



# ת"פ 42775/09/15 - מדינת ישראל נגד פאדי אבו מיאלה

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 15-09-42775 מדינת ישראל נ' אבו מיאלה

בפני כב' השופט אילן סלע

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי),

ע"י גב' שירה אלהר, מתחמזה

נגד

פאדי אבו מיאלה ע"י ב"כ עוזי מוחמד מחמוד

ה הנאשם

הנאשם

## זכור דין

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו שניתנה במסגרת הסדר טיעון בעבירה של תקיפת שוטר בנסיבות חמירות לפי סעיף 4(1) לחוק העונשין, תשל"ז 1977 (להלן: "החוק") ובבעירה של תקיפת עובד ציבור לפי סעיף 382א(ב)(1) לחוק, שייחסו לו בכתב האישום המתוקן.

2. לפי המתוар בכתב האישום, ביום 14.04.3, בשעה 11:00, ברחוב השלשלת, במהלך פעילות אכיפה יזומה, הגיע הפקח שי אביעד מזרחי לבעל חנות שהציג ציוד למכירה במרחב הציבורי, ובקש ממנו להציג לו תעודת זהות על מנת לכתוב לו דוח. ואולם, בעל החנות, שהוא אביו של הנאשם, סירב להזדהות. במקום הגיע צוות שוטרים, והשוטרת ולנטינה נמצ ביקשה גם היא מבעל החנות להציג לה תעודת זהות, אך הוא נותר בסירובו.

3. בשלב זה החל הפקח מזרחי לרשום את הדוח, והנאים התקדם לעברו וזרק את תעודת הזהות של אביו. הפקח מזרחי שאל את הנאשם לפרש מעשיו ובתגובהו הנאשם קילל אותו. השוטרת נמצ הגעה על מנת לסייע לפקח מזרחי ובתגובהה תקף אותה הנאשם לראשה תוך כדי הנפת ידיים וקללות. כתוצאה לכך נפלו משקפייה של השוטרת. כאשר ניסה פקח נסף, בשם אלירן ספרדי לסייע לשוטרת, הנאשם תקף אותו באמצעות מכח ביד ימין וגרם לו סימנים בידו.

4. השוטרת נמצ הודיעה לנאים כי הוא מעוכב, אך הנאשם סירב לעיכוב תוך שהוא ממשך לצעוק ולקלל. לאחר מכן הודיעה השוטרת לנאים כי הוא עצור וניסתה לאזוק אותו, אך הוא התנגד והמשיך להשתולל עם ידיו, לצעוק, לקלל ואף דחף מספר פעמים את השוטרת ושותר נסף בשם רוני שמעון. הנאשם המשיך להשתולל עד שנאזק בסיעו שוטרים נוספים.

5. הסדר הטיעון, במסגרתו כאמור, תוקן כתב האישום, לא כלל הסכמה לעניין העונש.

6. נتابקש והוגש תסוקיר שירות המבחן ממנו נלמד אודות הנאשם. קצינת המבחן ציינה כי אכן הנאשם מקבל אחראיות חלקית ביחס לעבירותה בהן הורשע, אך לצד זאת הוא מכיר בכך שתגובתו הייתה שגויות ולא ראויה. היא התרשמה כי אין באישיותו קווים עבריים או אלימים, והוא מגלת רצון להימנע מעורבות פלילית נוספת. קצינת המבחן העריכה את רמת הסיכון להישנות התנהגות אלימה מצדו של הנאשם כנמוכה. בשולי התסוקיר באה קצינת המבחן בהמלצת להsheet על הנאשם של"ז בהיקף של 180 שעות, לצד מסר על תנאי.

7. בטיעוניה לעונש עמדה ב"כ המאשימה על הערכיהם המוגנים שנפגעו ממעשי הנאשם ועל כך שמעשי מלמדים על חוסר מORA מהחוק. היא טענה למתחם עונש הולם הנע מספר חדש מסר בעבודות שירות ועד מספר חדש מסר בפועל. היא ציינה לזכותו של הנאשם את הודהתו, אך ביקשה שלא לזקוף לזכותו את ההתחשכות ההליך שנגרם בעטיו. לדבריה, נוכחות הדעת של הממונה על עבודות השירות שקבע כי הנאשם איינו כשיר לעבודות שירות (בשל סירובו של הנאשם לבצע עבודות שכאה), יש להsheet על הנאשם מספר חדש מסר בפועל, לצד מסר על תנאי וקנס.

8. מנגד ב"כ הנאשם טען כי אין להסיק מהעובדת שההנאים איינו רוצח לבצע עבודות שירות, כי הוא לא ביצע שירות לתועלת הציבור על הצד הטוב ביותר. הסיבה לאי יכולתו של הנאשם לבצע עבודות שירות נועצה בהיותו התומך היחיד במשפחהו, בין היתר בשל העיוורון ממנו סובל אביו. הנאשם נעדר עבר פלילי, הודה במיויס לוי הביע חרטה על מעשיו ולא היה מקום לטעון כלפיו כי אין עליו מORA החוק. משכך, נتابקש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהsheet על הנאשם של"ז.

9. תקופת שוטר או עובד ציבור כתגובה לניסיון לביצוע פועלות שיטור או פיקוח, חמורה יותר מתקיפה סתם. אם עבירות התקיפה בכלל חמורה בשל פגיעה בגופו של אדם, שלומו ובתוונו, כאשר התקיפה מופנית לעבר האמונים על שמירת החוק וסדר, יש בכך גם קריית תיגר על הרשות, הממלאת את תפקידיה כחוק ועל סמכותם ומעמדם של שוטרים העוסקים במילוי תפקידם בהשלטת הסדר, במניעת עבודות ובליכידת עבריים (ראו למשל: ע"פ 4263/98 **בולוס לואבנה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 9.07.98); ע"פ 808/7255 **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 27.10.08)).

10. במקרה זה מדובר בהנהגות נמשכת כלללה כאמור, קללות, מכות ודחיפות אשר הצריכו מעצר ושימוש באזקיים להפסקת האלימות. ההנהגות הופנתה לשוטר ולפקח והנאים לא נרתע מונחחותם של מספר שוטרים במקום. מתחם העונש ההולם במקרה זה בנסיבותיו נع בין של"ז בהיקף משמעותי ועד למספר חדש מסר ספורים בפועל לצד עונש מוותנה וקנס או פיצוי למתלוון במקרים המתאימים.

11. הנאשם יlid 1990, כ"ם בן 27, נשוי ואב לתינוק בן חצי שנה. נעדר עבר פלילי.

12. לצד חמורת מעשיו, יש לזקוף לזכותו את הודהתו במיויס לו ואת הבעת החרטה. תסוקיר שירות המבחן מלמד כי מדובר באדם חיובי שפועל באופן בלתי ראוי בסיטואציה אליה נקלע, אך הוא הבין את חמורת מעשיו והסיכון שהוא יחזיר על מעשים אלו בעtid נマー. העובדה כי מאז ביצוע העבירה, לפני קרוב ל-4 שנים, לא נפתח כנגד הנאשם הליך כלשהו, מחזקת מסקנה זו.

13. לצד נטילת האחריות וחזרתו למوطב (ראו סעיף 40א(4) לחוק), שיתוף הפעולה של הנאשם עם הרשות בשים לב להודאותו (ס"ק 5), חלוף הזמן ממועד ביצוע העבירה (ס"ק (10)) והuder עבר פלילי (ס"ק 11)), יש להביא בחשבון את הפגיעה של עונש מאסר בגיןם ובבני משפחתו (ס"ק (1) ו(2)). הנאשם, מגיל צעיר, נושא בעול הפרנסה של הוריו אשר תלויים בו בשל מגבלותיהם - אביו סובל מעיוורון וביעות בריאות נוספות ונוסף והאם גם היא אינה עובדת בשל בעיות בריאות. הנאשם גם מסיע לאביו להתניד ביוםיום. תוצאות עונש מאסר קשות ל הנאשם ומפחתו והדבר יbia גם לניטול על הציבור. נסיבות חיים אלו של הנאשם גם עמדו בבסיס ביצוע העבירה כפי שעולה ממסקיר שירות המבחן (ס"ק (8)).

14. בשים לב כאמור, העונש ההולם של הנאשם הינו ברף הנמוך יותר של המתחם, ולא במאסר בפועל, אלא בביצוע של"צ, גם אם בהיקף רחוב יותר מזה שהמליץ עליו שירות המבחן. בדרך זו, ניתן ל未成年, לצד תרומה לקהילה באופן חיובי כעונש על מעשיו, להמשיך ולסייע את אביו ולפרנס את בני משפחתו, וכפועל יוצא גם מכך גם האינטרס הציבורי יצא נשכר.

לאחר שشكلתי אפוא, את מכלול הנסיבות לקולא ולחומרא, אני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 280 שעות של"צ לפי התקנית שהותה שירות המבחן. ככל שהיא צורך בשינוי מקום ההשמה, שירות המבחן יבצע את השינוי מבלתי צורך באישור בית המשפט.

הובהר ל未成年 כי במידה ולא יעמוד בתנאי השל"צ לשבעות רצון שירות המבחן, בית המשפט יהיה רשאי לדון בעניינו ואף לגזר את עונשו מחדש.

ב. 4 חודשים מאסר אותו לא ירצה הנאשם אלא אם כן יעבור אחת מהעבירות בהן הורשע או כל עבירה אלימה אחרת או עבירה של הפרעה לשוטר במשך 3 שנים לפחות.

ג. קנס בסך של 1,500 ₪ תשלום ב-5 תשלום שווים ורכופים, הראשון עד ליום 18.03.18 ובכל חודש שלאחריו, اي עמידה באחד התשלומים יביא לפירעון מיידי של כל היתריה.

זכות ערעור לבית המשפט המחויז בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ה' שבט תשע"ח, 21 נואר 2018, במעמד המתיעצבים.