



ת"פ 42775/09/15 - מדינת ישראל נגד פאדי אבו מייאלה

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 42775-09-15 מדינת ישראל נ' אבו מייאלה

בפני כב' השופט אילן סלע

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי),

ע"י גב' שירה אלהרר, מתמחה

נגד

פאדי אבו מייאלה ע"י ב"כ עו"ד מוחמד מחמוד

המאשימה

הנאשם

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו שניתנה במסגרת הסדר טיעון בעבירה של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות לפי סעיף 274(1) לחוק העונשין, תשל"ז 1977 (להלן: "החוק") ובעבירה של תקיפת עובד ציבור לפי סעיף 382א(ב)(1) לחוק, שיוחסו לו בכתב האישום המתוקן.

2. לפי המתואר בכתב האישום, ביום 3.04.14, בשעה 11:00, ברחוב השלשלת, במהלך פעילות אכיפה יזומה, ניגש הפקח שי אביעד מזרחי לבעל חנות שהציג ציוד למכירה במרחב הציבורי, וביקש ממנו להציג לו תעודת זהות על מנת לכתוב לו דו"ח. ואולם, בעל החנות, שהוא אביו של הנאשם, סירב להזדהות. למקום הגיע צוות שוטרים, והשוטרת ולנטינה נמץ ביקשה גם היא מבעל החנות להציג לה תעודת זהות, אך הוא נותר בסירובו.

3. בשלב זה החל הפקח מזרחי לרשום את הדו"ח, והנאשם התקדם לעברו וזרק את תעודת הזהות של אביו. הפקח מזרחי שאל את הנאשם לפשר מעשיו ובתגובה הנאשם קילל אותו. השוטרת נמץ הגיעה על מנת לסייע לפקח מזרחי ובתגובה תקף אותה הנאשם באמצעות מכה לראשה תוך כדי הנפת ידיים וקללות. כתוצאה מכך נפלו משקפיה של השוטרת. כאשר ניסה פקח נוסף, בשם אלירן ספרדי לסייע לשוטרת, הנאשם תקף אותו באמצעות מכה ביד ימין וגרם לו סימנים בידו.

4. השוטרת נמץ הודיעה לנאשם כי הוא מעוכב, אך הנאשם סירב לעיכוב תוך שהוא ממשיך לצעוק ולקלל. לאחר מכן הודיעה השוטרת לנאשם כי הוא עצור וניסתה לאזוק אותו, אך הוא התנגד והמשיך להשתולל עם ידיו, לצעוק, לקלל ואף דחף מספר פעמים את השוטרת ושוטר נוסף בשם רוני שמעון. הנאשם המשיך להשתולל עד שנאזק בסיוע שוטרים נוספים.

5. הסדר הטיעון, במסגרתו כאמור, תוקן כתב האישום, לא כלל הסכמה לעניין העונש.



6. נתבקש והוגש תסקיר שירות המבחן ממנו נלמד אודות הנאשם. קצינת המבחן ציינה כי אמנם הנאשם מקבל אחריות חלקית ביחס לעבירות בהן הורשע, אך לצד זאת הוא מכיר בכך שתגובתו הייתה שגויה ולא ראויה. היא התרשמה כי אין באישיותו קווים עבריינים או אלימים, והוא מגלה רצון להימנע ממעורבות פלילית נוספת. קצינת המבחן העריכה את רמת הסיכון להישנות התנהגות אלימה מצדו של הנאשם כנמוכה. בשולי התסקיר באה קצינת המבחן בהמלצה להשית על הנאשם של"צ בהיקף של 180 שעות, לצד מאסר על תנאי.

7. בטיעוניה לעונש עמדה ב"כ המאשימה על הערכים המוגנים שנפגעו ממעשי הנאשם ועל כך שמעשיו מלמדים על חוסר מורא מהחוק. היא טענה למתחם עונש הולם הנע ממספר חודשי מאסר בעבודות שירות ועד מספר חודשי מאסר בפועל. היא ציינה לזכותו של הנאשם את הודאתו, אך ביקשה שלא לזקוף לזכותו את ההתמשכות ההליך שנגרם בעטיו. לדבריה, נוכח חוות הדעת של הממונה על עבודות השירות שקבע כי הנאשם אינו כשיר לעבודות שירות (בשל סירובו של הנאשם לבצע עבודות שכאלה), יש להשית על הנאשם מספר חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי וקנס.

8. מנגד ב"כ הנאשם טען כי אין להסיק מהעובדה שהנאשם אינו רוצה לבצע עבודות שירות, כי הוא לא יבצע שירות לתועלת הציבור על הצד הטוב ביותר. הסיבה לאי יכולתו של הנאשם לבצע עבודות שירות נועצה בהיותו התומך היחיד במשפחתו, בין ביתר בשל העיוורון ממנו סובל אביו. הנאשם נעדר עבר פלילי, הודה במיוחס לו הביע חרטה על מעשיו ולא היה מקום לטעון כלפיו כי אין עליו מורא החוק. משכך, נתבקש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהשית על הנאשם של"צ.

9. תקיפת שוטר או עובד ציבור כתגובה לניסיון לביצוע פעולת שיטור או פיקוח, חמורה יותר מתקיפה סתם. אם עבירת התקיפה בכלל חמורה בשל פגיעתה בגופו של אדם, שלומו ובטחונו, כאשר התקיפה מופנית לעבר האמונים על שמירת החוק והסדר, יש בכך גם קריאת תיגר על הרשות, הממלאת את תפקידה כחוק ועל סמכותם ומעמדם של שוטרים העוסקים במילוי תפקידם בהשלטת הסדר, במניעת עבירות ובלכידת עבריינים (ראו למשל: ע"פ 4263/98 **בולוס לואבנה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 9.07.98); ע"פ 7255/08 **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 27.10.08)).

10. במקרה זה מדובר בהתנהגות נמשכת שכללה כאמור, קללות, מכות ודחיפות אשר הצריכו מעצר ושימוש באזיקים להפסקת האלימות. ההתנהגות הופנתה לשוטר ולפקח והנאשם לא נרתע מנוכחותם של מספר שוטרים במקום. מתחם העונש ההולם מקרה זה בנסיבותיו נע בין של"צ בהיקף משמעותי ועד למספר חודשי מאסר ספורים בפועל לצד עונש מותנה וקנס או פיצוי למתלונן במקרים המתאימים.

11. הנאשם יליד 1990, כיום בן 27, נשוי ואב לתינוק כבן חצי שנה. נעדר עבר פלילי.

12. לצד חומרת מעשיו, יש לזקוף לזכותו את הודאתו במיוחס לו ואת הבעת החרטה. תסקיר שירות המבחן מלמד כי מדובר באדם חיובי שפעל באופן בלתי ראוי בסיטואציה אליה נקלע, אך הוא הבין את חומרת מעשיו והסיכון שהוא יחזור על מעשים אלו בעתיד נמוך. העובדה כי מאז ביצוע העבירה, לפני קרוב ל-4 שנים, לא נפתח כנגד הנאשם הליך כלשהו, מחזקת מסקנה זו.



13. לצד נטילת האחריות וחזרתו למוטב (ראו סעיף 40א(4) לחוק), שיתוף הפעולה של הנאשם עם הרשויות בשם לב להודאתו (ס"ק 5), חלופה הזמן ממועד ביצוע העבירה (ס"ק 10) והעדר עבר פלילי (ס"ק 11), יש להביא בחשבון את הפגיעה של עונש מאסר בנאשם ובבני משפחתו (ס"ק 1) ו(2). הנאשם, מגיל צעיר, נושא בעול הפרנסה של הוריו אשר תלויים בו בשל מגבלותיהם - אביו סובל מעיוורון ובעיות בריאות נוספות והאם גם היא אינה עובדת בשל בעיות בריאות. הנאשם גם מסייע לאביו להתנייד ביומיום. תוצאות עונש מאסר קשות לנאשם ומשפחתו והדבר יביא גם לנטל על הציבור. נסיבות חיים אלו של הנאשם גם עמדו בבסיס ביצוע העבירה כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן (ס"ק 8).

14. בשם לב לאמור, העונש ההולם של הנאשם הינו ברף הנמוך יותר של המתחם, ולא במאסר בפועל, אלא בביצוע של"צ, גם אם בהיקף רחב יותר מזה שהמליץ עליו שירות המבחן. בדרך זו, יתאפשר לנאשם, לצד תרומה לקהילה באופן חיובי כעונש על מעשיו, להמשיך ולסעוד את אביו ולפרנס את בני משפחתו, וכפועל יוצא מכך גם האינטרס הציבורי יצא נשכר.

לאחר ששקלתי אפוא, את מכלול הנסיבות לקולא ולחומרא, אני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 280 שעות של"צ לפי התכנית שהתווה שירות המבחן. ככל שיהיה צורך בשינוי מקום ההשמה, שירות המבחן יבצע את השינוי מבלי צורך באישור בית המשפט.

הובהר לנאשם כי במידה ולא יעמוד בתנאי השל"צ לשביעות רצון שירות המבחן, בית המשפט יהיה רשאי לדון בעניינו ואף לגזור את עונשו מחדש.

ב. 4 חודשי מאסר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם כן יעבור אחת מהעבירות בהן הורשע או כל עבירת אלימות אחרת או עבירה של הפרעה לשוטר בתוך 3 שנים מהיום.

ג. קנס בסך של 1,500 ₪ שישולם ב-5 תשלומים שווים ורצופים, הראשון עד ליום 1.03.18 ובכל 1 לחודש שלאחריו. אי עמידה באחד התשלומים יביא לפירעון מיידי של כל היתרה.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ה' שבט תשע"ח, 21 ינואר 2018, במעמד המתייצבים.