

ת"פ 42740/03 - מע"מ גוש דן נגד א.ב. תשתיות של פעם בע"מ, יבגנוי וליק"

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 42740-03 מע"מ גוש דן נ' א.ב. תשתיות של
פעם בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת דינה אמיר
הנאשמה מע"מ גוש דן

נגד
הנאשימים 1.א.ב. תשתיות של פעם בע"מ
2.יבגנוי וליק"

nocchim:

ב"כ המאשמה עו"ד ניצן אוהלי מרон

ב"כ הנאשם עו"ד מלכה

הנאשם בעצמו

גזר דין

רקע ותמצית כתוב האישום:

הנאשימים הורשו על יסוד הודהתו של נאשם 2 (להלן: "הנאשם") בовичוע 8 עבירות על סעיף 117(א)(6) לחוק מס ערך מוסף, תש"י 1975 (להלן: "החוק"), ו- 2 עבירות על סעיף 118 לחוק. על פי עובדות כתוב האישום בהן הודה נאשם 2, בתקופה הרלבנטית לכתב האישום, היה הנאשם 2 מנהלה הפעיל של נאחתת 1. בין השנים 2014-2015, לא נאשם 2 דוחות תקופתיים על שם נאחתת 1 ולא שילמו את המס הנובע מהם, כחוותם על פי חוק, בסך הגישו הנאשימים 8 דוחות תקופתיים על שם נאחתת 1 ולא שילמו את המס הנובע מהם, כחוותם על פי חוק, בסך 64,304 ₪. הנאשימים הגיעו להסדר תשלום עם רשות המע"מ בגין דוחות לחודשים 2-3/2015, לפיו היו אמרורים לשלם סך של 31,568 ₪ אך לא עמדו בהסדר ולא שילמו את הסכום במלואו, אלא סך של 13,838 ₪ בלבד. סך המחדלמושא כתוב האישום 82,034 ₪.

עיקרי טיעוני המאשמה לעונש:

בטיעונו לעונש הפנה ב"כ המאשמה לערכיהם המוגנים אשר נפגעו מביצוע העבירות על ידי הנאשימים. ב"כ המאשמה טוען כי מדובר ב-10 אירועים שונים אשר בוצעו כולם בשנת 2015. מתוך העונש ההולם לטעמה של המאשמה הוא עמוד 1

בין מאסר על תנאי ל-7 חודשים מאסר בפועל, קנס שמהווה בין 5%-10% מסכום המחדל והתחייבות להימנע מעבירה. המאשימה מבקשת להטיל על הנאשם 7 חודשים מאסר בפועל בגין כל העבירות. ב"כ המאשימה טענה כי יש לגזר את מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים גם מהuder ניסין מצד הנאשם להסרת המחדלים, למרות דוחות אשר ניתנו לו למטרה זו וציינה שה הנאשם לא הסיר את המחדלים.

עיקרי טיעוני ב"כ הנאשם לעונש:

ב"כ הנאשם טען כי נעשו על ידי הנאשם ניסיונות להסרת המחדלים ובמסגרת זאת ערך את כלל הדוחות מושא כתוב האישום אוטם סירבה רשות המסים לקבל משלוא היה בידי הנאשם לשלם. בהקשר זה הפנה ב"כ הנאשם לכך שנางם פושט רגל. עוד טען כי הוצאה בפני רשות המסים כרטסת הנהלת חשבונות של הנאשם 1 המלמדת על כך שבמהלך שנת 2015 שולמו לרשות המסים סך של 93,000 ₪. ב"כ הנאשם הבahir כי הנאשם אינו טוען ששילם את המס הנובע מהדוחות מושא כתוב האישום והואוסיף שהתשלומים שבוצעו היו בגין חוב של עסק אחר בו פועל יחד עם שותף באותו המשעדה, על שם TICK העוסק של אותו השותף בשנת 2014 וטרם הקמת נאשمت 1. יחד עם זאת הפנה לבלבול אצל הנאשם בשנת 2015, כאשר עבד כבר במסגרת נאשمت 1, אשר ראה תשלום מبالغ מבוצעים למע"מ במהלך השנה, לא קיבל עדכון מראה החשבון לצד לחץ כלכלי כבד בו היה שרוי. ב"כ הנאשם הבahir שוב כי הנאשם לקח אחריות על מעשי אר טען כי אלה נעשו בתום לב ומתרך בלבול.

עוד הפנה ב"כ הנאשם למצבו הכלכלי הקשה וקריסת המשעדה בעקבות מוצר "צוק איתן" אשר הביא לטענתו בסופו של יום לסגירתה. לטענת הסנגורו הנאשם תומך בהורי, מתגורר עטם ועובד בכלכלה הבית. הנאשם מצוי ביום בהליך פשוט וגל ומשלם סך של 500 ₪ בחודש במסגרת צו כניסה. ב"כ הנאשם גרס כי יש למקם את הנאשם ברוף התחthon של מתחם העונש ולהסתפק במאסר על תנאי שכן לאור מצבו הכלכלי של הנאשם, מאסר בפועל יכול להביא לנזק בלתי הפיך לו ולמשפחתו. לטענתו, לא צמח תועלת אמיתית מגזירת עונש מאסר בפועל על הנאשם.

דברי הנאשם

ה הנאשם בקש שאתחשב במצבו ואקל בעונשו שכן אבי חוליה והוא חשש לו. עוד הוסיף כי כשהגיעו למשרד מ"ע והציגו לשולם בהתאם ליכולותיו, הצעתו התקבלה בגיוח.

דין - קביעת מתחם העונש הולם

לענין מספר האירועים, גם אם אქבע כבקשת המאשימה - כל עבירה כאיורע, הרי שיש מקום לחפור במידה ניכרת בין האירועים. ככל שהוא נקבעות כלל העבירות כאיורע אחד, ודאי שהיא מקום קבוע מתחם גבוה מזה המבוקש על ידי המאשימה במידת מה. בנסיבות המקירה, מצאתי קבוע כי כל עבירה היא איורע בהתאם למגמה בפסקה (עפ"ג 13-11-46140 מדינת ישראל נ' צ 19/1/2014). קביעת מתחם העונש הולם נעשית על פי עיקנון ההלימה. במסגרת קביעה זו יש להתחשב בערך החברתי אשר נפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות העונש הנוגגת ובנסיבות ביצוע העבירות. העריכים המוגנים הנפגעים מביצוען של עבירות המס ידועים וככללים פגעה בקיופת המדינה ולצדיה פגעה בכל אחד ואחת מאזרחה וכן פגעה בשוויון בネット תשלום המס. בנוסף, עבירות המס המיוחסות לנאים פוגעות בשיטת הגביה, בפיקוח הרשות וכן באמון הנitin בעסק שיפעל על פי חוק, וידוח במועדים הקבועים בחוק. עבירות של אי הגשת דוח במועדDOI ואוי תשלום המס הגלום בו, פוגעות ביכולת הרשות לקיים מערכת גביה תקינה ונשיאה שוויונית

בנטל, נגרם נזק כלכלי לציבור וכן נפגעת פעילות רשות המדינה. יש לזכור כי שיטת גבית המס מבוססת על האמון שנוטנת הרשות בדיוחו העוסקים. עוד יש לזכור שכשבערות מע"מ עסakin, הנאשם הוא למעשה "צינור" של הרשות לצורך העברת הכספיים אליה.

כתב האישום עולה כי הנאשם לא הגיע לדוחות תקופתיים ולא שילם את המס הנובע מהם בסך של 82,034 ₪, מדובר בסכום לא מבוטל, בתקופה בת 8 חודשים בה בוצעו העבירות ובנוסף, באשר לדוחות 2/15 ו-3/15 אי תשלום המס הנובע מדווחות אלה.

נתתי דעתן לנسبות ביצוע העבירות, ובמסגרת זאת לקשי הכלכלי אשר נבע ממבחן "צוק איתן" כתענת ב"כ הנאשם, כשבסותו של יום קרסה המסעדה. שקלתי אף את טענות ההגנה בדבר תום הלב של הנאשם אך איני מוצאת ליתן לכך משקל ממשמעותי. כפי שהבהיר הסגנור בעת הטיעון לעונש והנאשם בעת הodiumו, הנאשםלקח אחריות מלאה על ביצוע העבירות על ידו. לעומת שולמו סכומים לרשות המסים על חשבון חוב של עסק קודם אשר הפעיל את אותה המסעדה, בה פעלו הנאשם ואחר אין ממשמעות ממשית בנسبות העניין. יש לזכור שהעבירה בה הושמו הנאשםאים אינה עבריה הדורשת יסוד נפשי של כוונה. איני מוצאת להרחיב בכךודה זו שהנאשם כאמור נטל אחריות מלאה והודה בביצוען של העבירות.

לענין מדיניות הענישה, ב"כ המאשימה ביקש לקבוע את המתחם בין מאסר על תנאי ל-7 חודשים מאסר בפועל לכל איורע. מדובר במתחם נהוג אשר אומץ בגזר דין רבים שניתנו על ידי בתי המשפט. הסגנור לא טען לכל מתחם אחר אך ביקש להסתפק במאסר על תנאי ולא לגזור על הנאשם עונש של מאסר בפועל. הצדדים לא הגיעו לפסקה הטעמכת בטיעוניהם. אני בחרתי להפנות לפסקה הבאה:

ת"פ 13-10-36736 מע"מ **פתח תקווה נ' אברהם אבי פלח** (22.10.2014), שם הורשע הנאשם על פי הודהתו בביצוע 10 עבירות של אי הגשת דוח במועד. המחדל עמד על 109,945 ₪. מתחם העונש ההולם נקבע בין חודש מאסר בעבודות שירות לבין 8 חודשים מאסר. בית המשפט גזר על הנאשם 3 חודשים מאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסך 5,000 ₪.

ת"פ 12-03-22589 מדינת ישראל נ' **חברת פשט יבוא ושיווק בע"מ** (17.9.2013), שם הורשעו נאשםות על פי הודהתן בביצוע 9 עבירות של אי הגשת דוח במועד. המחדל עמד על כ-214,000 ₪. מתחם העונש ההולם נקבע בין מאסר על תנאי לבין שנתי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס, בית המשפט גזר על הנאשם 2- מאסר של 3 חודשים בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסך 8,000 ₪.

ת"פ 13-03-32531 מדינת ישראל נ' **בית האוכל ארగוב בע"מ ואח'** (27.1.2014), שם הורשעו נאשמים על פי הודהתם בביצוע 4 עבירות של אי הגשת דוח במועד ועבירה אחת של הגשת דוח ללא תשלום המס הנובע ממנו. המחדל עמד על כ-123,000 ₪. והנאשם לא הסיר את המחדל. מתחם העונש ההולם נקבע בין מאסר מותנה ל- 8 חודשים מאסר. בית המשפט גזר על הנאשם 3 חודשים לRICTSI בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסך 5,000 ₪.

ת"פ 13-05-15160 מע"מ **רחובות נ' קבוצי** (18.12.2014), שם הורשע הנאשם על פי הודהתו בביצוע 6 עבירות של

אי הגשת דוח במועד המחדל עמד על כ- 138,000 ₪. מתחם הענישה הוהם נרבע בין מאסר על תנאי ועד 8 חודשים בפועל. בית המשפט גזר על הנאשם 3 חודשים לרצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסך 7,000 ₪.

תפ (פ"ת) 16-06-64451 מע"מ נ' **נשדי נכסים בגין ותשתיות בע"מ** (3.7.2017) שם הורשע הנאשם על פי הודהתו ב-6 עבירות של אי הגשה במועד של דוחות תקופתיים, ו-4 עבירות של הפרת החובה לתשלום מס המגיע לתקופת הדוח החקופתית עם הגשתו. סכום המחדל אשר לא שולם למע"מ עמד על 254,680 ₪. מתחם העונש נקבע בין מאסר על תנאי ועד 8 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנאשם 6 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס של 15,000 ₪.

לאחר סקירת כל אלה, לצד נסיבות ביצוע העבירות ובראי הערכיהם המוגנים שנפגעו מצאת כי מתחם העונש הוהם הוא בין מאסר על תנאי לבין 7 חודשים מאסר.

לענין מתחם הקנס, מדובר בעבירות הנעבירות לצורך הפיקת תועלת כלכלית, כשהakens הוא מן העבירה ומScar קיימת חשיבות לענישה כספית ממשמעותית אשר תלמיד כי אין תועלת כלכלית לצד עבירות אלה. גובה הקנסות מושפע מסכום המס מושא כתוב האישום וכל הניסיות. בעת קביעת המתחם יש להידרש גם לשאלת יכולתו הכלכלית של הנאשם. בהקשר זה יש לציין שוב כי ב"כ הנאשם טען למצבו הכלכלי הקשה של הנאשם אשר מסיע כלכלית להוריו, מצוי בהליך פשיטת רגל ובעניינו ניתן צו כינוס. המאשימה עתרה לקנס בסכום אשר מסיע 10%-5% מסכום המחדל ולא נרשמה התייחסות מצד ב"כ הנאשם. לאחר כל אלו מצאת להעמיד את מתחם הקנס בין 5%-10% מסכום המחדל.

במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדדים סטייה מהמתחים, לחומרה או לקללה.

גזרת העונש המתאים לנאשם

בעת גזרת העונש המתאים לנאשם, בגדיר מתחם העונש הוהם, יש להתחשב בנסיבות שאין קשורות ביצוע העבירה. במסגרת זומן ראוי לתת את הדעת לכך שה הנאשם הוא יליד 1985, נעדר עבר פלילי, רוק ועולה חדש המתגורר עם הוריו, אביו חולה לב, וגם הם בעליים חדשים. במסגרת זו יש להתחשב גם בנסיבות משפחתו של הנאשם ככל שייגזר עליו עונש של מאסר מאחריו סורג ובריח. בנוסף, הנאשם נתון בנסיבות כלכליים, מצוי בהילכי פשיטת רגל ולטענת ההגנה ניתן בעניינו צו כינוס לפיו משלם סך של 500 ₪ בחודש לנושאים. הנאשם עובד על מנת לככל עצמו בצוורה בסיסית וכן לסייע במידה מה כלכלית להוריו. עוד יש להתחשב בטענה לפיה הנאשם, בשל קשיי כלכלי שנבעו מבצע צוק איתן, נאלץ לסגור את המסעדה.

מנגד יש לתת את הדעת לכך שה הנאשם אסר את המחדלים מושא כתוב האישום על אף דחויות שניתנו לשם כך ואף לא חלק סמלי מהם. כדי如此, להסרת המחדלים בסוג זה של עבירות ממשמעות הרבה לענין הענישה. בرع"פ 7851/13 חדר עודה נ' מדינת ישראל (3.9.2015) ציין כי השופט מלצר כי להתחשב בהסרת המחדל שתי תכליות, האחת "סילוקו של המחדל הכרוך בהשלמת החסר מקופת המדינה והבטחת הנזק שנגרם כתוצאה מהעבירה" והשנייה "עידוד הבעת חרטה וקבלת אחריות לביצוע העבירה בידי הנאשם". נתתי דעתני לטענתה הנתבעת לפיה בשל מצבו

הכלכלי אינו יכול להסיר את המחדלים וכן לטענתו לפיה נסה להגיש הדוחות ולשלם ولو באופן חלקו אף סורב. כידוע, העדר יכולת להסביר המחדלים אינה מהוות נסיבה לقولא ובודאי שאינה שקרה להסרתו. יש לציין כי על הנאים היה לדוח ולשלם את המס בזמןאמת, כאשר הנאים הייתה פעילה ועוד טרם צו החלטה שניית בעניינו של הנאשם, אף הם לא פועלו כאמור (ר' רע"פ 14/188 **כח נ' מדינת ישראל** (4/3/2014)).

יש ממש בטענת ב"כ המאשימה לפיה בעבירות מעין אלה שיקולי ההרטעה, הכוללים הרתעת הנאשם והרתעת רבים תופסים בכורה על נסיבותו האישיות של הנאשם. בתים המשפט עמדו לא אחת על חשיבות הרתעתם הרבה כאשר מדובר בעבירות מס.

ברע"פ 3857/13 **צחקיאן נ' מדינת ישראל** (30.07.2013) ציין בית המשפט:

"**עבירות המס, בהן חורש המבקש, חוותות תחת ערך השוויון, הן גוזלות כספים מהקופה הציבורית ופוגעות** במישרין **ביכולותיה הכלכלית של המדינה ובאיთנותה הפיננסית**. אין צורך לומר, כי פגיעה זו ניכרת, בעקביפין, בכיסם של כל אחת ואחד משלמי המיסים בישראל ... על יסוד טעמים אלו, השתרשה בפסקה העמدة, לפיה **יש להשิต על עבריינו המס עונשי מאסר לRICTO בפועל וקנסות ממשמעותיים, תוך מתן משקל הבכורה לשיקולי ההרטעה והגמול והעדפתם על-פני נסיבותו האישיות של העבריין**". (ראו גם: רע"פ 3998/15 **פלוני נ' מדינת ישראל** (28.6.2015)).

יחד עם זאת, יש לציין כי שיקולי ההרטעה אינם מאיינים את הנסיבות האישיות. יש לעורר איזון מתחאים בין כלל נסיבותו של הנאשם אשר הובאו לעיל ולתת את הדעת לחשיבות ההרטעה המוגברת בעבירות הנדונה בעת בחינת העונש שייגזר בתוך מתחם הענישה שנקבע.

לאחר כל אלה, לאור סכום המחדל שלא הוסר לצד נסיבותו של הנאשם אשר הובאו לעיל, אני מוצאת כי יש מקום את הנאשם סמור לאמצעו של מתחם העונש ההולם. באשר לקנס, תוך שיקילת מצבו הכלכלי ובראי אי הסרת המחדל - יש מקום את הנאשם באמצעותו של המתחם.

על כן אני גוזרת על הנאים את העונשים הבאים:

לנאמ 2 : מאסר בפועל לתקופה של 4 חודשים שירוצה בדרך של עבודות שירות על פי חזות דעת הממונה על עבודות השירות, **במרכז יומ לחש רាជון לציון, רחוב האורנים 15 ראשון לציון**. הנאשם יתייצב ביום 7.12.17 בשעה 8:00 בפקידת מחוז מרכז, יח' עבודות שירות. מובהר כי יתרנו שינויים במקום העבודה ו שעות העבודה כמפורט בחזות דעת הממונה על עבודות השירות. הובהרה לנאים המשמעות של אי עמידה בעבודות שירות.

לנאמ 2 מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, לתקופה של 3 שנים והתנאי שהנאים לא יעברו עבירה מס עפ"י חוק מס ערך מסויף מסוג עון.

לנאמ 2 קנס בסך 6,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב- 12 תשלוםimos חדשים, שווים ורציפים, **cashראשון בהם ביום 10/17/2020**, לא ישולם תשלום - תעמוד יתרת הקנס לפירעון.

לנאשם 2 יחתום על התchiaיות בסך 12,000 ₪, להימנע במשך שנתיים מהיום מביצוע העבירות בהן הורשע.
לא יחתום הנאשם, "יאסר לתקופה של 20 ימים.

לנאשמת 1 שאיננה פעליה קנס על סך 100 ₪ אשר ישולם תוך 7 ימים.

המצוירות תעביר עותק מגזר הדין לממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור תוך 45 ימים לבית משפט המחווזי בתל אביב.

ניתן היום, ה' תשרי תשע"ח, 25 ספטמבר 2017, במעמד הצדדים.