

ת"פ 42701/03 - מדינת ישראל נגד א ח

19 Mai 2014

בית משפט השלום בכפר סבא
ת"פ 42-12-03-42701 מדינת ישראל נ' ח

בפני כב' השופט עמית פריז
מדינת ישראל המאשימה
נגד א ח הנאשם

ב"כ המאשימה עו"ד אריאל אודרברג, עו"ד ליאת שפיר ועו"ד קרן דסקן
הנאשם וב"כ עו"ד צופית טל מmarsdo של עו"ד אשר חן

[פרוטוקול הושמטה]

זכור דין

הנאשם הורשע על פי הודהתו, בשורה של עבירות בתחום האלימות במשפחה. מדובר אמן כרונולוגית במספר אירועים שונים, אולם ככל מתיחסים לאותה מתלוננת, מי שהייתה זוגתו לפרקים של הנאשם וכולם תחומים בתחום מסוימת, דהיינו חודשים מרץ-אפריל 2012. משכך ואופן מהותי לעניין תורת הבנייה הענישה אני רואה את כתוב האישום כאירוע אחד.

אמנם מעשי של הנאשם היו רוי אינדים מסוימים, ועל רקע רകעים שונים ומשונים, אך בד בבד כאשר הגיעו הדברים לכל אלימות, הרי זו לא הייתה מהגבוזות. עם זאת, אין להקל ראש בכך שמדובר תקופה קלה יחסית מקבלת עצמה גבואה מבחינתמושאת התקיפה, כאשר מלווית באינדים או כאשר יש לה רקע של אינדים בסמיכות זמן ובכלל התמונה העולה מקריאה כתוב האישום מכלול הינו שהנאשם הטיל את אימתו במעשה ובמלל על זוגתו באותו ימים.

דפוס זה של מעשי הנאשם מחייב ענישה מרתיעה וזאת בשים לב לכך שלמרבה הצער התופעה של אלימות במשפחה הינה תופעה נפוצה למדי. יש לזכור שהמדובר אף בתופעה שבמקרים רבים קשה לגלוותה כאשר הדברים נעשים בתחום התא המשפטי ולרוב עדים להם רק מבצע העבירות והקורבן שלהם.

בשים לב לכל אלה, הרי שמתחם הענישה הרואו בגין האמור בכתב האישום נע בין חודשי מאסר בפועל מעתים על דרך עובדות שירות ועד לחודשי מאסר בפועל רבים מעל שנה וזאת לצד מאסר מוותנה מרתיע.

עמוד 1

בתוך המתחם מתערבבים להם מספר שיקולים במקורה זה.

בhbibet השיקומי אשר הינו היבט חשוב בתורת הענישה, עד כדי כך שמאפשר סטייה ל科尔א ממתחם הענישה, לא ניתן לומר דבר לטובת הנאשם. הנאשם באופן חריג ביותר נשלח פעמיחר פעם לבקשתו למסקיר ועוד מסקיר של שירות המבחן כדי לבחון השתלבותו בהליך טיפולו הנוגע לשרש תופעה של אלימות. הנאשם לא גילה יציבות בהשתלבות בהליך זה, ובסתומו של דבר בא לעולם מסקיר שלילי במיוחד של שירות המבחן. יש לזכור בהקשר זה כי שירות המבחן באופן טבעי בנסיבות תפוקתו מגדיש מאד את הפן השיקומי ונוטה לא אחת להעדיף פון זה על פני שיקולים אחרים ואף ללקראת נאשימים בחווית הדעת שהוא מוצר והמסקרים שהוא מוצר. אם על רקע זה בא בפנינו מסקיר ממשלים שאומר באופן נחרץ שהנאשם אינו בר שיקום, הרי שאין כל דרך שביהם יראה את הדברים בצורה אחרת בהליך זה.

ונperf חומרה נוספת עליה מהתספיר, אשר משלב עם האמור בכתב האישום, הינו הסיכון אשר טמון בנאשם לממתלוננט. הדברים נובעים מאפיונו של הנאשם, אף מאפיינה של הממתלוננט כאדם חלש. הקשר ביניהם לא היה קשר יציב אף מבחן הקביעות שלו הם נפרדו ושבו מספר פעמים ועל כן אין כל משקל בעניין לכך שהם פרודים מזהה חדשים ולכך שהממתלוננט במספר פעמים ביקשה לעמעם את עצמת דבריה ולהקל עם הנאשם הקלות כאלה אחרות.

אף עברו הפלילי של הנאשם אינם מסיע לו. עיון ב글וון ההרשעות הקודמות מגלה כי מדובר באדם שזו אינה הפעם הראשונה בלשון המעתה שהוא עומד לדין בגין עבירות של אלימות, פיזית או מילולית. לחובתו הרשעות רבות בתחום זה, כאשר הדברים הובילו אף בחלוקת מהמרקם לריצוי עונש מאסר בפועל אם כי על דרך עבודות שירות, לדברי התביעה. אמנים מדובר בעבירות ישנות, אך ריבוי בעבר לצד ריבוי מעשים דומים בכתב האישום שבפני, מלמד על כך שגם אם הנאשם נוטל פרק זמן של הפסקה מעשייו, הרי שאין בכך להבטיח שלא י חוזר לسورו בעתיד.

בד בבד לקולתו של הנאשם יש לזקוף בראש ובראשונה את הodiumו אשר ניתנה בשלב מוקדם של ההליך, כחוודש לאחר הגשת כתב האישום. אף אם בפניו שירות המבחן נמצא שאינו לוקח אחריות באופן מלא על מעשיו והדים לכך אף נשמעו בדבריו בפני, הרי שעדיין מדובר בהצהרה מהדחתת על רצונו לפתח דף חדש בחייו, ולמרות עברו הביעתי לפנותו בדרך אחרת. הדברים אף מקבלים משנה תוקף בשים לב לכך שמאז האירועים נשוא כתב האישום חלפו כשנתים ימים ולנאים לא נפתח כל תיק נוסף מכל סוג שהוא, זאת למורות שהיא תלוי ועומד כנגדו צו הרחקה מהממתלוננט כך שלא מדובר אף בעבירה מעטפתית לעברת אלימות במשפחה כהפרת צו הרחקה. שילוב כל אלה מלמד שבכחולו יתכן שהפעם הנאשם באופן הצהרתי ומעשי כאחד פונה בדרך אחרת ועל כן למורות אפיונו עברו הפלילי כאמור לעיל והזרה לسورו יש מקום לתקווה שגם לא עונש מאסר בפועל בכליה ממשית יטיב לשפר דרכיו, אף לאורך זמן.

עוד יש לזכור שמדובר באדם קשה יומם, סובל מבעיות בריאות וניסיבות כלכליות לא פשוטות בלשון המעתה.

באיזו שבן כל אלה התרשםתי שעדיין יש מקום, בוודאי בהיבט הרתעת הרבים, אך גם בהיבט הרתעת היחיד להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל אך זאת על דרך עבודות שירות ברף העליון האפשרי לעניין זה וזאת לצד מאסר מותנה

משמעות וארוך.

איןני מוצא כל צורך במקרה זה לחייב את הנאשם בפיצויים למחלוננת. אמן לא אחת נפסק רכיב שכזה בעבירות של אלימות, אך במקרה זה כאשר המחלוננת עשוה הכל בכדי לפעול למניעת מיצוי ההליכים עם הנאשם, הרי שדי בהגנה עליה מפני הנאשם באמצעות רכיב המאסר ואין צורך לזכות אותה כספית בדמות פיצוי.

בסוף דבר אני גוזר על הנאשם את העונשין הבאים:

- א. 6 חודשים מאסר בפועל אשר ירצו על דרך עבודות שירות כאשר לשם כך הנאשם יתיצב ביום 14/8/2014 עד השעה 08.00 במשרדי הממונה על עבודות השירות ברמלה.
- ב. 12 חודשים מאסר על תנאי וה坦אי הוא שבמשך 3 שנים מהווים לא יעבור כל עבירה של אלימות לרבות איומים.

הפקודן שהופקד בתיק מת 12-03-42724 בסך 2,000 ₪ יוחזר למפקוד.

זכות ערעור לביהם"ש המחויזי בלבד בתוך 45 ימים מהווים.

ניתנה והודעה היום י"ט אייר תשע"ד, 19/05/2014 במעמד הנוכחים.

עמית פריז, שופט

הוקלד על ידי אbigail כהן