



ת"פ 42680/11/15 - מרדכי כהן נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בטבריה

ת"פ 42680-11-15 תביעות צפת נ' כהן
תיק חיצוני:

בפני כב' סגן נשיא, השופט ניר מישורי לב טוב
נאשם/מבקש מרדכי כהן
נגד
מאשימה/משיבה מדינת ישראל

החלטה

1. בפני בקשת הנאשם (להלן: "המבקש") להורות כי כתב האישום הוגש כנגדו בחוסר סמכות מקומית.

עיקרי הבקשה :

2. מטעוני הבקשה עולה כי אין מקום להגשת כתב האישום במחוז צפון אלא במחוז חיפה שכן העבירות לא בוצעו כולן או מקצתן במחוז צפון, לא נרשם בכתב האישום מיקום הנאשם והמתלוננים בעת משלוח המסרונים.

3. כן נטען כי הנאשם התגורר בקיסריה בעת הגשת כתב האישום וגם כיום וכי כוונת המחוקק בקביעת הסמכות המקומית להגשת כתב האישום הינה הגשתו לפי מקום מגורי הנאשם בעת הגשת כתב האישום ולא מקום ביצוע העבירות. בתמיכה לטענתו הוגש תמצית רישום ממרשם המקרקעין לפיו מתגורר בעיר קיסריה החל מיום אוקטובר 2015 (נספח א').

4. בהמשך נטען "במאמר מוסגר" כי המשך ניהול ההליך במחוז צפון בו בוטל פסק הדין יביא לעיוות דין ו"חוסר פני הצדק ולו למראית פני עין" וכי זוהי תחושתו הכנה של הנאשם.

5. **עיקרי התגובה :**



- א. החלטה בטענה לחוסר סמכות מקומית ניתנה על ידי כב' השופטת שפילברג כהן ביום 23/11/15 ואין מקום לקיים שוב דיון בבקשה.
- ב. הנאשם לא פעל בהתאם לסעיף 78 לחוק בתי המשפט בבקשה להעברת מקום הדיון ולא פעל על פי זכותו בהתאם לסעיף 49(ב)(1) לחוק בתי המשפט כדי שרואה עצמו נפגע מהחלטת נשיא בית משפט השלום שעה שהורה על העברת התיק לשמיעה בפני מותב זה. העברת התיק באותו המחוז אינה מקימה עילת פסלות שופט מלשבת בדיון.
- ג. בהשלמת טיעוניה טענה המאשימה כי מקצת העבירה בוצעה כאמור באישום השלישי עת הגיע הנאשם לבית המתלונן בקריית שמונה כאמור בסעיף 6 לחוק סדר הדין הפלילי. כמו כן ועל פי חומר הראיות שבידי המאשימה היה מקום מגורי הנאשם בזמן ביצוע העבירה בקריית שמונה.
- ד. גם אם ניתן להגיש כתב האישום במספר מחוזות הרי שלתביעה מסור שיקול הדעת בבחירת אחד המחוזות (ת"פ 1080/06 (מחוזי נצרת)).

דיון והכרעה :

6. לאחר עיון בטענות הצדדים מצאתי כי אין מקום לקבל טענת הנאשם כי כתב האישום הוגש בחוסר סמכות מקומית והכל מהטעמים כדלקמן :
- א. סעיף 6 לחוק סגר הדין הפלילי (נוסח חדש), תשמ"ב - 1982 מסדיר נושא הסמכות המקומית :

6"א) דנים נאשם בבית המשפט אשר באזור שיפוטו נעברה העבירה, כולה או מקצתה, או נמצא מקום מגוריו של הנאשם."

מעובדות האישום השלישי בכתב האישום המיוחסות לנאשם נטען כי הנאשם עבר עבירת האיומים שעה שהגיע לבית המתלונן בקריית שמונה. מכאן שלא יכול להיות חולק כי מקצת העבירה כאמור בסעיף 6 לעיל בוצעה בקריית שמונה - מקום שיפוט בתי המשפט במחוז צפון.

- ב. משמצאתי כי מקצת העבירה, קל וחומר אחת מן העבירות בשלמותה בוצעה לכאורה בעיר קריית שמונה לא מצאתי מקום לקבוע מסמרות בשאלה המשפטית האם הדרישה ל"מקום מגורי הנאשם" מתמלאת בהוכחת מקום מגוריו בעת ביצוע לכאורה של העבירות המיוחסות לו או מקום מגוריו בעת הגשת כתב האישום. בהקשר זה אציין כי נטען על ידי המאשימה כי החלטה בטענה המקדמית התקבלה בידי המותב הדן בתיק המ"ת וכי הראיות מצביעות על מקום מגורי הנאשם בקריית שמונה בעת הגשת כתב האישום. חומר ראיות זה אינו מצוי לנגד עיניו של מותב זה אשר לא נחשף לחומר הראיות בתיק אך



איני יכול לשלול טיעוני המאשימה שעה שהנאשם אינו נותן כל ביטוי להחלטה זו בבקשתו והתביעה מנועה מהבאת ראיותיה לעניין זה בפני מותב זה.

ג. הנאשם לא ציין בבקשתו האם העלה טענת חוסר הסמכות המקומית בערעור שהגיש לבית משפט השלום בנצרת ואם כן, מהי ההחלטה שהתקבלה בבקשה זו ואף לא ציין כטענת המאשימה כי ההחלטה בטענת חוסר הסמכות המקומית ניתנה על ידי המותב אשר דן בבקשה למעצרו עד תום ההליכים עוד בחודש נובמבר 2015, לא ציין האם הועלתה טענתו המקדמית אשר היה עליו להעלותה בשלב מוקדם של הדיון בפני המותב אשר דן בתיק העיקרי עת התנהל בבית משפט השלום בקריית שמונה ולא מה היתה ההחלטה בבקשה זו באם הוגשה.

ד. לבסוף אפנה להוראות סעיף 151 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח חדש), תשמ"ב - 1982 :

"לא טען הנאשם טענה מקדמית בשלב זה, אין בכך כדי למנעו מלטעון אותה בשלב אחר של המשפט, אולם לגבי הטענות המפורטות בפסקאות (1) ו-(3) לסעיף 149 אין הוא רשאי לעשות כן אלא ברשות בית המשפט."

לאור היעדר פירוט בנושא בבקשת הנאשם ונוכח הבקשה המועלית בשיהוי של כשנתיים וחצי מיום הגשת כתב האישום שעה שלא הוגשה כל בקשה מטעם הנאשם אשר תתמוך בהגשת טענה מקדמית לפי סעיף 149(1) לחוק סדר הדין הפלילי בשיהוי כה רב הרי שאני מורה על דחיית הבקשה גם מטעם זה.

7. טענה להעברת התיק לאור חשש לעיוות דין "וחוסר פני הצדק" :

לא מצאתי ממש בטענת הנאשם לפיה העובדה כי פסק הדין בוטל בעניינו יוצרת או עשויה ליצור חשש כלשהו למשוא פנים בלב מותב זה נוכח העובדה כי יושב בדין באותו מחוז בו נשמע התיק בערכאה ראשונה ואני קובע גם כי אין הדבר כך.

הנאשם לא עשה שימוש בסמכותו בחוק לפנות בבקשה לנשיא בתי משפט השלום במחוז הצפון נוכח החלטתו להעביר התיק לשמיעה בפני מותב זה בבית משפט השלום בטבריה או הגשת בקשה להערת מקום השיפוט בעניינו.

סוף דבר

טענת הנאשם להגשת כתב האישום בהעדר סמכות ולהעברת התיק למחוז אחר נדחת.

המזכירות תעביר ההחלטה בדחיפות לצדדים.



ניתנה היום, ב' ניסן תשע"ח, 18 מרץ 2018, בהעדר הצדדים.