



ת"פ 42424/04/19 - מדינת ישראל נגד יוסף קניאס

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 42424-04-19 מדינת ישראל נ' קניאס

בפני בעניין:	כבוד השופט אייל כהן המאשימה נגד הנאשם	מדינת ישראל יוסף קניאס
-----------------	--	-------------------------------

ב"כ המאשימה עו"ד גב' שלמה

ב"כ הנאשם עו"ד ברגמן

גזר דין

עניינו של גזר הדין בעונש הראוי לנאשם בגין השמעת דבר איום כלפי מפקח על עבודות שירות, אגב ביצוע על ידו.

כתב האישום וקורות ההליך

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו במיוחס לו בכתב האישום המתוקן במ/1, במסגרת הסדר שלא כלל הסכמה עונשית. בהתאם לו ולאור חובת תסקיר בשל גילו הצעיר, נשלח הנאשם לשירות המבחן.

על פי כתב האישום בו הודה, במועד הרלבנטי ביצע הנאשם עבודות שירות בבית אבות שבחולון. מפקח עבודות שירות מטעם שירות בתי הסוהר (**להלן: "הפקח"**) קבע כי הנאשם ביצע עבירות משמעת והזמינו למשרדו שברמלה לפגישת בירור. ביום 17.4.19, סמוך לשעה 9:00, במהלך הפגישה, העליב הנאשם את המפקח באמרו לו: "יא בן זונה כוס אמא שלך לך תזדיין אתה וכל עבודות השירות שלך", תוך עזיבתו את החדר. כשביקש המפקח להעיר לנאשם על התנהגותו איים עליו הנאשם באמרו לו: "אם תתקרב אליי אני אתן לך משהו בראש.. אני אשב עליך מאסר עולם". בהתאם הורשע הנאשם בעבירת איומים מכוח סע' 192 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

2. לאחר דחיות שונות לרבות בשל רעת הקורונה, הוגש **תסקיר מיום 9.8.21**, בו צוין בין היתר כדלקמן: התובע מתגורר עם זוגתו והוא בעל עסק לגז ביתי. השכלתו בסיסית בלבד. בשל מעורבות עם גורמים שוליים והסתבכות עם

עמוד 1



החוק, הופטר משירות צבאי. הנאשם מוכר לשירות עוד מעת היותו נער. לחובתו עבר פלילי (- להלן) והוא הודה בביצוע העבירה מושא האישום. השירות התרשם מרמת סיכון נמוכה להישנות התנהגות אלימה ודרגת פגיעה הצפויה להיות נמוכה אף היא. הנאשם הביע מוטיבציה להשתלבות בטיפול. בהתאם המליץ השירות על השתת צו מבחן בד, בבד עם השתלבות בקבוצה טיפולית בתחום האלימות וכן ביצוע של"צ בהיקף 120 שעות.

3. הדיון בעניינו של הנאשם נדחה לבקשת המאשימה על מנת לאפשר המשך מעקב אחריו וקבלת תסקיר משלים. **בתסקיר שני**, מיום 12.1.22, דיווח השירות כי הנאשם מצוי בשלב ראשוני והמליץ על דחיית הדיון להמשך מעקב. בהתאם להמלצה הסכימו הצדדים לדחייה. **בתסקיר שלישי**, מיום 4.4.22, ציין השירות כי חל שיפור במחויבות הנאשם להליך הטיפול, כי הוא השתלב בקבוצה באופן פעיל והמשיך בנטילת אחריות. לאור שיתוף הפעולה המלא שב השירות על המלצתו להשתת צו מבחן למשך שנה, לצד צו של"צ למשך שנה, בהיקף 120 שעות. הוצע כי עבודות השירות לטובת הציבור יבוצעו באגף הביטחון של עיריית חולון, בתפקיד סיוע לצוות.

טיעוני הצדדים לעונש

4. ביום 12.4.22 טענו הצדדים לעונש. **המאשימה ציינה** כי עסקינן בעבירת איומים ברף הנמוך, אשר בוצעה כלפי עובד ציבור; הפניתה לפסיקה ועתרה לקבוע כי מתחם העונש נע בנסיבות בין מס' חודשים לריצוי בעבודות שירות ועד לשנת מאסר בפועל. עוד הפניתה לעברו הפלילי של הנאשם הכולל 2 ה"ק (מרשם פלילי- **1/ת**, הרשעה **2/ת** והרשעה לא מדווחת **3/ת**). מאלה עולה כי הנאשם הורשע משך השנים בבית המשפט לנוער, במגוון עבירות רכוש שונות, לרבות גניבות, הסגת גבול, פריצות לכלי רכב, החזקת סם לצריכה עצמית, איומים, ניסיון תקיפה ועוד. מאלה עולה כי בגין הרשעתו הראשונה (מאוגוסט 2015) נדון הנאשם בין היתר למאסר מותנה בן 5 חודשים. בהרשעתו המאוחרת נדון בין היתר ל- 6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, אגב הפעלת המאסר המותנה הנ"ל וענישה נלווית.

5. העבירה מושא האישום בוצעה כאמור אגב ריצוי עבודות השירות הנ"ל. אין חולק כי בשל ביצוע העבירה, הופקעו עבודות השירות והנאשם ריצה את יתרת 98 הימים שנותרו לו, במאסר מאחורי סורג ובריח (**4/ת**) - הודעת הממונה על הפסקה מנהלית של עבודות השירות).

6. המאשימה הוסיפה וטענה, כי לאור המגמה החיובית העולה מן התסקירים, עתירתה היא להשתת עונש מאסר בפועל בן 5 חודשים, לריצוי בעבודות שירות, בצד מאסר מותנה, קנס ופיצוי למתלונן.

7. **ב"כ הנאשם**, מנגד, עתר לאימוץ המלצות שירות המבחן. לשיטתו, נוצרה בלב הנאשם ציפייה והסתמכות לאור עמדת המאשימה כפי שהובעה לאחר קבלת התסקיר הראשון. לדבריו, הנאשם ציפה כי המאשימה תקל בעתירתה לעונש ככל והטיפול יצלח וכי עתירתה כעת אינה מתיישבת עם האמור. הסניגור המשיך וטען כי מדובר בעבירה שאינה אלא אירוע בודד נעדר תכנון, וכי כתב האישום המתוקן תוקן משמעויתית ביחס לזה המקורי. בהתאם לפסיקה אותה הגיש עתר הסניגור לקביעת מתחם הנע החל ממאסר מונה ועד למאסר משך מס' חודשים לריצוי בעבודות שירות.



8. עוד ציין, כי הנאשם היה כבן 18.5 בעת ביצוע העבירה, כי הוא הודה ונטל אחריות על מעשיו, כמו גם התגייס להליך טיפולי. לדבריו, הנאשם עתיד להינשא בקרוב וראוי שלא להשית ענישה אשר תפגע ביכולתו להתפרנס מעיסוקו. בנוסף, לא נפתחו תיקים חדשים משנת 2019- נתון המלמד על אודות כבדת הדרך החיובית אותה עבר הנאשם. נתון מרכזי נוסף בטיעון ההגנה הוא הענשת הנאשם בגין העבירה מושא האישום בדמות הפקעת עבודות השירות. לשיטת הסניגור, אף אם בית המשפט לא יקבל את עתירתו לעניין המתחם, יש לסטות לקולה בשל שיקולי שיקום. לבסוף עתר לכך כך ככל ויושת קנס הוא לא יהא משמעותי.

9. **הנאשם** ציין כי הוא עבר הליך חיובי, כפי שהמלצתי בפניו לעשות לאחר הודייתו, והבהיר- שלא במילים אלה במדויק - כי הוא פרע את שטר התחייבותו הנ"ל כלפי בית המשפט - ובמשתמע, מצפה בהתאם כי בית המשפט לא יחמיר עימו. לדבריו "אני כבר לא בעולם הזה"- קרי, אין הוא בא במגע עם גורמים שוליים.

דין וגזירת הדין

10. **מתחם העונש ההולם** נקבע בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך המוגן בעבירה, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

11. הערך החברתי המוגן אשר נפגע כתוצאה מביצוע עבירת האיומים הוא ההגנה על גופו ושלוות נפשו של הפקח- עובד ציבור אשר מילא את תפקידו. מדיניות הענישה הנוהגת בעבירת האיומים מלמדת ככלל על מנעד ענישה רחב, הנע בין מאסר מותנה למאסר ממשי. להלן, באופן בלתי ממצה, מספר דוגמאות:

א. באופן בלתי ממצה אציין כי מאסרים בפועל בני מספר חודשים הושתו בנסיבות בהן הושמעו איומים כלפי מורה כי ייזרק רימון לביתו (רע"פ 3364/14 **מנצור נ' מדינת ישראל**, מיום 9.6.14); כלפי שוטר וראש עיר (רע"פ 4209/11 **שטרית נ' מדינת ישראל**, מיום 5.6.11; רע"פ 9057/12 **מצרי נ' מדינת ישראל**, מיום 4.3.13); כלפי שופטים (רע"פ 1825/11 **פינקו נ' מדינת ישראל**, מיום 9.3.11) וכלפי בת זוג לשעבר (רע"פ 1293/08 **קורניק נ' מדינת ישראל**, מיום 25.6.08).

ב. לא אחת הושתו מאסרים לריצוי בדרך של עבודות שירות. כך למשל - ברע"פ 8062/12 **ברזק נ' מדינת ישראל** (מיום 9.2.14) אושר עונש מאסר בן 3 חודשים, לריצוי בעבודות שירות, בעניינו של מי שהורשע לאחר שמיעת ראיות באיומים והעלבת עובד ציבור, אך זוכה מתקיפת שוטר;

בע"פ 32320-09-12 (מחוזי מרכז) **אספורמס נ' מדינת ישראל** (מיום 25.12.12) התקבל ערעור המערער בהסכמת המשיבה. המערער הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירות איומים והטרדה באמצעות מתקן בזק. המערער נדון למאסר בפועל בן 5 חודשים, מאסר מותנה ופיצוי למתלוננת בסך 8,000 ₪. בהסכמת המדינה הומר עונש המאסר במאסר לריצוי בעבודות שירות. יתר חלקי גזר הדין נותרו על כנם;

בת"פ (שלום רמלה) 6056-12-16 **מדינת ישראל נ' זוהר** (מיום 9.7.18), נדון עניינו של נאשם, אשר הורשע לאחר שמיעת ראיות באיומים כלפי רופא בבית חולים, לאחר שלא היה שבע רצון מן ההמתנה בחדר



המיון. הנאשם נדון למאסר בפועל בן 45 יום, לריצוי בעבודות שירות.

ג. במקרים אחרים הושתה ענישה צופה פני עתיד, בשים לב להעדר עבר פלילי ונסיבות מקילות של העושה והמעשה. ראו למשל: ע"פ (מחוזי מרכז) 7032-05-16 **מדינת ישראל נ' מוסקוביץ** (מיום 31.5.16); ת"פ (שלום רמלה) 2727-06-15 **מדינת ישראל נ' כהן** (24.2.16).

12. נסיבות ביצוע העבירה - העבירה בוצעה כאמור כלפי איש מרות- מפקח מטעם שירות בתי הסוהר, בעת שהנאשם ריצה עבודות שירות בגין הליך אחר. בכך קיים משנה חומרה. מנגד, מדובר בעבירה בודדת וספונטנית, שנעברה בהבל פה.

13. בהינתן כל האמור לעיל, מצאתי לקבוע מתחם הנע בין מאסר מותנה ולמאסר בן מספר חודשים אשר אפשר וירוצה בעבודות שירות.

14. **באשר לקביעת העונש המתאים בגדרי המתחם** - כאן רשאי בית המשפט להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה.

לחומרה שקלתי את עברו הפלילי של הנאשם. **לקולה** שקלתי את הודיית הנאשם במיוחס לו, חרטתו והחיסכון בזמן השיפוטי בשל כך; גילו הצעיר; נסיבות חייו כעולה מן התסקירים; מאמצי השיקום אותם עבר והצלחתו בטיפול; הפקעת עבודת השירות וריצוי מאסר בהתאם; היות עברו הפלילי ישן למדי; חלוף הזמן מעת ביצוע העבירה והשפעת העונש על עסקו ומצבו הכלכלי של הנאשם ומשפחתו.

15. בהינתן השיקולים הנ"ל, מצאתי להשית על הנאשם ענישה מקילה בדרך של אימוץ המלצות שירות המבחן. בכך יבוא האינטרס הציבורי על סיפוקו בד בבד עם העברת מסר לנאשם ולציבור גם יחד, ולפיו הודיה והליך שיקום, לעולם יביאו להתחשבות בית המשפט. ראוי כי בית המשפט יושיט ידו לנאשם ויעודדו בגילו הצעיר להמשיך ולהתמיד בהליכה בדרך החיובית בה החל לפסוע, לטובתו שלו, לטובת משפחתו העתידית ולטובת הציבור כולו.

בד בבד מצאתי להשית על הנאשם פיצוי כספי בסך מדוד עד כדי סמלי.

אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. ניתן בזה צו מבחן למשך שנה.
2. ניתן בזה צו של"צ למשך 120 שעות. הצו יבוצע במסגרת אגף הביטחון של עיריית חולון או בכל מקום אחר בו יבחר שירות המבחן. שירות המבחן יעדכן בדבר סיום העבודות או בדבר הפסקת ביצוען.



3. פיצוי למתלונן בסך 500 ₪. הסך ישולם בתוך 30 יום שאם לא כן ישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק. הסך יופקד בקופת בית המשפט והמאשימה תוודא כי הפקח יקבלו.

בנוסף לאמור אני מורה בזה למאשימה לעדכן את הרשעתו הלא מדווחת של הנאשם במרשם הפלילי, ללא דיחוי.

זכות ערעור כחוק, תוך 45 ימים, לבית המשפט המחוזי- מרכז.

ניתן היום, ט"ז אייר תשפ"ב, 17 מאי 2022, במעמד הצדדים.