



ת"פ 42337/06/13 - מדינת ישראל נגד יואל בן דנון, דוד כהן, יעקב סבג

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 42337-06-13 מדינת ישראל נ' בן דנון ואח'

בפני כבוד הנשיא אביטל חן
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. יואל בן דנון
2. דוד כהן
3. יעקב סבג

הנאשמים

גזר דין בעניינם של נאשמים 2-3

הנאשמים 2-3 (להלן: "הנאשמים") הורשעו בעבירות שעניינן היזק לרכוש במזיד (14 עבירות).

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 18/1/13 בסמוך לשעה 21:00 ברחוב הרב עוזיאל גרמו הנאשמים נזק ל-14 כלי רכב.

באותן הנסיבות, לאחר ארוחת יום שישי ולאחר ששתו אלכוהול, צעדו הנאשמים לאורך רחוב עוזיאל והחלו לבעוט ולהכות בכלי רכב וגרמו להם נזקים כדלקמן:

1. רכב מסוג "פולקסוואגן" מ.ר 56-947-92 שבבעלותו של בנימין טייב - שבר במראת הצד השמאלית.

2. רכב משטרתי מסוג "קאיה" בחזקתה של הגב' שרית פיליפסון - נזק למראת הצד הימנית.

3. רכב מסוג "רנו" מ.ר 33-544-16 שבבעלותו של סמי בן עזרא - ניפוץ שמשת חלון צד שמאל ועיקום מראת הצד השמאלית.

4. רכב מסוג "ניסן" מ.ר 16-387-62 שבחזקתו של ינון דויד זר - שבר במראת הצד השמאלית.

5. רכב מסוג "טויוטה" מ.ר. 48-864-35 שבבעלותו של שמואל ישעיהו יהודה - שבר במראת הצד השמאלית.

עמוד 1



6. רכב מסוג "פיג'ו" מ.ר 88-262-23 שבבעלותו של יעקב סבן - ניפוץ שמשות הרכב.
7. אמבולנס מ.ר 11-210-66 שבחזקתו של יואל משה פולק - שבר במראת צד עליונה וניפוץ מראת צד תחתונה.
8. רכב מסוג "טויוטה" מ.ר 46-442-36 שבבעלותו של מק בן ציון פיליפסון - עקירת הפגוש האחורי ושבירת פנס האיתות השמאלי.
9. רכב משטרתי מסוג "קאיה" בחזקתה של ארנה כהן - שבר במראת הצד השמאלית.
10. רכב מסוג "סקודה" מ.ר 60-904-73 שבבעלותה של הגב' אסתר צפרי - שבר במראת הצד הימני.
11. רכב מסוג "פורד" מ.ר 19-672-61 שבבעלותו של ישעיהו מילר - שבר מראות הצד משני צדי הרכב.
12. רכב מסוג "סובארו" 61-420-67 שבבעלותו של ישראל אזולאי - שבר מראות הצד משני צדי רכב.
13. רכב מסוג "מאזדה" מ.ר 43-398-61 שבבעלותה של הגב' מרים קראיזל - עקירת הפגוש האחורי.
14. רכב מסוג "פולקסוואגן" שבחזקתו של מר שבתאי ורדי - שבר מראת הצד השמאלי.

תסקיר שירות המבחן - נאשם 2

הנאשם 2, בן 24 שנה, רווק, עובד כאחראי משמרת במעבדה לתיקון מכשירי סלולר ומתגורר בבית הוריו.

לאורך השנים התמודד הנאשם עם קשיים התנהגותיים וקשיי הסתגלות למסגרות הלימודיות בהן למד, ובגיל 16, נשר מהמסגרת הלימודית.

הנאשם תיאר קשר מורכב עם אביו, הכולל תחושות דחיה ובקורת מצד האב, אשר להתרשמות שירות המבחן הותיר אצל הנאשם משקעים, תוך פגיעה בדימויו העצמי ובביטחון בקשריו עם דמויות משמעותיות בחייו.

כן התרשם שירות המבחן כי הנאשם עסוק בחיפוש עצמי וצורך בהערכה ובשייכות חברתית. אלו עמדו בין היתר ברקע



לביצוע המעשים.

להערכת שירות המבחן, במצבי לחץ ופגיעה נוטה הנאשם להגיב באופן נמהר ואימפולסיבי, תוך קושי בהפעלת שיקול דעת מעמיק ופניה לשימוש בחומרים ממכרים, לרבות באלכוהול. אלו מהווים גורם מפחית עכבות כפי שאירע אף באירוע בו הודה בכתב האישום.

בהתייחס לעבירות, התרשם שירות המבחן כי הנאשם מוטה לצמצם חלקו באירוע תוך השלכת האחריות על גורמים אחרים בסביבתו.

מנגד, מציין השירות כי זו הנאשם נעדר עבר פלילי, הביע חרטה, בושה ומוטיבציה לעריכת שינוי בחייו ובניהול אורח חיים תקין. הנאשם אף ביטא אמפתיה לנפגעים ורצון לפצותם על הנזק שנגרם להם.

הנאשם, דיווח על שימוש בסמים מסוג חשיש מגיל 18.5 שנים, באופן מזדמן ובנסיבות חברתיות. לדברי הנאשם בשנה האחרונה נמנע לחלוטין משימוש בסמים. בדיקות שתן שמסר בשירות המבחן נמצאו נקיות.

ביחס לשאלת הרשעתו של הנאשם, מציין שירות המבחן לצד חומרת העבירות, את היות הנאשם נעדר עבר פלילי, העובדה לפיה הוא מצוי בשלבי גיבוש זהותו כבוגר וכעצמאי המנסה לגייס כוחות לתפקוד תקין ורצונו להשתלב בטיפול.

בנסיבות אלו ממליץ שירות המבחן להימנע מהרשעת הנאשם ולהעמידו תחת צו מבחן למשך שנה למטרות פיקוח וטיפול, תוך השתת צו התחייבות וצו של"צ בהיקף בן 300 שעות.

תסקיר שירות המבחן - נאשם 3

הנאשם 3 בן 24, רווק, עובד כמנהל אירועים, שכיר בחברת כוח אדם וכאחראי סופרמרקט שכונתי, מתגורר בבית הוריו.

מהתסקיר עולה כי הנאשם גדל במשפחה נורמטיבית ושומרת חוק. לאורך חייו התחנך במסגרות חינוך חרדיות ולא ידוע על בעיות מיוחדות בתפקודו.

הנאשם קיבל פטור מגיוס לצה"ל בשל היותו בן ישיבה, בגיל 18 החל לעבוד בעבודות מזדמנות במקביל ללימודיו בישיבה. כעבור שנתיים עזב הנאשם את הישיבה, שכר דירה במרכז העיר והחל לעבוד בעבודות מזדמנות.

להתרשמות שירות המבחן, בתקופה הרלוונטית חווה הנאשם בלבול בזוהו האישית והתחבר לחברה שולית, אשר היוותה עבורו דרך להשגת יחודיות בקרב חבריו מהעולם החרדי ומנגד, תחושת ערך וביטחון והשתייכות לחברה חדשה.



הנאשם סיפר לשירות המבחן כי לאחרונה משחש כי התנהלותו הולכת ומתדרדרת, החליט לשנות את אורח חייו, לרבות ניתוק קשרים עם חבריו מהעבר וחזרה להתגורר בבית הוריו.

לנאשם הרשעה קודמת משנת 2013 בעבירת שעניינה איומים, בגינה נדון לשל"צ.

ביחס לעבירות בהן הורשע, נטל הנאשם אחריות למעשיו וסיפר כי שטה לשוכרה עם חבריו ובהיותו בגילופין, וללא כל תכנון מוקדם, החל לחבוט בכלי הרכב.

הנאשם חש בושה במעשיו ומביע רצון לשקם את חייו ולחזור לשגרת חיים נורמטיבית ללא מעורבות בפלילים.

תחת גורמי הסיכון להישנות מעשים דומים מציין שירות המבחן חוסר בשלות, פגיעה בדימוי העצמי ותחושת חוסר כאשר על מנת להימנע מתחושות אלו נוטה הנאשם להציג תמונה של הישגיות והצלחה.

מנגד, תחת גורמי הסיכון, מציין שירות המבחן התמדה במסגרת תעסוקתית, רצון לשינוי וביטוי עמדות נורמטיביות השוללות שימוש באלימות. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מודע לחומרת מעשיו ומבין את השלכותיהם ונראה כי הפיק לקחים מההליך המשפטי.

בנסיבות אלו, ממליץ שירות המבחן על השתתפות צו של"צ ומאסר מותנה וכן העמדתו של הנאשם בצו מבחן למשך 18 חודשים.

טיעוני התביעה לעונש

בפתח טיעוניה לעונש התייחסה התביעה לנסיבות ביצוע העבירה ולחומרתן.

בעניינו של נאשם 2 מפנה התביעה לאמור בתסקיר לפיו הנאשם 2 מטיל האחריות למעשיו על סביבתו וכי קיימים גורמי סיכון להישנות העבירה בעתיד.

בנוגע לנאשם 3, מציינת התביעה קיומה של הרשעה בעבירת איומים.

התביעה טוענת למתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה לבין מאסר קצר בפועל לכל אחת מהעבירות.

בהיעדר עבר פלילי עותרת התביעה להשית על כל אחד מן הנאשמים שישה חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות



שירות, מאסר מותנה ופיצוי בסך 5,000 ₪.

טיעוני נאשם 2 לעונש

ב"כ הנאשם 2 מציין את האחריות המלאה שנטל הנאשם על מעשיו, ולמעשה כבר בחקירתו במשטרה.

כן מציין את חלוף הזמן ממועד ביצוע העבירות, את השינוי שעבר הנאשם באורחות חייו ואת גילו הצעיר.

בנסיבות הענין, עותר הסנגור לבטל את הרשעתו של הנאשם 2 בדין ולהשית עליו צו של"צ נרחב, בהתאם להמלצת שירות המבחן.

טיעוני נאשם 3 לעונש

בפתח טיעוניו לעונש העלה טענה ביחס להיקף מעורבותו של הנאשם 3 באירוע, אשר לטעמו אינן מתיישבות עם השתתף מאסר, ולו בדרך של עבודות שירות.

נוכח נסיבותיו האישיות, לרבות השינוי באורחות חייו ועזיבתו את הדת בניגוד להשקפת הוריו, אשר הובילו להתחברותו לחברה שולית, ובשל תפקודו היומיומי התקין הכולל עבודה מסודרת ורישום ללימודים, מבקש הסנגור לבטל את הרשעתו של הנאשם בדין ולהשית עליו פיצוי כספי וצו של"צ.

מתחם העונש ההולם

בהתאם להוראת סעיף 40 ג(א) לחוק העונשין, יש לקבוע את מתחם העונש ההולם בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך חברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בבצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנוהגת.

בהתאם למבחנים שנקבעו בפסיקה, משמדובר במסכת עבריינית אחת, יש לקבוע מתחם ענישה כולל לכל העבירות.

הערך חברתי המוגן במקרה דנן, הינו השמירה על קניינו של הפרט. בחינת מידת הפגיעה בערך המוגן מובילה למסקנה כי מדובר בפגיעה משמעותית, נוכח הנזק המצטבר שגרם כל אחד מהנאשמים במעשיו, וריבוי המתלוננים.

בחינת הענישה הנוהגת מעלה כי בגין עבירה בודדת של היזק לרכוש במזיד בנסיבות דומות למקרה שבפניי, מטילים בתי המשפט עונשי מאסר מותנה יחד עם עונשים נלווים בדמות פיצויים, של"צ והתחייבות (ת"פ 46767-02-14 מדינת ישראל נ' ח'לפז; ת"פ 7908-10-14 מדינת ישראל נ' קטנוב; 5753-11-13 מדינת ישראל נ' מימוני; ת"פ



49842-10-12 יאיר זהבי; ת"פ 60136-07-12 מדינת ישראל נ' לוי)

בהתחשב בנסיבות המקרה שבפני, בערכים המוגנים ובמדיניות הענישה הנוהגת, אני סבור כי מתחם הענישה ההולם לכלל העבירות בהן הורשע כל אחד מהנאשמים, הינו בין מאסר מותנה לבין 60 ימי מאסר בפועל.

גזירת העונש המתאים

בגזירת העונש המתאים, וכקבוע בסעיף 40 יא' לחוק, יש מקום להתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם, אשר אינן קשורות בביצוע העבירות, עליהן ניתן ללמוד מטיעוני הצדדים ומתסקיר שירות המבחן.

נפנה לבחון נסיבותיו האישיות של כל אחד מהנאשמים.

הנאשם 2-

הנאשם 2, נעדר עבר פלילי, הודה בביצוע העבירות וביטא חרטה ובושה על מעשיו.

הנאשם מעונין לערוך שינוי בחייו ומבטא מוטיבציה להשתלב בטיפול במסגרת שירות המבחן.

נתתי לרקע לביצוע העבירות, בחוויות שעבר הנאשם לאורך חייו.

מנגד, נתתי דעתי לקיומם של מאפיינים אימפולסיביים באישיותו ולאלימות שאפיינה את העבירות בהן הודה. כן נתתי דעתי לקיומה של בעיית שימוש באלכוהול.

בנסיבות אלו, בהן מחד קיימות בעיות אך מאידך, ישנה נכונות לעבור טיפול, בשים לב לגילו של הנאשם, ולכך שמדובר בפעם ראשונה בה עוד הוא לדין, ראיתי להקל עם הנאשם, על אף ריבוי העבירות.

לא מצאתי טעם משכנע לבטל את הרשעתו של הנאשם, שכן אני סבור שחומרת העבירה אינה מאפשרת הקלה זו ובנוסף לא התקיימו התנאים לכך בהתאם לפסיקה, ולא הובאו ראיות לפגיעה קונקרטית שתיגרם לנאשם בעצם הרשעתו.

הנאשם 3-



הנאשם 3 בן 24 הודה בביצוע העבירות וביטא תחושות בושה על מעשיו.

לנאשם הרשעה משנת 2013 בעבירת איומים.

נתתי דעתי לביצוע העבירות על רקע בלבול בזהות האישית, חוסר בשלות ורצון לרכישת מקום בקרב סביבתו הקרובה.

כן נתתי משקל לקולא לעובדה שהנאשם שומר על יציבות תעסוקתית, ולכך שביטא עמדות נורמטיביות, הפיק לקחים מהאירוע ומעונין לעבור שיקום.

לפיכך, אני דן את הנאשמים לעונשים הבאים:

נאשם 2 :

1. 250 שעות של"צ.
- השל"צ יסתיים בתוך 12 חודשים.
2. פיצוי לכל אחד מהמתלוננים בסך 500 ₪.
3. 60 יום מאסר וזאת על תנאי למשך תקופה בת 36 חודשים מהיום, אם יעבור הנאשם משך תקופה זו עבירות רכוש.

נאשם 3:

1. 250 שעות של"צ.
- השל"צ יסתיים בתוך 12 חודשים.
2. פיצוי לכל אחד מהמתלוננים בסך 500 ₪.
3. 60 יום מאסר וזאת על תנאי למשך תקופה בת 36 חודשים מהיום, אם יעבור הנאשם משך תקופה זו עבירות רכוש.

4. צו מבחן למשך 12 חודשים. הנאשם ישתף פעולה עם שירות המבחן משך כל תקופת הצו.



ניתן היום, 01 מאי 2016, בנוכחות הצדדים.