



ת"פ 42333/07/15 - מדינת ישראל נגד אילן בוקרה

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 42333-07-15 מדינת ישראל נ' בוקרה

לפני כבוד השופט רועי פרי
המאשימה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד רעות בן משה
ומתמחה שיראל כהן
נגד
הנאשם אילן בוקרה
ע"י ב"כ עו"ד שחר חצרוני

גזר דין

1. הנאשם הורשע עפ"י הודאתו, במסגרת הסדר טיעון דינוי, בכתב אישום מתוקן, בעבירה של גידול סמים לפי סעיף 6 לפקודת הסמים ונטילת חשמל לפי סעיף 400 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

2. למקרא כתב האישום המתוקן עולה כי הנאשם הקים, מספר חודשים עובר ליום 13.7.15, מעבדה לגידול סמים, בדירה אותה שכר ברחוב ניצנה בבת ים.

לשם כך התקין הנאשם ציוד גידול משוכלל שכלל מדי לחות, מפסקי חשמל, גופי חימום, מסננים, ספקים וגופי תאורה וכן החזיק בספוגים המשמשים לגידול סמים, חומרי דישון ומשקל אלקטרוני. הנאשם נטל במזיד חשמל, באופן שבו יצר חיבור תלת פאזי לארון הנתיכים של חברת החשמל, תוך שסיפק חשמל למעבדה.

במהלך חיפוש משטרתי שנערך בדירה ביום 14.7.15, נמצאו מספר רב של שתילים מסוג קנביס במשקל כולל של כ- 20 ק"ג.

עברו של הנאשם

3. הנאשם כבן 53, לחובתו עבר פלילי ישן (ע/1) הכולל 8 הרשעות קודמות (הרשעתו האחרונה משנת 2009), בעבירות של הגרלות והימורים, אלימות, סמים ורכוש. ריצה מאסרים בעברו.

4. עיניתי גם בעברו התעבורתי של הנאשם (ע/3) כפי שהוצג ע"י התביעה. הגם שלנאשם מספר לא מבוטל של ברירות משפט, שהאחרונה משנת 2013, עברו התעבורתי אינו רלוונטי לעבירות מושא תיקנו.



תסקירי שירות המבחן

5. בתיק הוגשו 3 תסקירים מאת שירות המבחן.

שירות המבחן סוקר בתסקירו הראשון, **מיום 19.9.17**, את נסיבותיו של הנאשם, אבחוניו הקודמים במסגרת השירות, אבחוניו הנוכחי במסגרת צו פיקוח המעצרים. הנאשם גרוש ואב לשניים, מתגורר בבת ים ועובד עם אחיו בתחום הנגרות.

בינואר 2015 עבר תאונת דרכים קשה ונאלץ לעבור ניתוח ברגלו ומאז סובל מכאבים כרוניים.

משתמש בסמים מאז גיל 15, לאחר מאסרו האחרון, התנקה משימוש בסם, כדבריו. הבדיקות שמסר לשירות המבחן העידו על ניקיון משרידי סם.

טען כי הקים את מעבדת גידול הסמים, במטרה להקל על מכאוביו ולחסוך בעלויות מימון.

מחודש דצמבר 2015 משתתף בקבוצה טיפולית לעצורי בית, ומגיע באופן סדיר למפגשים.

שירות המבחן התרשם בתסקירו הראשון כי הנאשם גילה לאורך השנים חוסר יציבות, בעל דפוסי התנהלות בעייתיים ואימפולסיביים, תוך ניהול קשרים שוליים, יחד עם זאת גילה הכרה ראשונית באשר למצבי הסיכון והכרה בנזקקות טיפולית.

שירות המבחן ממליץ על ענישה שיקומית-טיפולית, ובתוך כך העמדתו של הנאשם בצו מבחן למשך שנה לצד צו של"צ בהיקף של 140 שעות.

שירות המבחן עדכן את בית המשפט, בתסקירו המשלים **מיום 5.12.18**, כי הנאשם מתמיד בטיפול וחזר על המלצתו כאמור בתסקירו הראשוני.

בתסקירו העדכני, מיום 13.5.19, שירות המבחן עדכן את בית המשפט כי הנאשם שולב בחודש ינואר 2019 בקבוצה טיפולית, אשר מטרתה לסייע לו להעמיק את הבדיקה אשר לדפוסי התנהלותו השוליים, הנאשם נכח במרבית המפגשים שנערכו.

הנאשם משתף פעולה, בדיקות השתן שמסר נמצאו נקיות משרידי סם ולא נפתחו כנגדו תיקים חדשים.

שירות המבחן שב על המלצתו כבתסקיר הראשון.

טיעוני הצדדים

6. התובעת המלומדת הפנתה לנסיבות ביצוע העבירות, ציוד המעבדה, הערכים המוגנים, הסם והיקפו. תוך שהפנתה לתמונות המעבדה **(ת/2)** ולפסיקה הנוהגת אשר גורסת כי בתיקים מסוג דא, בהינתן



כמות הסם, הענישה מתחילה ממאסר בכליאה והרף העליון תלוי בנסיבות.

בין היתר הפנתה התובעת לתיק **ת.פ. 15425-02-14** של בית משפט השלום בתל אביב, שם בנסיבות של מעבדת סמים בהיקף של 23 ק"ג, נקבע מתחם שבין 12 ל- 30 חודשי מאסר, והושתו על נאשם, נעדר עבר פלילי, 12 חודשי מאסר בפועל לצד רכיבים נלווים.

הנאשם אומנם שולב אך בחודש ינואר השנה להליך טיפולי, יחד עם זאת אין מדובר בשיקום משמעותי, עליו מדברת הפסיקה ואין לחרוג ממתחם העונש ההולם, בתיק זה, לאור הנסיבות המחמירות המיוחדות לנאשם. התביעה עתרה למקם את הנאשם בשליש האמצעי של מתחם העונש ההולם, לצד הטלת מאסר על תנאי מרתיע, קנס, צו מבחן, פסילת רישיון וחילוט הטלפון הנייד כמפורט בהודעת החילוט.

7. הסנגור המלומד, עשה ככל שניתן לטובת מרשו ולימד עליו סנגוריה רהוטה.

הסנגור הפנה לחלוף הזמן והעובדה כי מדובר בעבירות משנת 2015, נסיבותיו האישיות של הנאשם לרבות התאונה שעבר ומצבו הרפואי, העובדה שהנאשם שהה במעצר כחודש וחצי ותקופה ארוכה בתנאים מגבילים, מבלי שנרשמו לחובות הפרות כלשהן, הנאשם נגמל מסם ומשולב בהליך טיפולי, לא נפתחו תיקים חדשים ועברו ישר.

הסנגור המלומד ציין כי ברור להגנה כי המלצת שירות המבחן חריגה בנסיבותיו של תיק זה, אך השירות מבקש להימנע מהטלת מאסר בפועל. הסנגור טען כי מתחם העונש ההולם, בנסיבות תיקו, נע בין של"צ למספר חודשי מאסר בודדים, שיכול וירוצו בעבודות שירות. הסנגור הפנה לפסיקה מגוונת.

הסנגור עתר לאימוצן של המלצות שירות המבחן ולחילופין להשית על הנאשם תקופת מאסר שניתן לרצותה בעבודות שירות ואף מתחת ל- 9 חודשים.

8. הנאשם בדברו האחרון, עמד על נסיבותיו האישיות והתאונה שעבר, העובדה כי קיבל רישיון לקאנביס רפואי, וכי לאחרונה הצליח לרדת מכמות השימוש.

הביע חרטה על מעשיו.

דין והכרעה

מתחם העונש ההולם

9. על פי תיקון 113 לחוק העונשין, העיקרון המנחה בענישה הוא עיקרון ההלימה, אשר מכון ליצירת יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם, ובין סוג ומידת העונש שיוטל עליו.

עמוד 3



על בית המשפט, בקביעת מתחם העונש ההולם, להתייחס לנסיבות ביצוע העבירה, הערך המוגן שבבסיס העבירות ומידת הפגיעה בו, ובמדיניות הענישה הנוהגת.

10. נסיבות ביצוע העבירות מושא תיקנו מלמדות על חומרה רבה.

המדובר במעבדת סמים משוכללת, עמוסת ציוד (2/ת), כאשר הנאשם גונב חשמל מחברת החשמל, והעבירות לוו בתכנון רב, רכישת ציוד וידע (ראו סעיף 1 סיפא לכתב האישום) לצד שכירת דירה לצרכי המעבדה וגידול סמים בהיקף ניכר של 20 ק"ג.

עם כל הכבוד, השכל הישר וההיגיון הבריא מלמדים כי אדם אינו מגדל לעצמו 20 ק"ג של סם.

11. לעניין הערכים המוגנים, כידוע נזקי הסמים ופגיעתם בחברה, משתרעים על מרחבים וזמנים נרחבים.

פגיעתם של הסמים בחברה רחב היקף, הן באשר למשתמש הבודד, משפחתו והמעגל הקרוב והן באשר לחברה כולה לאור הפעילות הפלילית של הצרכן המבקש לספק את הדחף לסם ומבצע על הדרך עבירות נוספות, בעיקר מתחום הרכוש. בנוסף - מעגלי הייצור והשיווק של הסם, מייצרים כשלעצמם פעילות עבריינית נרחבת, כאשר הרווחים העצומים מגיעים לעיתים לארגוני פשיעה וטרור ומאפשרים את פעילותם הפוגענית.

גם אם בענייננו המדובר "בסם קל", הגם שפקודת הסמים איננה מכירה בסיווג מעין זה, המדובר בפעילות אסורה ומזיקה ויש ליתן משקל להיקפיה, ולנזק הפוטנציאלי והקונקרטי.

12. הצדדים הפנו לפסיקה מגוונת.

אני כשלעצמי, אפנה לרע"פ 4512/15 אברהם הרוש נ' מדינת ישראל (6.7.15) שם הורשע המערער על יסוד הודאתו, בין היתר, בעבירה של גידול סמים, עת גידל במרתף בית פרטי אותו שכר 378 שתילי קנביס במשקל כולל של 283 גרם. נדון בבית משפט השלום למאסר בפועל של 10 חודשי מאסר, מאסר על תנאי וקנס בסך של 5000 ₪. בית המשפט המחוזי הפחית את עונשו ל- 7 חודשי מאסר והבקשה לרשות ערעור נדחתה ע"י בית המשפט העליון.

רע"פ 1787/15 עמר נ' מדינת ישראל (24.3.15) גידול סמים בהיקף של 4.3 ק"ג קנביס. נקבע מתחם שבין 8 ל- 20 חודשי מאסר בפועל. נדון ל- 8 חודשי מאסר בפועל, מע"ת וחילוט כספים. הערעור נדחה בבית המשפט המחוזי ובבית המשפט העליון. בית המשפט העליון קבע כי מדובר במתחם עונש הולם.

רע"פ 4816/13 שלום מרדכי נ' מדינת ישראל (9.7.13) גידול של 210 שתילי קנביס במשקל של 902 גרם. 4 חודשי מאסר בפועל. הערעורים לבית המשפט המחוזי והעליון נדחו.



רע"פ 6987/13 אנטוני אברמוב נ' מדינת ישראל (21.10.13) הורשע עפ"י הודאתו בעבירת גידול סמים לצד עבירות נוספות. גידל שתילי קנביס במשקל של כ- 10 ק"ג. נקבע מתחם שבין 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות לבין 24 חודשי מאסר בפועל. הושתו 12 חודשי מאסר, מאסר על תנאי וקנס בסך של 7500 ₪. בית המשפט העליון התייחס למתחם העונש ההולם וקבע כי לא נפלה בו שגגה.

עפ"ג (מחוזי תל אביב) 12819-11-15 מדינת ישראל נ' גיא בן צבי (16.12.15) - גידול סם מסוכן מסוג קנביס במשקל כולל של 2050 גרם. נקבע מתחם שנע בין מאסר שיכול שיינשא בעבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר בפועל - בבית המשפט השלום הוטלו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות לצד ענישה נלווית.

בית המשפט המחוזי ציין כי לא בכדי הציב המחוקק בצדה של עבירת גידול הסמים את העונש המקסימלי של 20 שנות מאסר, השווה לעונש המוטל על הפצת סם וסחר בסמים. **"יש בכך אמירה נורמטיבית לצד אמירה אופרטיבית. מידת החומרה שבגידול סם איננה נופלת מזו של הפצת סם. מי שמגדל סם בכמויות כאלה חזקה עליו שאיננו מתכוון רק לשימוש עצמי וכך גם נאמר בפירוש בעובדות כתב האישום שבו הודה המשיב...המתחם הנכון, כפי שאמרנו בכמה וכמה תיקים...צריך לעמוד על תקופה שתחילתה במאסר שיינשא מאחורי סורג ובריש ולא במאסר שיינשא בעבודות שירות"**.

ערעור המדינה התקבל ועונשו של הנאשם הוחמר ל- 10 חודשי מאסר מאחורי סורג ובריש, כאשר יתר רכיבי הענישה נותרו בעינם.

ת.פ (שלום תל אביב) 15425-02-14 מדינת ישראל נ' גילוני (4.5.15) - גידול סמים בהיקף של כ- 23 ק"ג קאנביס והחזקה של סם מסוג קאנביס בכמות נוספת של 194 גרם. הנאשם השתלב בהליך טיפולי-שיקומי, נעדר עבר פלילי, בעל היתר לקאנביס רפואי. מתחם עונש הולם שבין 12 ל- 30 חודשים. נדון ל- 12 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס הולם.

לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים, בחנתי נסיבות ביצוע העבירות, הערכים המוגנים ומידת הפגיעה בהם, לצד בחינת הפסיקה הנוהגת - **מצאתי לקבוע מתחם עונש הולם שנע בין 10 חודשי מאסר ועד ל- 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל.**

מיקומו של הנאשם בתוך המתחם וסוגיית השיקום

13. כבר אציין כי שילובו של הנאשם בקבוצה טיפולית לעצורי בית והשתתפותו בהליך טיפולי נוסף החל מחודש ינואר השנה, אין בהם כדי להצדיק את השימוש **באמצעי החריג של חריגה ממתחם העונש ההולם**, אליבא דסעיף 40 לחוק העונשין, במיוחד לאור חומרת העבירות, מושא תיקנו, נסיבות ביצוע העבירות והיקפו הניכר של הסם לצד מעבדת הסמים המשוכללת עמוסת הצידוד בה החזיק.



יחד עם זאת, בהחלט אתחשב בגזירת העונש בהליך הטיפול שערב ועובר הנאשם וסיכויי שיקומו לעניין מיקומו עלי מתחם העונש ההולם.

14. הנאשם שלפני כבן 53, הודה בפתח משפטו, נטל אחריות והביע חרטה, נסיבות חייו אינן פשוטות אליבא דתסקירי שירות המבחן וטיעוני ההגנה, הנאשם חסך בזמן שיפוטי ניכר, בזמנה של התביעה הכללית ובזמנם של עדי התביעה.

הנאשם עבר ועובר הליך טיפולי וסיכויי שיקומו טובים.

הנאשם סובל ממצב רפואי שאינו פשוט, עקב תאונה שעבר, מחזיק ברישיון לקאנביס רפואי ומשתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן. הנאשם שהה כחודש ומחצה במעצר ממש ותקופה ניכרת בתנאים מגבילים.

מעשי הנאשם חמורים. גידול סמים בהיקף ניכר, במעבדה משוכללת, לצד תכנון מוקדם, והשקעת משאבים, כאשר תופעה זו של מעבדות לגידול סמים, מהן גדולות יותר, מהן גדולות פחות הפכו לחזון נפרץ במחוזותינו: **"בהינתן המציאות הנוכחית שבה גידול הסמים הפך להיות מכת מדינה, יש להילחם בו בחומרה כאשר הביטוי לכך יהיה בהעלאת רף הענישה. המגדלים והמפיצים מצויים באותו מקום עצמו מבחינה ערכית ומעשית גם יחד" - עפ"ג (תל אביב) 31126-05-14 מדינת ישראל נ' חריט (12.1.15).**

יחד עם זאת, לא ניתן להתעלם מהנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, שמניתי לעיל, לרבות, העובדה שמדובר בעבירות משנת 2015, עברו חלפו 4 שנים ולא נפתחו לחובת הנאשם תיקים חדשים, הנאשם עבר ועובר הליך טיפולי, סיכויי שיקומו טובים, המלצות שירות המבחן אליבא דתסקיריו, נסיבותיו של הנאשם ומצבו הרפואי לרבות קבלת ההיתר לשימוש בקנביס רפואי, הודייתו, הבעת חרטה וחסכון בזמן - כל אלה, הביאוני למקומו בחלקו התחתון של מתחם העונש ההולם שנקבע, הגם שלחובת הנאשם 8 הרשעות קודמות (1/ת), ישנות יש לומר, שחלקן מתחום הסמים והנאשם ריצה מאסרים בעברו.

אכן כבר נקבע כי האינטרס הנוגע לשיקומו של הנאשם אינו מהווה אינטרס שלו בלבד, אלא משרת גם את החברה בכללותה. יחד עם זאת אינטרס זה מהווה שיקול אחד מבין מכלול השיקולים העומדים בפני בית המשפט בבואו לגזור את עונשו של הנאשם.

נסיבות ביצוע העבירות מושא תיקנו והתכנון שקדם להן מחייבות הטלת עונש הולם וראוי של מאסר מאחורי סורג ובריאח ולא בדרך של עבודות שירות. שיקולי השיקום אינם מובילים בתיק זה לסטייה ממתחם העונש ההולם, עם זאת אלה והטעמים האחרים שצינתי הכריעוני למקם את הנאשם, חרף עברו הפלילי הישן, בתחתית מתחם העונש ההולם - ראו והשוו רע"פ 1787/15 עמר נ' מדינת ישראל (24.3.15).

אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:



1. מאסר בפועל לתקופה של 10 חודשים, בניכוי ימי המעצר מיום 13.7.15 ועד ליום 27.8.15.
 2. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים למשך 3 שנים, מעת שחרורו של הנאשם מהמאסר, והתנאי שלא יעבור בתקופה זו עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע.
 3. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים למשך שנתיים, מעת שחרורו של הנאשם מהמאסר, והתנאי שלא יעבור בתקופה זו עבירה על פקודת הסמים מסוג עוון.
 4. קנס כספי בסך של 7000 ₪ או 70 ימי מאסר תמורתם. הקנס ישולם עד ליום 2.9.19.
הקנס יקוזז, בהסכמת ההגנה, מכל הפקדה הקיימת בתיק זה או בתיקים קשורים מ"י/מ"ת, וככל שתיוותר יתרה - תושב לנאשם או למי מטעמו בכפוף לכל דין או החלטה אחרת.
- הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי מאסרו בבימ"ר ניצן, ביום 18.8.19 עד לשעה 10:00**, כשהוא מצויד בתעודת זהות או בדרכון.
- על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר כולל האפשרות למיין מוקדם, מול ענף אבחון ומיין של שב"ס בטלפון: 08-9787377.
- התנאים המגבילים והערבויות הכספיות הקיימים יעמדו על כנם עד למועד כניסת הנאשם למאסר.
- כמו כן, מוצא בזאת צו עיכוב יציאה מן הארץ.
- הנאשם יפקיד דרכונו במזכירות בית המשפט בתוך 24 שעות מהיום.
- צו כללי למוצגים** - סמים וציוד מעבדה - יושמדו. ככל שישנם מוצגים נוספים בתיק זה יטופלו בהתאם להחלטת קצין משטרה מוסמך.
- טלפון נייד, כמפורט בהודעת החילוט שבכתב האישום - יחולט לטובת קרן הסמים.
- אני מורה לשב"ס להמשיך ולשלב את הנאשם באפיק טיפולי במסגרת מאסרו.
- המזכירות תעביר החלטתי לעדכון שירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל אביב בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"ח סיוון תשע"ט, 01 יולי 2019, במעמד הצדדים.