



ת"פ 42289/07/15 - מדינת ישראל נגד נתן יוסף

בית משפט השלום באשקלון

ת"פ 42289-07-15

בפני כבוד השופט אבשלום מאושר

מדינת ישראל

נגד

נתן יוסף (עציר)

החלטה

בעתירה לגילוי ראיה

מבוא

כנגד הנאשם תלוי ועומד כתב אישום, בו מיוחסים לו שלושה אישומים בעבירות כדלקמן:

אישום מס' 1:

סחר בסמים מסוכנים- עבירה לפי סעיפים 13 ו- 19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: הפקודה).

הפרת הוראה חוקית- עבירה לפי סעיף 287א לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק).

אישום מס' 2:

סחר בסמים מסוכנים- עבירה לפי סעיפים 13 ו- 19א לפקודה.

עמוד 1



הפרת הוראה חוקית- עבירה לפי סעיף 287א לחוק.

אישום מס' 3:

החזקת סם שלא לצריכה עצמית- עבירה לפי סעיף 7 רישא לפקודה.

כעולה מאישום מס' 1 לכתב האישום, ביום 16.6.15, בשעה 14:10, שלח סוכן משטרת ששמו הבדוי "מיקי ביטון" נ.פ. 279966/2015 (להלן: הסוכן) לנאשם הודעה פרטית בפייסבוק, תחת שם המשתמש "מיקי ביטון": "אחי מה קורה אחי?", זאת בכדי לתאם עמו עסקת סמים.

במהלך ההתכתבות, שוחחו הנאשם והסוכן על נושא הסמים, והסוכן שאל את הנאשם: "...יש לך כיוון לזה משהו זול?", על כך השיב הנאשם "וואלה האמת שלא דיברתי מלא זמן בקשר לזה אני יכול לבדוק אם אתה ממש צריך את זה... בכמה כסף אתה צריך?", הסוכן השיב "400, אבל טרי טרי" והנאשם רשם "מה חשיש".

בהמשך, החליפו הנאשם והסוכן מספרי פלאפון, כשמספר הפלאפון שבו השתמש הנאשם היה 052-7797010 ומספר הפלאפון שבו השתמש הסוכן היה 052-4362571.

בהמשך, בשעה 16:33 לערך, התקשר הנאשם מהפלאפון אל הפלאפון של הסוכן, והשניים תיאמו מפגש, ובשעה 17:04 התקשר הנאשם מהפלאפון שלו אל הפלאפון של הסוכן והנאשם הכווין אותו אל הדירה בה הוא שוהה.

בשעה 17:10 הגיע הסוכן, לאחר תיאום עם הנאשם, אל גינה בחצר דירת אמו של הנאשם שבשד' ירושלים 27/5 אשדוד (להלן: הדירה), בה אמור היה הנאשם לשהות באותה עת בתנאי מעצר בית הכוללים איזוק אלקטרוני, וזאת על פי החלטת כב' השופט אמיר דהאן מיום 18.1.15 במ"ת 40027-08-14. הסוכן פגש שם את הנאשם, הנאשם הצביע על קופסת סיגריות שהיתה מונחת על הארץ בסמוך, באמרו "הבחור השאיר לך את זה שם בתוך קופסת הסיגריות". הסוכן ניגש אל קופסת הסיגריות, הרים אותה, פתח את המכסה וראה שהכילה בתוכה סם מסוג חשיש במשקל 6.2 גרם וביקש לשלם לנאשם עבורה סך של 400 ₪. הנאשם הורה לסוכן להשאיר את הכסף במקום ממנו לקח את קופסת הסיגריות אשר הכילה סם, וכך עשה הסוכן. מיד ובסמוך, עזב הסוכן את מתחם חצר הדירה, הנאשם ניגש אל המקום בו השאיר הסוכן את הכסף, התכופף, הרים את הכסף והלך אל הדירה, בעודו סופר את הכסף בידיו.

במעשים אלו, סחר הנאשם בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל 6.2 גרם, בכך שמכר אותו לסוכן וקיבל תמורתו 400 ₪. בנוסף, הפר הנאשם במעשיו הוראה שניתנה כשורה מאת בית משפט מוסמך, שכן ביום 18.1.15 ניתנה ע"י כב' השופט דהאן החלטה לשחררו למעצר בית בבית אמו שברח' שד' ירושלים 27/5 (להלן: הדירה) מיום 22.1.15 תחת פיקוח איזוק אלקטרוני.

כעולה מאישום מס' 2 לכתב האישום, ביום 22.6.15, בשעה 16:19 לערך, התקשר הסוכן מהפלאפון שלו אל הפלאפון



של הנאשם בכדי לתאם עמו עסקת סמים, והשניים תיאמו עסקת סמים של 3 אצבעות חשיש בסך של 600 ₪.

בשעה 16:22 לערך, התקשר הנאשם מהפלאפון אל הפלאפון של הסוכן, ואמר לסוכן: "חבר שלי ישאיר לך כמו פעם שעברה, אבל תבוא זריז כי אין לו הרבה זמן". בהמשך, בשעה 16:38, על פי התיאום הטלפוני, הגיע הסוכן אל הגינה בחצר הדירה, פגש בנאשם, הנאשם אמר לסוכן "אותה מתכונת", הסוכן הפנה את מבטו ארצה, למקום אותו הכיר מעסקת הסמים הקודמת בה רכש סמים מהנאשם, והבחין בשקית חומה, ניגש אליה, הרימה, פתח אותה והבחין כי היא מכילה 2 אצבעות חשיש במשקל 8.2 גרם, הסוכן השאיר בתמורה במקום בו היתה מונחת השקית 600 ₪.

בהמשך, ניגש הנאשם אל המקום בו הניח הסוכן את 600 השקלים ולקח אותו עמו.

במעשיו, סחר הנאשם בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל 8.2 גרם נטו, בכך שמכר אותו לסוכן וקיבל תמורתו 600 ₪.

כן הפר הנאשם הוראה חוקית שניתנה כשורה מאת בית משפט מוסמך.

כעולה מאישום מס' 3 לכתב האישום, ביום 15.7.15, בשעה 05:37 לערך, במהלך חיפוש עפ"י צו בביתו של הנאשם, בדירה, החזיק הנאשם בסלון הדירה, בארונית של ספרי תורה 97.3 גרם נטו חשיש, שלא לצריכה עצמית וללא היתר כדין או רישיון מאת מנהל.

בנוסף, החזיק הנאשם בחלון הדירה 57 גרם נטו חשיש שלא לצריכה עצמית, בלי שהיה בידו היתר כדין או רישיון מאת המנהל.

זאת ועוד, במחסן הדירה, החזיק הנאשם 0.4 גרם חשיש נטו, שלא לצריכה עצמית, מבלי שהיה בידו היתר כדין או רישיון מאת המנהל.

ב"כ נאשמים הגישו עתירה לגילוי ראיה.

ביום 14.10.15 התקיים דיון במעמד הצדדים בעתירה לגילוי ראיה לפי סעיף 45 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל-1971 (להלן: פקודת הראיות).

טיעוני ב"כ הצדדים

ב"כ המבקש סבר, כי יש מקום לגילוי ראיות שלגביהן הוצאה תעודת חסיון, ובכלל זה: חומרי החקירה שמפורטים בסעיפים 1-11 לתעודת החיסיון.



לטענת ב"כ העותר, תעודת החיסיון אינה מפרטת, ולו בכותרת כללית, באילו חומרי חקירה מדובר ועל כן נבצר מן העותר לבחון את חשיבותם של אותם חומרים להגנתו.

לטענת ב"כ העותר, מחומר החקירה ומדו"ח ידיעה מס' 15-0257-531 עולה כי שמו של העותר נקשר לפרשה מכוח מידע מודיעיני שנמסר למשטרה ע"י גורם שזהותו חסויה, במועד ושעה שאינם ידועים.

לטענת ב"כ העותר, למועד מסירת המידע חשיבות רבה להגנתו של הנאשם, שכן יש בכך כדי לעמוד על מהימנות המידע ומוסרו. בנוסף, יש לחשוף את זהות המודיע, מכיוון שלדברים הנטענים בידיעה אין אחיזה במציאות וחשיפת מוסר המידע תאפשר לעמוד על טיבו, אמינותו ומהימנותו ולחקור אותו בחקירה נגדית בכדי לעמוד על האינטרסים הגלומים במידע הכוזב שמסר.

לטענת ב"כ העותר, חשיפת זהות מוסר המידע ומועד מסירת המידע יסייעו לעותר להוכיח כי פעילות המשטרה ביחס אליו היתה מגמתית והסתמכה על מידע שגוי שהוביל לכך שהוא שודל לבצע דבר עבירה ע"י הסוכן.

לטענת ב"כ העותר, תעודת החיסיון מלמדת על כך שנעשו במהלך החקירה בתיק פעולות עיקוב. לטענת ב"כ העותר, תעודת החיסיון חוסה כל פרט ביחס לפעילות זו, ובכלל זה: מועדי פעילות העיקוב ותוכנו של מכלול החומר והדוחות שהופקו ע"י היחידה, פרט לטבלת העיקוב מס' 15-0317-460 ודו"ח עיקוב של העוקב 7027 מיום 7.7.15, שנמסרו לעיונה של ההגנה.

לטענת ב"כ העותר, מעיון בחומרים שנמסרו להגנה ביחס לפעילות העיקוב, עולה שאין התייחסות לפעולת העיקוב שנעשתה בעניינו של העותר אלא רק ביחס לעניינם של חשודים אחרים, במסגרת המבצע "סמים ברשת".

כן טען ב"כ העותר, כי בשל נוסחה המעורפל של תעודת החיסיון, לא ניתן ללמוד אם החומרים אותם ביקש העותר במסגרת בקשתו לקבלת חומר חקירה (בע"ח 15-08-20720), ובכלל זה: כל ההתכתבויות שנערכו בינו לבין הסוכן המשטרי (כיצד נוצר הקשר ביניהם, ע"י מי ומתי) וכן פלט מלא של כל העסקאות שביצע הסוכן המשטרי עם אחרים באמצעות הפייסבוק במסגרת מבצע "סמים ברשת", אכן חוסים תחת החיסיון. לטענת ב"כ העותר, במידה וחומרים אלו חוסים תחת החיסיון, יש לעיין בהם ולהכריע בעתירת ההגנה לחשיפת החומרים המהותיים.

זאת ועוד, טען ב"כ העותר כי מחומר החקירה עולה כי מעורבים נוספים במבצע "סמים ברשת" ביצעו עסקאות סמים עם הסוכן באמצעות רשתות חברתיות ואתרי אינטרנט. על כן, ביקש ב"כ העותר לחשוף כל מידע ביחס לאותן עסקאות ולחשוף אם ישנן ראיות למעורבות שלו בפעילות דומה.

בנוסף, עתר הסנגור להורות על חשיפת אישור משטרה להפעלת ס"ח נפ. 279966/15 ואישור הפרקליטות לביצוע מבצע הסוכן באופן בו ביקשה המשטרה לבצעו, וזאת בכדי לברר האם אכן ניתן אישור לביצוע הפעילות במתווה שהוצג



ע"י המשטרה בפני הפרקליטות ואושר על ידה ביום 12.5.15, ובמתכונת שבוצעה בעניינו של העותר.

מנגד, טען ב"כ המשיבה כי יש לדחות את הבקשה מהטעמים הר"מ.

ראשית, כנגד המבקש ישנן ראיות רבות וטובות להוכחת אשמתו, ובכלל זה: דוחות פעולה של שוטרים אשר מצאו סמים בביתו בעת חיפוש, דוחות פעולה של הסוכן אשר משמש כשוטר במשטרת ישראל, דוחות מפעילים, חוו"ד סמים וסרט וידאו המתעד שתי עסקאות סמים שנעשו בין הסוכן לבין המבקש, כך שאין בסיס לטענה כי מדובר במידע כוזב ואין בזהות המודיע לשמש את הגנתו של המבקש.

שנית, לא הופעלה יחידת עיקוב בנוגע לעותר ולכן לא עולה התייחסות של היחידה בנוגע למבקש.

שלישית, באשר להתכתבויות בין העותר לבין הסוכן, טוען ב"כ המאשימה כי חומר החקירה הועמד לעיונו של ב"כ המבקש ונמצא בדוחות הפעולה של הסוכן.

רביעית, באשר לשאר התיקים הנוגעים לכל העסקאות האחרות שביצע הסוכן ואשר אינן קשורות לעותר, טען ב"כ המשיבה כי מדובר בבקשה כללית, עם זאת, יוכל ב"כ המבקש לפנות באופן ספציפי בבקשה, ויתואם מועד לצילום התיקים הקשורים לכל העסקאות.

חמישית, באשר לאישור המשטרה והפרקליטות, המדובר בחומר שמצוי בתיק הגלוי אשר הועבר לסנגור.

לאחר שמיעת הצדדים ביום 14.10.15, החלטתי לקיים דיון במעמד צד אחד, בלשכתי, ולשמוע פרטים מפי רכז המודיעין, רנ"ג אבי זגורי, בכדי לגבש את המסקנה המתבקשת בנסיבות העניין. אולם, רכז המודיעין הגיע ללא תיק המודיעין והתובע הגיע ללא תעודת החיסיון ולכן נאלצתי לדחות את הדיון.

ביום 15.10.15 התקיים דיון נוסף בפניי בנוכחות פקד זיגדון בועז, קצין מודיעין בימ"ר לכיש, והתובע, עו"ד אבי פרנקו.

דיון והכרעה

בסעיף 45 לפקודת הראיות, שכותרתו - חסיון לטובת הציבור, נקבע:

"אין אדם חייב למסור, ובית המשפט לא יקבל, ראיה אם השר הביע דעתו, בתעודה חתומה בידו, כי מסירתה עלולה לפגוע בעניין ציבורי חשוב, אלא אם מצא בית משפט הדין בדבר, על פי עתירת בעל דין המבקש גילוי הראיה כי יש צורך לגלותה לשם עשיית צדק עדיף מן העניין לא לגלותה".



השאלה היא האם מדובר בראייה שעשויה לעורר ספק באשמת הנאשם, אם על ידי ביסוס טענות ההגנה, ואם על ידי כרסום משקלן של ראיות התביעה, ודרושה להגנת הנאשם.

מכאן שאם החשיבות של הראייה החסויה להגנה היא חשיבות שולית או זניחה, רק אז יש מקום לעריכת האיזון הקבוע בפקודה. את הערכת מידת האפקטיביות של הראייה החסויה להגנת הנאשם במסגרת בחינה זו, יש לבחון לפי יריעת המחלוקת בין הצדדים, הבחינה מטבעה הינה פרטנית לגופו של תיק, יש לבחון את שדה המחלוקת שבין התביעה לבין הנאשם, ואת מיקומה של הראייה וחשיבותה היחסית בשדה זה, ולאזן את חשיבותה היחסית של אותה ראייה בהתייחס לקשת האפשרויות בין חשיבות אפסית לבין חיונית מרובה. משנקבע משקל זה יש להשוותו למשקל האינטרס הציבורי למנוע את החשיפה, אם הראשון עולה על השני יש לצוות על הגילוי (בש"פ 1924/93 משה גרינברג נגד מדינת ישראל, פ"ד מז (4) 766, 770, 771 (1993)).

בבש"פ 838/84 לבני ואחרים נגד מדינת ישראל, פ"ד לח (3) 729 נקבע:

"עשיית צדק בהקשר זה משמעותה ניהול הליך פלילי הוגן, שיש בו כדי לחשוף את האמת ולא לגרום לעיוות דין לאותו נאשם ספציפי העומד לדין, על-כן, אם חומר החקירה, אשר לגביו חל חסיון, חיוני להגנת הנאשם, כי אז בוודאי, הצדק דורש את גילוי, ושיקול זה עדיף על פני כל שיקול ביטחוני אפשרי... עדיף זיכוי של נאשם, שאת אשמתו אין להוכיח בשל הצורך לגלות ראייה שיש אינטרס בטחוני שלא לגלותה, על פני הרשעתו של נאשם, שאת חפותו אין להוכיח בשל הצורך שלא לגלות ראייה חסויה..."

על מנת שניתן יהיה לבחון את שני הצרכים הללו ולאזן ביניהם, יש צורך לאתר את חזית המריבה בין בעלי הדין, שלכאורה ניתן יהיה לערוך את האיזון. חזית המריבה נחשפת לאחר בחינת גרסת התביעה, כפי שבאה לידי ביטוי בכתב האישום, אל מול גרסת ההגנה.

מן הכלל אל הפרט

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו את העבירות שפורטו בפרק המבוא.

השר לביטחון פנים הוציא תעודת חסיון, (סומנה על ידי א.מ/3) בגדרה הפכו לחסויים כל הפרטים שלהלן:

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות שיטות הפעלתו של הסוכן, שם משפחתו, דרכי גיוסו, אמצעים שהיו ברשותו, דרכי יצירת הקשר בינו לבין מפעיליו, לרבות תוכנו של חומר החקירה שלהלן:

1. תוכנו המלא של חומר החקירה המסומן ב- 37 עד ב-44.
 2. תוכנו המלא של חומר החקירה המסומן א-1 עד א-4.
 3. תוכנו המלא של חומר החקירה המסומן א-5, למעט סעיף אישור הפרקליטות.
- עמוד 6



4. תוכנו המלא של חומר החקירה המסומן א-6 עד א-18.

5. תוכנו של מסמך אישור להפעלת ס"ח מיום 3.5.15: בשורה 7 מילים 13-16, שורות 8-9 במלואן, בשורה 10 מילים 6, 12-16, בשורה 11 מילים 10-16, שורות 12, 14-15 במלואן.

6. תוכנו המלא של חומר החקירה המסומן א-23.

7. תוכנו המלא של חומר החקירה המסומן א-27.

8. תוכנו המלא של חומר החקירה המסומן א-34.

9. תוכנו המלא של חומר החקירה המסומן א-37.

10. תוכנו המלא של חומר החקירה המסומן א-39.

11. תוכנו המלא של חומר החקירה המסומן א-42 עד א-80.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות זהות המקום אשר שימש לקיום המפגשים של הסוכן עם מפעליו במהלך חקירת תיק זה, לרבות זהות האדם אשר אפשר למשטרה לעשות שימוש במקום שבהחזקתו לצורך קיום המפגשים.

כל פרט או מידע שעניינם השיטה, האמצעים ואופן הביצוע הטכני ששימשו בביצוע הקלטת השיחות במהלך החקירה בתיק זה, למעט מידע המתייחס לתקינות מכשיר ההקלטה, לתקינות מדיית ההקלטה ולפעולות שנעשו בקשר אליהם.

כל פרט או מידע שעניינם השיטה, האמצעים ואופן הביצוע הטכני ששימשו בביצוע ההקלטות וההסרטים במהלך חקירה זו, למעט מידע המתייחס לתקינות מכשיר ההקלטה וההסרטה, לתקינות מדיית ההקלטה וההסרטה ולפעולות שנעשו בקשר אליהם.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות זהות אנשי המשטרה אשר ביצעו פעולות עיקוב במהלך החקירה בתיק זה, לרבות מספרם, שמה של היחידה אליה הם משתייכים ומקום מושבה, ולרבות השיטות, האמצעים והעזרים הטכניים ששימשו את אנשי היחידה לצורך ביצוע פעולות העיקוב, ולרבות היקף ומועדי פעולות העיקוב, ולרבות תוכנו של מכלול החומר ומכלול הדו"חות שהופקו ע"י היחידה, למעט תוכנו של חומר החקירה שלהלן:

1. טבלת סיכום פעילות עיקוב מס' 15-0317-460.

2. דו"ח אישי מיום 7.7.15 (תאריך פעולה), שנערך ע"י העוקב המכונה 7027.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות זהות האדם אשר מסר למשטרה את המידע המתועד בדו"ח ידיעה מס' 15-0257-531, לרבות יום ושעת מסירת המידע.



לאחר ששמעתי את טענות ב"כ עותרים, נפגשתי בלשכתי עם ב"כ התביעה ועם קצין המודיעין, פקד זיגדון בועז, ובחנתי את הראיות החסויות ואת טיעוני המשיבה.

יצוין כי במהלך הפגישה עם ב"כ התביעה ועם קצין המודיעין, ערכתי פרוטוקול חסוי בכתב יד. הפרוטוקול החסוי של התביעה יוכנס למעטפה, וזו תשמר בכספת בית המשפט.

באשר לבקשה לחשיפת המקור שמסר את המידע למשטרה, לרבות גילוי המועד המדויק של מסירתו, אין בה כדי לסייע להגנה בכל הקשור לאישומים המיוחסים לעותר.

עיינתי בחומר החקירה החסוי סומנו על ידי א.מ/4 - א.מ/17 ואציין כי, אין להם כל קשר ואין בהם כדי לסייע לעותר בהגנתו.

יצוין, כי עיינתי בחומרים אשר סומנו על ידי א.מ/18 - א.מ/39 אין בחומרי החקירה שבעניינם הוצאה תעודת החיסיון חומר הנוגע לבע"ח 20720-08-15.

באשר לעסקאות סמים נוספות שחשף הסוכן במסגרת מבצע "סמים ברשת", על פי תגובת ב"כ המשיבה, יוכל ב"כ העותר לפנות בבקשה ספציפית ולהגיע לצלמו לאחר תיאום מועד עם יחידת התביעות.

באשר לבקשה לחשיפת אישור המשטרה להפעלת סוכן ואישור הפרקליטות לביצוע מבצע הסוכן באופן בו ביקשה המשטרה לבצעו, המדובר במידע שאין בו כדי לסייע לעותר בהגנתו.

יחידת העיקוב הופעלה במועד אחר, ובפעילות אחרת שאינה קשורה לעותר ולכתב האישום.

מנגד, קיים אינטרס ציבורי חשוב בשיתוף פעולה של הציבור עם המשטרה, אשר לדברי המשיבה עלול להיפגע פגיעה אנושה באם אענה לגילוי הראיות, זאת אל מול אינטרס ההגנה שבמקרה דנן חשיבות החשיפה לצורך מיצוי ההגנה היא אפסית.

בהתחשב באינטרס הציבורי ובצורך בשיתוף פעולה עם המשטרה, מחד; ובבחינת הראיה החסויה בראי ההגנה, מנגד, לא מצאתי שיש פגיעה בהגנת הנאשם, שכן מדובר בסיוע אפסי. על כן, לא מצאתי לנכון להורות כמבוקש.

סוף דבר

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, ובחנתי את החומר החסוי על פי אמות המידה הנדרשות, אין מקום לקבל את העתירה, והיא נדחית, למעט מידע באשר לעסקאות סמים נוספות שחשף הסוכן במסגרת מבצע "סמים ברשת" שהוא



חומר גלוי .

המזכירות תמציא העתק מהחלטה לב"כ הצדדים באמצעות פקס' ובדואר רשום.

ניתנה היום, ב' חשוון תשע"ו, 15 אוקטובר 2015, בהעדר הצדדים.