



ת"פ 42283/02/13 - יעקב דני ביטון- נגד מדינת ישראל- המרכז לגביית קנסות- פמ"ד אזרחי

בית משפט השלום באשקלון

ת"פ 42283-02-13 מע"מ אשדוד נ' ביטון ואח'
תיק חיצוני: 11

לפני סגן הנשיא, כב' השופט אבשלום מאושר
המבקש
נגד
המשיבה
יעקב דני ביטון- ע"י ב"כ עו"ד מוטי נה
מדינת ישראל- המרכז לגביית קנסות- ע"י פמ"ד אזרחי

החלטה

המבקש מרצה עונש מאסר ממושך שהושת עליו בגזר הדין מיום 31.1.17. בנוסף, הוטל עליו קנס. משלא עמד המבקש בתשלום הקנס הופעל המאסר חלף קנס כך שמירץ תקופת המאסר הרגילה של המבקש נפסק. כעת, עותר המבקש לעיכוב ביצוע עונש המאסר חלף קנס.

רקע

1. כנגד המבקש ו- 2 נאשמות נוספות הוגש כתב אישום שכלל שבעה אישומים בעבירות לפי חוק מס ערך מוסף, חוק מע"מ ופקודת מס הכנסה. הנאשם זוכה לאחר ניהול הוכחות משלושת האישומים האחרונים בכתב האישום, אך הורשע בחלקם הארי של ארבעת האישומים הראשונים בכתב האישום, בעבירות שיפורטו להלן:

אישום מס' 1 (בענינים של הנאשם 1 והנאשמת 2- שוי חברה לאנרגיה ודלק בע"מ):

- ב-128 עבירות על סעיף 117(ב)(5) לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975 (להלן: חוק מע"מ), בנסיבות מחמירות, כאמור בסעיף 117(ב)(3) לחוק מע"מ, לפיהן ניכו מס תשומות מבלי שיש בידיהם מסמכים כאמור בסעיף 38 לחוק.
- ב-128 עבירות על סעיף 117(ב)(6) לחוק מע"מ, לפיהן הכינו, ניהלו או נתנו הרשאה לאחר להכין או לנהל פנקסי חשבונות כוזבים או רשומות אחרות כוזבות, במטרה להתחמק מתשלום מע"מ, בנסיבות מחמירות.
- ב-128 עבירות על סעיף 117(ב)(8) לחוק מע"מ, בנסיבות מחמירות, כאמור בסעיף 117(ב)(3) לחוק מע"מ, לפיהן השתמשו בכל מרמה ותחבולה או שהרשו לאחר להשתמש בהם, במטרה להתחמק מתשלום מע"מ, בנסיבות



מחמירות.

- ב-128 עבירות על סעיף 220(4) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], התשכ"א-1961 (להלן: פקודת מס הכנסה), לפיהן הכין או קיים או הרשה לאדם להכין או לקיים פנקסי חשבונות כוזבים או רשומות אחרות כוזבות או שזייף או שהרשה לזייף פנקסי חשבונות או רשומות, במזיד ובכוונה להתחמק ממס.

- ב-128 עבירות על סעיף 220(5) לפקודת מס הכנסה, לפיהן השתמש בכל מרמה, עורמה ותחבולה או שהרשה לאחר להשתמש בהן במזיד ובכוונה להתחמק ממס.

אישום מס' 2 (בעניינם של הנאשם 1 והנאשמת 3- חברת עין כל האושר בע"מ):

- ב-18 עבירות על סעיף 117(ב)(5) לחוק מע"מ, בנסיבות מחמירות, כאמור בסעיף 117(ב)(3) לחוק מע"מ, לפיהן ניכר הנאשם מס תשומות מבלי שיש בידיו מסמכים כאמור בסעיף 38 לחוק.

- ב-18 עבירות על סעיף 117(ב)(6) לחוק מע"מ, לפיהן הכין, ניהל או הרשה לאחר להכין או לנהל פנקסי חשבונות כוזבים או רשומות אחרות כוזבות, במטרה להתחמק מתשלום מע"מ, וזאת בנסיבות מחמירות.

- ב-18 עבירות על סעיף 117(ב)(8) לחוק מע"מ, יחד עם סעיף 117(ב)(3) לחוק, לפיהן השתמש בכל מרמה ותחבולה או שהרשה לאחר להשתמש בהם במטרה להתחמק מתשלום מע"מ.

- בעבירה על סעיף 220(4) לפקודת מס הכנסה, לפיה הכין או קיים או הרשה לאדם להכין או לקיים פנקסי חשבונות כוזבים או רשומות אחרות כוזבות או שזייף או שהרשה לזייף פנקסי חשבונות או רשומות במזיד ובכוונה להתחמק ממס.

- ב-18 עבירות על סעיף 220(5) לפקודת מס הכנסה, לפיהן השתמש בכל מרמה, עורמה ותחבולה או שהרשה לאחר להשתמש בהן במזיד ובכוונה להתחמק ממס.

אישום מס' 3 (בעניינם של הנאשם 1 והנאשמת 2- שוי חברה לאנרגיה ודלק בע"מ):

- 46 עבירות על סעיף 117(ב)(1) לחוק מע"מ, יחד עם סעיף 117(ב)(3) לחוק מע"מ, לפיהן פעלו במטרה להביא לכך שאדם אחר יתחמק או ישתמט מתשלום מס שאותו אדם חייב בו, בנסיבות מחמירות.

- 46 עבירות על סעיף 220(5) לפקודת מס הכנסה, לפיהן פעל במרמה, עורמה ותחבולה במזיד ובכוונה לעזור לאחר להתחמק ממס הכנסה.

אישום מס' 4 (בעניינם של הנאשם 1 והנאשמת 2- שוי חברה לאנרגיה ודלק בע"מ):

- 15 עבירות לפי סעיף 117(ב)(1) לחוק מע"מ, יחד עם סעיף 117(ב)(3) לחוק מע"מ, לפיהן פעלו במטרה להביא לכך שאדם אחר יתחמק או ישתמט מתשלום מס שאותו אדם חייב בו, בנסיבות מחמירות.



- 15 עבירות לפי סעיף 220(5) לפקודת מס הכנסה, לפיהן פעלו במרמה, עורמה ותחבולה, במזיד ובכוונה לעזור לאחר להתחמק ממס הכנסה.

2. ביום 31.1.17 נגזר דינם של כלל הנאשמים בפרשה. על המבקש הושת עונש של 100 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו, מאסר מותנה למשך 36 חודשים לבל יעבור עבירות לפי חוק מע"מ או פקודת מס הכנסה מסוג פשע, מאסר מותנה למשך 12 חודשים לבל יעבור עבירות לפי חוק מע"מ או פקודת מס הכנסה מסוג עוון וקנס כספי בסך 5,000,000 ₪. באשר לקנס, הוחלט כי ישולם ב- 50 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, בסך של 100,000 ₪ כל אחד, החל מיום 19.4.17. עוד נקבע כי במידה ולא יעמוד באחד מן התשלומים שנקבעו, תעמוד כל יתרת הקנס לפירעון מיידי.

על כל אחת מהנאשמות 2 ו- 3 הושת קנס בסך 1,000 ₪, בהיותן חברות לא פעילות.

3. ביום 29.4.19 הגיש המבקש בקשה להעברת הקנס לטיפולו של המרכז לגביית קנסות. באותו יום ניתנה החלטה לפיה בית המשפט סיים את מלאכתו עם מתן פסק הדין ולכן על המבקש לפנות ישירות למרכז לגביית קנסות.

4. ביום 3.6.19 הגיש המבקש בקשה נוספת להעברת התיק לטיפולו של המרכז לגביית קנסות. בבקשה זו טען המבקש כי פנה למרכז לגביית קנסות ונמסר לו שהתיק עדיין תחת טיפולו של בית המשפט. ביום 4.6.19 ניתנה החלטה לפיה המותב סיים את מלאכתו עם מתן גזר הדין.

5. ביום 16.6.19 עדכנה מזכירות בית המשפט את המותב כי בעת הזנת הקנס לא צוין שבמידה והנאשם לא יעמוד באחד מן התשלומים שנקבעו תעמוד כל יתרת הקנס לפירעון מיידי ולכן לא הועבר הקנס לטיפולו של המרכז לגביית קנסות. בהחלטה מיום 16.6.19 (בטעות נחתמה חותמת עם התאריך 15.6.18) נקבע שכל התשלומים שלא שולמו עד לחודש יוני 2019 ישולמו עד לא יאוחר מיום 1.7.19, שאם לא כן- תעמוד כל יתרת הקנס לפירעון מיידי.

6. ביום 7.3.21, משהמשיך המבקש שלא לעמוד בתשלומי הקנס שנקבעו והטיפול בכך הועבר למרכז לגביית קנסות, נחתם על ידי מותב זה צו מאסר חלף קנס שבצעם מפסיק את מניין ימי המאסר הפלילי שהושת על המבקש בכדי שיחל ריצוי המאסר חלף הקנס בהתאם להוראות סעיף 46 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין).

7. ביום 25.3.21 הגיש המבקש בקשה בהולה לעיכוב ביצוע פקודת המאסר. לפי הנטען בבקשה, ברצונו של המבקש להגיע להסדר עם המרכז לגביית קנסות והוא לא חוסך מאמצים לשם כך. לטענתו, הוא הגיש בקשה למרכז לגביית קנסות, אך המרכז טרם נתן החלטה בבקשה זו ותחת זאת הגיש פקודת מאסר בעניינו. ביום 25.3.21 ניתנה החלטה, לפיה אין פירוט או הסבר בבקשה אם שולם הקנס או חלקו, אם לאו. על כן, משהמבקש לא מצא לנכון לקיים את גזר הדין, נדחתה הבקשה והמבקש הופנה למרכז לגביית קנסות בכל הקשור לתשלומים.



8. ביום 6.4.21 הגיש המבקש בקשה שנייה דחופה ובהולה לעיכוב ביצוע פקודת המאסר. לטענתו, הוא ערך מאמצים להעברת הטיפול בתשלום הקנס למרכז לגביית קנסות, והחלטת בית המשפט מיום 16.6.19 לא הועברה לידי ונדעה לו רק ביום הגשת הבקשה הנוכחית. לטענתו, הוא לא היה ער לשינויים שחלו כתוצאה מהחלטה זו. עוד לטענתו, הקנס הועבר לטיפולו של המרכז לגביית קנסות והוא פנה למרכז לגביית קנסות בכדי להגיע להסדר אך טרם קיבל מענה.

בסעיפים 13 ו- 14 לבקשה ציין המבקש שפנה למרכז לגביית קנסות ביום 7.10.19 ושניתנה החלטה ביום 13.11.19 עם הסדר תשלומים מוצע והפחתת פיגורים. לדבריו, ניתנה החלטה בדבר הפחתת פיגורים שמשאירה את החוב על סך של 5,625,000 ₪ ומורה על הסדר של 36 תשלומים שווים ע"ס 156,250 ₪ כל אחד, החל מיום 13.12.19.

לטענת המבקש, הוא לא יכל לעמוד בהסדר ולכן פנה בשנית למרכז לגביית קנסות והתבקש להגיש בקשה נוספת. לטענתו, ביום 8.1.20 הוא הגיש בקשה נוספת והוא נענה ביום 15.1.20 שיופחתו חלק מהפיגורים ושיחולקו סכום הקרן והפיגורים, כך שסך של 5,550,000 יחולק ל- 48 תשלומים של 115,000 ₪ כל אחד. אולם, לטענתו, לאחר שלא עמד בהסדר זה, פנה שוב למרכז לגביית קנסות והוסבר לו שמאחר שטופלה בקשה שנייה, נדרשת תקופת צינון.

לטענתו, לאחר מספר חודשים, הוא ביקש להיפגש עם נציג המרכז לגביית קנסות בבית הסוהר, אך בשל התפשטות נגיף הקורונה הדבר לא התאפשר. לאחר 10 חודשים, טוען המבקש, הוסבר לו על ידי הנוגעים בדבר בשב"ס כי יוכל להיפגש באמצעות הזום עם נציג המרכז לגביית קנסות, וכך היה. לטענתו, ביום 1.11.20 נערכה שיחה עם נציג המרכז לגביית קנסות, אחד בשם אפי, ובמסגרתה סוכם שהמבקש ישלם סך של 3,000 ₪ כתשלום ראשוני ולאחר שחרורו ישלם את שאר התשלומים. אולם, לטענתו, ביום 18.11.20 התקבלה החלטה על ידי המרכז לגביית קנסות שדוחה זאת. לטענת המבקש, לאחר שהופעלה פקודת המאסר חלף קנס, הוא קיבל את החלטתו של המרכז לגביית קנסות מיום 18.11.20.

9. בהחלטה מיום 8.4.21 התבקש ב"כ המבקש לצרף לבקשתו את תגובת המרכז לגביית קנסות.

10. ביום 20.4.21 הגיש המבקש בקשה שלישית דחופה ובהולה לעיכוב ביצוע פקודת המאסר, ללא תגובת המרכז לגביית קנסות.

11. ביום 21.4.21 הועברה הבקשה לתגובת המרכז לגביית קנסות תוך 7 ימים.

12. ביום 2.5.21 הוגשה תגובת המרכז לגביית קנסות באמצעות פרקליטות מחוז דרום אזורי. לפי התגובה, ביום 28.8.19 נשלחה אל המבקש התראה בטרם הפעלת פקודת מאסר לבית הכלא והמבקש קיבל את האיגרת מידי קצין שב"ס וחתם בחתימת ידו ואף ציין שהוא מצוי בהליך להסדרת החוב. בנוסף, צוינו בתגובה פניותיו של המבקש בנוגע לחוב.

לפי הבקשה:



- ביום 8.9.19 התקבלה בקשה להסדר ללא יפוי כוח ונשלח מכתב בחוזר.
- ביום 7.10.19 התקבלה בקשה וביום 13.11.19 הוחלט על תשלום מופחת של ₪ 5,625,000 בפריסה של 36 תשלומים והמבקש עודכן בפרטי ההסדר בשיחה מול המוקד מיום 19.11.19.
- ביום 8.1.20 התקבלה בקשה נוספת וביום 15.1.20 הוחלט על תשלום מופחת של ₪ 5,550,000 בפריסה של 48 תשלומים.

לפי התגובה, המבקש לא שילם בהתאם להסדרי התשלום שניתנו לו.

עוד עלה מהתגובה כי ביום 1.11.20 יצר המרכז לגביית קנסות קשר עם המבקש והוסבר לו שבבקשתו עליו להקדים ולהציע הצעה ריאלית לתשלום החוב בתיק. לאחר מכן, לפי הבקשה, התקבלה ביום 3.11.20 בקשה להסדר שבמסגרתה ביקש המבקש לשלם ₪ 3,000 בחודש עד לשחרורו. לפי הבקשה, הצעה זו נדחתה על ידי מנהל המרכז לגביית קנסות כי משמעותה היא תשלום הקרן במשך 1,667 חודשים שהם 138 שנים.

לפי תגובת המשיבה, המבקש לא עמד בהחלטות שניתנו לו ואשר אפשרו לו לעמוד בתשלום הקנס. משכך, ביום 1.2.21 הופקה פקודת מאסר ונחתמה על ידי בית המשפט ביום 7.3.21 ומיום זה הופעלה על ידי שב"ס.

המשיבה ציינה כי המבקש לא גילה כל מאמץ ממשי לביצוע תשלום כלשהו על חשבון הקנס וכי הוא קיבל התראה כבר בחודש אוגוסט 2019, תקופת זמן שאפשרה לו לטפל בעניינו ואפשרה לו להיערך מבעוד מועד.

עוד ציינה המשיבה כי באפשרותו של המבקש לשלם את היתרה היחסית של קרן הקנס ולהגיש בקשה להפחתת יתרת הפיגורים ולפריסת יתרת החוב לתשלומים.

עוד טענה המשיבה כי יש להפעיל את הסמכות לעיכוב ביצוע פקודת המאסר במקרים חריגים בלבד.

על כן, טוענת המשיבה, דין הבקשה להידחות.

לתגובה צורפו נספחים.

13. ביום 10.5.21 הגיש המבקש תגובה לתגובה. במסגרת תגובתו שלל המבקש קבלת התראה מהמשיבה ועתר שבית המשפט יורה למשיבה להמציא מסמך המאשר את קבלת ההתראה על ידו. באשר להצעתו לתשלום, טען המבקש כי התכוון לשלם סך של ₪ 3,600 לזמן קצר של חודשים בודדים, עד לאחר שתתכנס ועדת שחרורים בעניינו, ולאחר שחרורו בשחרור מוקדם ישונה ההסדר משמעותית. המבקש עתר לעיכוב ביצוע למשך ארבעה חודשים במהלכם ינסה להגיע להסדר שיוכל לעמוד בו ושיהיה מקובל על המרכז לגביית קנסות. עוד הוסיף המבקש כי בידי המדינה סך של ₪ 90,000 אשר נותר בעקבות הפקדה לשחרור למעצר בית.

דין

לאחר שעיניתי בבקשה ובתגובה, על צרופותיהן, וכן בתגובת המבקש לתגובה, החלטתי לדחות את הבקשה.

כבר בפתח הדברים, אבהיר כי עד למועד זה לא הפקיד המבקש כסף על חשבון החוב. **ודוק: גזר הדין בעניינו של המבקש ניתן ביום 31.1.17, קרי- לפני למעלה מארבע שנים, ונקבע בו שהנאשם ישלם את הקנס החל מיום 19.4.17, דבר שלא נעשה עד כה.**



כאמור, המבקש פנה לבית המשפט בבקשות להעברת הטיפול למרכז לגביית קנסות ובקשותיו נדחו. אולם, לאחר שמזכירות בית המשפט פנתה והבהירה שהתיק לא עבר למרכז לגביית קנסות בשל בעיה באופן הזנת הקנס, תוקן הדבר וניתנה ביום 16.6.19 החלטה שאפשרה למבקש לשלם את התשלומים שלא שולמו עד לחודש יוני 2019, עד ליום 1.7.19. החלטה זו הומצאה לב"כ המבקש באותו יום על ידי מזכירות בית המשפט ולפי מערכת נט המשפט היא נצפתה על ידו באתר באותו יום בשעה 15:30. על כן, איני מקבל את טענת המבקש כי לא קיבל החלטה זו.

לאחר שלא שילם המבקש את תשלומי הקנס שהוארכו במסגרת החלטת בית המשפט מיום 16.6.19, הוצאה על ידי המרכז לגביית קנסות ביום 28.8.19 'הודעה בטרם הוצאת פקודת מאסר חלף קנס'. ההודעה הוגשה לעיון בית המשפט על ידי המשיבה, כנספח 3 לתגובה. לפי הנספח, ההתראה הונחה בפני המבקש, אשר חתם עליה והוסיף בכתב יד "אנחנו בתהליך להסדיר את החוב העומד היום על 5,625,000 ₪. מחכים למרכז קנסות". משכך, בניגוד לדבריו של המבקש בתגובתו לתגובת המשיבה, הוא ידע גם ידע שנחתמה פקודת מאסר חלף קנס בעניינו.

מנספח 5 לתגובה עולה כי ביום 13.11.19 ניתנה החלטה על ידי המרכז לגביית קנסות, לפיה פנה המבקש אליהם ביום 7.10.19 והוחלט לפטור אותו מתשלום סך של 1,875,000 ₪ מתוספת הפיגורים שנוספה לקנס המקורי, כך שיתרת חובו עומדת על סך של 5,625,000 ₪ וניתנה לו האפשרות לשלם את הקנס תוך 36 חודשים החל מיום 13.12.19 ועד יום 13.11.22.

כאמור, בעקבות החלטה זו של המרכז לגביית קנסות לא שילם המבקש תשלום כלשהו על חשבון הקנס.

עוד עולה מנספח 5 לתגובה כי ביום 15.1.20 ניתנה החלטה על ידי המרכז לגביית קנסות, לפיה פנה אליהם המבקש ביום 8.1.20 והוחלט לפטור אותו מתשלום סך של 2,200,000 ₪ מתוספת הפיגורים שנוספה לקנס המקורי, כך שיתרת חובו עומדת על סך של 5,550,000 ₪ וניתנה לו האפשרות לשלם את הקנס תוך 48 חודשים החל מיום 15.2.20 ועד יום 15.1.24.

כאמור, גם בעקבות החלטה זו של המרכז לגביית קנסות לא שילם המבקש תשלום כלשהו על חשבון הקנס.

בנוסף, עולה מנספח 5 לתגובה כי ביום 18.11.20 ניתנה החלטה על ידי המרכז לגביית קנסות, לפיה פנה אליהם המבקש ביום 8.11.20 והוחלט לדחות את בקשתו משום שלא הוכחו סיבות סבירות לאי תשלום החוב, כולו או חלקו, במועדו, ולא נמצאו נסיבות אישיות מיוחדות, ובכלל זה: נסיבות כלכליות ו/או בריאותיות ו/או סוציאליות המצדיקות הפחתה. עוד נקבע כי הצעתו של המבקש לשלם 3,000 ₪ לחודש ולאחר השחרור לשלם כפול, אינה ריאלית מכיוון שהיא אינה מתיישבת עם סכום החוב העומד על 8 מיליון שקלים. על כן, הומלץ להמשיך בהליכי פקודת המאסר.

המבקש טוען כי קיבל החלטה זו רק לאחר שהופעלה פקודת המאסר.

גם אם אכן לא קיבל המבקש החלטה זו טרם הפעלת פקודת המאסר, הרי שידע שיש פקודת מאסר חתומה זה מכבר, ידע שקיבל מהמרכז לגביית קנסות מענה ענייני לפנייתו הקודמות שכלל פטור מתוספת פיגורים ופריסה של החוב ויכל להניח שפנייתו הנוספת תידחה מכיוון שהיא אינה מתקרבת לפריסת התשלומים שבהחלטותיו הקודמות של המרכז לגביית קנסות אשר עמדה ע"ס של למעלה מ- 100,000 ₪ לתשלום ומכיוון שהיא אינה מתיישבת עם גובה הקנס שהושת עליו בגזר הדין והוא לא הביע נכונות לשלם את הקנס כי לא העביר ולו שקל אחד על חשבון הקנס.

נראה כי מעשיו של המבקש, אשר, כאמור, לא שילם במשך זמן רב כל כך ממתן גזר הדין בעניינו מאומה על חשבון



הקנס, וגם כעת לא מבהיר שבכוונתו לשלם את הקנס, נועדו למשוך זמן ולא באו מתוך כוונה כנה לשלם את הקנס.

לאור האמור, הבקשה לעיכוב ביצועו של עונש המאסר חלף קנס נדחית.

כמובן, אין בכך כדי למנוע מהמבקש לפנות למרכז לגביית קנסות לצורך תשלום הקנס.

המזכירות תודיע בהקדם לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ח אייר תשפ"א, 10 מאי 2021, בהעדר
הצדדים.