

ת"פ 42234/05 - מדינת ישראל נגד מאליק אמרזיך

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 42234-05 מדינת ישראל נ' אמרזיך

בפני כבוד השופט ארנון איתן
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשם
מאליק אמרזיך

זכור דין:

1. ביום 2.11.17 הורשע הנאשם, בהתאם להודאותו, בעובדות כתוב האישום המתווך, בעבירות גנבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").
2. עפ"י המתווך בכתב האישום המתווך ביום 30.11.15 בשעה 23:58 בלילה בו עבד הנאשם בחברת צ'יטה מזהה-4 חודשים, מין הנאשם משלוח שהגיע למבחן החברה. הנאשם נטל לרשותו בקבוק בשם מסווג ז'ווואגו שהיה ארום באיזה לבנה. בהמשך, ומשהbatchin שמדובר בבושם המיועד לנשים, זرك הנאשם את הבושם לעבר סלע והבקבוק התנפץ.

רישום פלילי:

3. לחובת הנאשם רישום בודד משנהת 2015 במסגרת ת"פ 14-02-58271 בדין עבירה פריצה לבניין, גנבה והזק לרכוש במבנה הוטל עליו מאסר בעבודות שירות, פיצוי למתלוון ומאסר מותנה למשך 3 חודשים, שהינו להפעלה בתיק דן.

תסקרי שירות המבחן:

4. בעניינו של הנאשם הוגש מספר תסקרים, נכון ניסיונות שיקום, אביה מתוכנן ב失踪ית.
5. בתסקרי מיום 14.5.18 תואר הנאשם כבן 24, נשוי לשנה, אח בכור מבין 8 ילדים. משפחת המוצא של הנאשם תוארה כתומכת וחביבת וכך גם הקשר עם אשתו הטריה. הנאשם בוגר 10 שנים לימוד אשר נשר מלימודים בעקבות קשיי לימוד והסתגלות. בהמשך, למד לימודי מכונות רכב ועבד במספר וכן כנגן. צוין, כי

עמוד 1

מזה השנה עוסק הנאשם כמלצר בבית מלון.

6. בהתייחסו לעבירה בה הנאשם נטל הנאשם אחוריות חלקית למעשה והתקשה להבין את הדפוסים שהובילו להביצוע העבירה. הנאשם התקשה להבין את חומרתה. עם זאת הנאשם נתפס כמו שאינו מחזק בעמדות עבריינות וכי שמצר על השלכות המעשה. הנאשם הביע דאגה למשפטתו ולפרנסתה.
7. התרשומות שירות המבחן הייתה מאופיו הצער של הנאשם והיוו נגרר אחר חברת שוליים, נעדר יכולת התמודדות עם מצב דחיק באופן המוביל לכך שבhiveדר הכנסה יציבה הוא בעל סיכון לבצע עבירות דומות בשנית. עוד צינה העובדה שה הנאשם אינו מבין לעומק את משמעות מעשי. מצד שני צינו בגורמי הסיכוי העובדה שה הנאשם אינו מחזק בדפוסים עברייניים מושרים וכי העבירה שעבר היה חריגה להתנהלותו התקינה בדרך כלל. שירות המבחן התרשם בנוסף לכך שההילך המתנהל נגדו מהווה עבור הנאשם גורם מרתק ומציב גבול.
8. שירות המבחן התרשם שה הנאשם אינו בשל להשתלבות בהליך שיקומי ועל כן, בשים לב לשיקולים שנמנו לעיל, מצא להמליץ על הטלת עונש מסר שירותה בעבודות שירות לתקופה קצרה.
9. בדือน ייומ 19.7.18 ביקשה ההגנה לאפשר לנائب לפנות פעמי נספה לשירות המבחן לצורך ניסיון שילוב בקבוצה שיקומית. בית המשפט נעתר לכך, וביום 13.12.18 הודיע שירות המבחן שחרף ניסיונות רבים לתיאום פגישה עם הנאשם, הנאשם לא התיצב כנדרש לפגישה שנקבעה עמו ואף נתקע קשר עם השירות.
10. בתסקיר מיום 13.1.19 ציין שירות המבחן שכארה התיצב הנאשם למפגש נוסף בשירות, לא חל שינוי ממשי בעמדותיו, וכי הנאשם עודנו נוקט בגישה מצמצמת כלפי חומרת המעשים וככלפי המניעים לבצע העבירות שעבר. הנאשם נקט בעמדה קורבנית ומצטדקת ומשכرك קיים סיכון ממשי להישנות העבירות. הנאשם גם ציין שיתקשה להשתתב בהליך שיקומי. בסיסיותו אלו שבשירות המבחן על המלצה שלא לקבל את בקשה הנאשם להאריך את התנאי, ובנוסף המליץ להטיל על הנאשם עונש מסר שירותה בעבודות שירות.
11. בדือน ייומ 15.1.19 בקש הנאשם מבית המשפט הזדמנויות נוספת לשכנע את שירות המבחן בשינוי שחל בעמדותיו ובית המשפט נעתר לבקשותיו גם בפעם זו. בתסקיר משלים מיום 7.2.19 ציין שירות המבחן כי שוב לא התרשם ממשינוי בעמדותיו של הנאשם וכי חרף העובדה שהביע נכוונות להשתתב בקבוצה שיקומית, הרוי שעמדת השירות היא שאינו מתאים לשילוב בקבוצה כזו נוכח התקשתו את הגורמים הביעתיים שהתנהלותו.
12. בדือน מיום 25.9.19 הודיעו הצדדים שה הנאשם לא התיצב אצל הממונה על עבודות השירות וזאת בסיבות מוצדקות. הוסכם על הצדדים שה הנאשם יופנה פעם נוספת להמוןה והן לשירות המבחן לצורך הגשת תסקיר משלים. ציין כי הממונה מצא את הנאשם מתאים לבצע עבודות שירות.
13. ביום 4.12.19 הוגש תסקיר משלים מטעם שירות המבחן בו ציין, כי קיימת הבנה ראשונית של הנאשם את הפסול שבמעשי, אך מצד שני הנאשם הוסיף ונוקט גישה מצמצמת כלפי המעשה וסירב לבחון דפוסים שהובילו לעשייתו. הוסיף, כי הנאשם מצר על המעשה ומסתדר להתרחק מגורמים שליליים בסביבתו אך מצד שני אינו פניו להשתתב בהליך שיקום ועל כן שב שירות המבחן על המלצה שלא להאריך את התנאי ולהטיל על הנאשם עונש מסר שירותה בעבודות שירות.

תמצית טיעוני הצדדים:

14. בדין הטיעונים לעונש צינה המאשימה שלנאים ניתנו הזרמיות רבות לשיטוף פעולה עם שירות המבחן אך הוא בחר שלא לנצלן. בכל אחד מتسקירי השירות עלה שלא חל שינוי בעמדתו של הנאשם ועל כן הומלץ להטיל עליו עונש מאסר שירתיו מלבצע בעתיד עבירות דומות.

15. המאשימה טענה כי מעצם העובדה שהנאשם ביצע את העבירה, כשבעה חדשים בלבד לאחר שהוטל עליו עונש מאסר, בגין עבירת רכוש, יש בכך כדי להצביע על דפוסי העבריניים.

16. בנסיבות האמורות בקשה המאשימה להטיל על הנאשם 2 חודשים מאסר וכן להפעיל את התנאי מתיק 14-02-58271-ך ששה"כ ירצה הנאשם 4 חודשים מאסר, וכן יוטלו על הנאשם מאסר מותנה, קנס, פיצוי למתלוננים והתחייבות.

17. בטיעונו לעונש צין הסגנור שבנסיבות המקירה ישנו הצדק להאריך את המאסר המותנה. טעם ראשון לכך יש למצוא העובדה שהמדובר בעבירה שחומרתה פחותה ביחס לעבירות הרכוש. מאז בוצע העבירה החלפו למשלה מ-6 שנים בהן הנאשם לא הוושם בשנית בפלילים. במהלך הזמן הנאשם נשא, נולדו לו 2 ילדים קטנים, הקטן שבהם בן חודש וחצי. הנאשם מועסק מזה ארבע שנים בעבודה יציבה כמנופאי כך שרכיב של סיכון ממשמעותי - חוסר יציבות תעסוקתית, ירד מן הפרק. על פי, הדבר תואם אף את קביעת שירות המבחן שהנאשם אינו אוחז בתפיסות עבריניות והוא מנוהל אורח חיים נורמטיבי. במסגרת איזון השיקולים על בית המשפט לשקל את העובדה שהטלת עונש מאסר על הנאשם יכול לפיטוריו וכן יגרם נזק כלכלי ממשמעותי למשפחה באופן שכולו יוביל להישנות עבירות דומות בעתיד. במקרים אלו שיקולי ההגינות והצדק נוטים להארכת התנאי והטלת קנס שהוא מענה עונשי, קנס או פיצוי לנפגעי העבירה. עונשה בדרך זו תואמת החלטות בית משפט זה לפיהם הiliar השיקומי אינו חייב להתבצע ע"י גורמים טיפולים אלא יכול והוא יקרה בפועל, באופן הנלמד משנהו בחיו של הנאשם.

מתחם העונש ההולם:

18. בסעיף 40 ב' לחוק העונשין נקבע שהעיקרון המנחה בענישה הוא עקרון הילימה, קרי: יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה ונסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בקביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידה הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.

19. במקרה דנן, פגע הנאשם בערכיהם הנוגעים בסדר הציבורי, בשלטון החוק ובזכות כל אדם ועסק לשמירה על קניינו. עוד ניצל הנאשם לרעה את האמון שננתנו לו מעסיקיו ועובדיה זו יש לראות בחומרה יתרה.

20. בבחינת מקרים דומים לצורך קביעת מתחם העונש עולה כי במקרים דומות בהן מדובר, הנאשם ניצל את עבודתו לצורך ביצוע העבירה, אך מצד שני, בהתחשב בסכומים הנמוכים יחסית שנגנבו, הועמד מתחם העונש במידה נמוך יחסית, הונע החל ממאסר מותנה ועד למספר חדשים מאסר שכול וירוצה בעבודות שירות.

ראוי: ת"פ (ראשל"צ) 24137-04-15 מדינת ישראל נ' שלמה חי (נבו, 26.06.2016) במקרה דומה בו עובד

נתב"ג גנב ממזוודות בסכומים נמוכים יחסית, נקבע מתחם עונש הנע בין מאסר מוותנה לבין מספר חודשי מאסר, שיכול שירצו בעבודות שירות, ונגזר על הנאשם מאסר מוותנה, 200 שעות של"צ, פיצוי וקנס.

בת"פ (י-מ) 21839-04-14 **מח"ש נ' רון ליבובי** (ນבו, 19.7.2015), בעניינו של שוטר מג"ב בגין מחלוקת לבסיס 2 טלפונים נידים ו-200 ל"נ ביחסן נקבע מתחם העונש בין צו של"צ ארוך ועד למאסר בגין מספר חודשים שיכול וירוצה בעבודות שירות והוטלו על הנאשם 140 שעות של"צ, מאסר מוותנה ופיצוי למטלוננים.

בת"פ (רח') 14-03-2015 **מדינת ישראל נ' איגור גולדין** (ນבו, 19.1.2015), במקורה של עובד בגין מחלוקת מעסיקו עם אחר בקבוק שתייה בשווי כ-2,000 ל"נ נדחתה בבקשת הנאשם לביטול הרשעה, נקבע שמתחם העונש נע בין עונש צופה פני עתיד ועד ל- 6 חודשים מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות. על הנאשם הוטל עונש של מאסר מוותנה, קנס והתחייבות.

21. במקורה דנן, אומנם ביצע הנאשם את המעשים בעוד תלי ועובד נגדו מאסר מוותנה להפעלה, והדבר מעיד על הזלזול שරחש באותה עת לרשות החוק ולשמירה על הסדר הציבורי. מצד שני- כאמור, מדובר בסכום שאינו גבוה, אשר קוזז במלואו ע"י מעסיקו, והואיל אף לפיטורי הנאשם.

22. בשימ לב לשיקולים אלו סבורני כי מתחם העונש הינו החל ממאסר מוותנה לצד עונשה נלוית ועד למספר חודשים מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות.

דין: סוגיות הארכת התנאי:

23. סעיף 55 לחוק העונשין, קובע כדלקמן:

"משחרש נאשם בביצוע עבירה נוספת המפעילה תנאי קיימן, יצווה בית המשפט על הפעלת התנאי: "מי שנידון למאסר על תנאי והורשע בשל עבירה נוספת, יצווה בית המשפט על הפעלת המאסר על תנאי".

סעיף 56 לחוק העונשין קובע את החירג לכלל:

"בית המשפט שהרשיע נאשם בשל עבירה נוספת ולא הטיל עליו בשל אותה עבירה עונש מאסר רשאי, על אף האמור בסעיף 55 ובמקום למצוות על הפעלת המאסר על תנאי, לצוות, מטעמים שיירשמו, על הארכת תקופת התנאי, או חידושה, לתקופה נוספת שלא תעלה על שנתיים, אם שכונע בית המשפט שבנסיבות העניין לא יהיה צודק להפעיל את המאסר על תנאי". הינו, בית משפט רשאי מטעמים שיירשמו, אם הוא סבור שבנסיבות העניין לא יהיה צודק להפעיל את התנאי, להסתפק בהארכותו לתקופה נוספת.

24. בפסקיקה נקבע כי בבאו לבחון את האפשרות להאריך מאסר על תנאי חלף הפעלתו, יתחשב בית המשפט בכך שהכלל הוא הפעלת המאסר, בהתאם להוראת סעיף 55(א) לחוק העונשין. האפשרות להאריך את תקופת המאסר מהווה חירג, ויושה בו שימוש רק כאשר בית המשפט איננו רואה להשית על הנאשם עונש מאסר, וכאשר הפעלת המאסר המותנה תוביל לתוכאה בלתי צודקת. (ראו לדוגמה: רע"פ 8280/16 ניר אליו נגד מדינת ישראל (8.11.16)).

25. במסגרת רע"פ 7391/08 מחרגןה נ' מדינת ישראל (14.9.09) נקבע כי "שיעור הדעת הנitin בבית המשפט בהארכת עונש מסר מותנה מתמקד במצבם שביהם מוצדק לסת לנאים הזרמו נספה לחזור לדרכו הישר, כאשר הוא מראה סימנים המניחים יסוד לציפייה כיvr יהיה. עצם אורכו של עונש המסר על תנאי שהוטל בגין הילך קודם אינו טעם מיוחד להארכתו, במיוחד כאשר הנאים אינו מראה סימנים אמיתיים של הכרה והפנמה של משמעות התנהגותו הפלילית. הימנענות מהטלת עונש מסר בפועל והארכת תקופת התנאי רק בשל היקפו של עונש המסר על תנאי שיש להפעיל, אינה מתיישבת עם קו עוני אפקטיבי וראוי בנסיבות מקרה זה".

26. סבורי כי בנסיבות תיק זה לא יהיה זה צודק להפעיל את המסר על תנאי, וזאת מהטעמים הבאים:

- א. ממועד ביצוע העבירה בחודש נובמבר 2015 החל פרק זמןמשמעותי של למעלה משש שנים.
- ב. ממועד הטלת המסר על תנאי בשנת 2015 (ביחס לתיק משנה 2014) החל גם כן פרק זמן ניכר של כ- 6 שנים.

ג. מבלי להקל ראש באירוע, הנזק שנגרם מהעבירה הינו נמור ועמד ע"ס 100 ₪ בלבד. כפי שציינתי לעיל, על העונש שהוטל על הנאים גם את מידת הנזק שנגרם, אך הנאים כבר נשא בתוכאות מרוחיבות בגין האירוע בו הואשם. כבר מיד לאחר האירוע הנאים פוטר מעבודתו ומשכרו קוזץ סך 5,000 ₪, סכום העולה בהרבה על סכום הרकוש שגנבו (ראו פרוטוקול מיום 2.11.17 וכן הנספח שצורף לכתב האישום). בנסיבות אלה אין חולק שהעונש ההולם בנסיבות בעניין צריך להימצא על הצד הנמור.

ד. מאז מועד ביצוע העבירה, לא הורשע הנאים בעבירות נוספות, כך שבנסיבות אלו התוצאה שבהתגלת ענישה משמעותית בשלב זה, פחתה באופן ניכר.

27. ערך אני לעובדה, כי תסקרי שירות המבחן אדות הנאים אינם חיוביים, ולא היו ככל הניתן כבר מתחילה היליך. הנאים אמנים אינו מבין את משמעות המעשה בו הואשם וחומרתו, אך מזידר, ניכר כי חל שינוי בחיוו, יכול ועקב נישואיו והולדת ילדי, ונראה כי הוא אינו צפוי עוד לבצע עבירות דומות שכן מאז שנת 2015 כאמור, לא נפתחו כנגדו תיקים חדשים.

28. בנוסף, להטלת עונש מסר על דרך עובדות שירות תהא השלכה על יכולתו המשיך ולפרנס את התא המשפחתית, ודאי בנסיבות בהן הנאים מגלה בשנים האחרונות יציבות תעסוקתית, ו謀עסן כמנופאי, לאחר שהוכשר לכך.

29. דומני כי נוכח טעמי אלו, מחד, הנזק הנמור שנגרם מביצוע העבירה, לצד הימנעותו של הנאים מביצוע עבירות נוספת, לא יהא זה מוצדק להפעיל את התנאי כתע, ולפיכך אני קובע שהמקרה לפני נופל בגדיר אותן חריגים המצדיקים סטייה מהכלל, ועל כן החלטתי על הארכת התנאי.

העונש המתאים לנאים:

30. בגישה העונש המתאים לנאים, יש להתחשב בנסיבות שאין קשרות ביצוע העבירה (סעיף 40 יא).

במסגרת זומן הראיו לחת את הדעת לנסיבות הבאות: הנאשם כבן 28 נושא ואב לשני ילדים רכים בשנים. הנאשם הודה במינויו שלו, נטל אחראות על מעשיו והביע בפני בית המשפט את רצונו לכך לשנות מדריכיו ולעלות על דרך הישר. הבאתי בחשבון גם את מועד ביצוע העבירה ולאחר שחלפו למשך שנים מזמן ביצועה. מאז כאמור לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים, נתן המצביע על השינוי החביב שחל בנתagitם. בנסיבות אלו יש לאפשר לנagitם להמשיך ולהציג את חייו על מסלול תקין וייצני.

אשר ען אין גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

31. חידוש מאסר מוותנה למשך 3 חודשים אשר הוטל במסגרת ת"פ 14-02-58271 (שלום ירושלים) למשך שנתיים מהיום.
 32. קנס כספי בסך 2000 ב- 5 תשלום חודשיים החל מיום 3.1.2022. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.
 33. התחייב בסך 5000 ל"י להימנע במשך שלוש שנים מביצוע העבירה בהן הורשע.
 34. בנסיבות בהן הנאשם נשא בתשלום פיצוי למעסיק, אמנע מהטלת רכיב זה.
- המצוירות תשליך העתק גזר דין לשירות המבחן.**
- זכות ערעור לבית המשפט המחויז בתוך 45 ימים.**

ניתן היום, כ"ט חשון תשפ"ב, 04 נובמבר 2021, בנסיבות המאשימה, הנאשם ובאו כוחו.