

ת"פ 42138/08/21 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 21-08-42138 מדינת ישראל נ' פלוני

לפני כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
בעניין: המאשימה מדינת ישראל
ע"י ב"כ פקץ דוד כהן, מתחמча מتابיעות ירושלים
נגד
פלוני הנואשם
ע"י ב"כ עוזה"ד דותן דניאל
מטעם הסניגוריה הציבורית

זכור דין

כתב האישום המתוקן

1. הנואשם הורשע על פי הודהתו בכתב אישום מתוקן בביצוע עבירות **איומים**, לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז-1977. הנואשם הוא בןם של המתלוונים. ביום 2.8.2021 אחר הצהרים שוחח הנואשם בטלפון הנייד השיר לאביו, ובמהלך השיחה הטicho בעוצמה על הרצפה, וכתוואה מכך נשבר הטלפון. ביום 12.8.2021 אחר הצהרים, צעק הנואשם על הוריו בטענה שנטלו בגדים מהדרו, ואז איים עליהם באומרו שירביז להם. הוא הרים את ידו הימנית ואגף אותה לעבר אמו, וזו ברחה מהבית בשל חששה מהנאשם.

מהלך הדין

2. הנואשם נעצר ביום האירוע 12.8.2021 וביום 18.8.2021 הוגש נגדו כתב אישום יחד עם בקשה למעצרו עד תום ההליכים. ביום 5.9.2021 שוחרר הנואשם **לקהילת "אחרת בדרך"** בה שהה שלושה חודשים, ולאחר מכן הוקלו התנאים.

על אודות הנואשם

3. הנואשם באמצע שנות העשרים לחיו, רווק, בן למשפחה חרדית. הוא התהנך במסגרת חרדיות אך בנעורייו המוקדמים נפלט מהן, החל להתחבר לחברה שלoit ולהשתמש לרעה בסמים ואלכוהול. הוא התנסה במסמים שונים הן בישראל והן בחו"ב, שם שהה תקופה מה. הוא התגיס לzech'ל אף שהתרחרר לאחר זמן קצר בשל אי-התאמתו. במסגרת הליכי המעצר בתיק זה נשלח כאמור לאשפוזית "אחרת בדרך", המעניקת טיפול ושיקולים למתמכרים המגיעים מרגע דתי-חרדי, וזאת לתקופה ראשונית ומוגבלת. תפקידו של הנואשם באשפוזית ידע עלויות ומורדות, לרבות עזיבתה בניגוד לתנאים, וחזרה אליה בהסכמה המקום. בסך הכל שהה הנואשם

בашפוזית שלושה חודשיים, והעובד הסוציאלי, מר אורנשטיין, סבר כי הטיפול לא מוצח, וכי טוב יותר העשה הנאשם אם ימשיך במסגרת משמעותית אינטנסיבית יותר.

4. בתיק הוגש חווות דעת פסיכיאטרית בשלב המעצר, שבמסופה קבע הפסיכיאטר המחויז, כי הנאשם אחראי למשיו וכשיר לעמוד לדין. לא נמצא כי הנאשם סובל ממחלה נפש או מהפרעה נפשית, אך יחד עם זאת הוא סבר כי התנהגותו האלימה והתוקפנית של הנאשם כתגובה בכתב האישום וכעולה מקורוטוי, נובעת משימוש לרעה בסמים וכן ממאפייני אישיותו האנטיסוציאליים, עצבנותו, האימפלסיביות שלו והקושי שלו להתמודד עם תסקולים, כמו גם הזלזול ברוחות החולת.

5. לנאשם שתי הרשותות קודמות בעבירות אלימות, האחרונה שבהן ממנה לשנת 2021 - ת"פ (קрайת שmonoה) 19-01-44087, שם נגזר דין בגין תקיפה סתם והתנהגות העוללה להפר את שלום הציבור ל-3 חודשים מסטר על-תנאי לתקופה של שנה בעבירות בהן הורשע, וכן להתחייבות (**תיק התנאי, המאסר המותנה**).

המחלוקה בשאלת תחולת המאסר המותנה

6. ב"כ המשימה סבר, כי המאסר המותנה חל בעניינו, מכוח המבחן המהותי שנקבע, בין היתר **בhalchat Misiliti** [ע"פ 49/80 **מיסילתי נ' מ"י**, פ"ד לד(3) 808 (1980)]. הסיגור לעומתו סבר כי נכון לשון התנאי וטיב המעשים, התנאי אינו רלבנטי כלל ועיקר.

7. בחלוקת זו דעתי כדעת הסניגור. **בתיק התנאי** הורשע הנאשם בעבירות של **התנהגות פרועה במקום ציבורוי** מכוח סעיף 216 לחוק העונשין, ובعبارة של **תקיפה סתם**, לפי סעיף 379 לחוק העונשין. ככל שהטענה היא, כי עבירת התקיפה מכילה בתוכה רכיבים של עבירה האiomים, הרי שאין בכך ממש. סעיף 378 לחוק העונשין מגדיר מהי תקיפה: "המכה אדם, נוגע בו, דוחפו או מפעיל על גופו כוח בדרך אחרת, במישרין או בעקיפין, ללא הסכמתו...; ולענין זה, הפעלת כוח - לרבות הפעלת חום, אוור, חשמל, גاز, ריח או כל דבר או חומר אחר, אם הפעילו אותו במידה שיש בה כדי לגרום נזק או אי נוחות" (ההדגשה הוספה). לעומת זאת, עבירת אiomים לפי סעיף 192 מוגדרת כך: "**המאים** על אדם בכל דרך שהיא בפגיעה שלא כדין בגופו, בחירותו, בנכסיו, בשמו הטוב או בפרנסתו, שלו או של אדם אחר, בכוונה להפחיד את האדם או להקנito...." (ההדגשה הוספה).

8. בנקל ניתן להבחין, כי עבירת התקיפה דורשת יסוד פיזי של הפעלת כוח הגורם לאי-נוחות או לנזק, בעוד שבאים אין יסוד פיזי שכזה, אלא די בהתנהגות שמטרצה להפחיד או להקניט את החולת. מדובר בנסיבות פיזיים שונים ובנסיבות שונות, ولكن עבירת האiomים אינה מגולמת בעבירת התקיפה. משום כך התנאי אינו חל. מעבר לדרך אצין, כי הפניית ב"כ המשימה לע"פ 10/6420 **סלסנר נ' מ"י** (ימים 23.8.2011) אינה רלבנטית לעניינו, בשל השוני בנסיבות ובעבירות שנדונו. אין מחלוקת, כי הן עבירת האiomים והן עבירת התקיפה סתם הן עבירות אלימות - זו מילולית וזה פיזית, כפי שגמ צוין בעניין **סלסנר** - אך נכון נוסח המאסר המותנה בעניינו, הבדיקה אינה רלבנטית.

ראיות לעונש

9. מטעם התביעה הוגש הרישום הפלילי והמאסר המותנה. מטעם ההגנה העידו הוריו של הנאשם, המתلونנים, אשר דברו לזכותו וסבירו על מאמציו לחולל שינוי בחיו, לאחר שסייעים את האשפוזית. לדבריהם, הנאשם נמנע משימוש באלכוהול ובسمים, נמנע מפגש עם חברים בלתי רצויים והוא שואף להשלים את השכלתו, לעובוד

ולנהל אורח חיים נורטטיבי. לדבריהם, הנאשם שב להתגורר עםם בהסכמהם.

טייעונים לעונש

10. ב"כ המאשימה עתר להטיל על הנאשם עונש במרכז המתחם שבין מאסר קצר ועד 6 חודשים מאסר שיכול ויבוצעו בעבודות שירות. הסניגור סבר שיש להסתפק במאסר מותנה וככל שימצא שהמאסר המותנה חל, ביקש להארכו מתוקף הנסיבות האישיות של הנאשם.

קביעת מתחם העונשה

11. מתחם העונשה צריך להתייחס לעקרון ההליםה, הנוגע ליחס לעורך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, נסיבות ביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם, ומדיניות העונשה.

12. **אשר לעורך המוגן**, העבירות אותן עבר הנאשם פוגעות בעורך המוגן של כבוד האדם, ביטחונו האישית והאוטונומיה שלו. עבירות אiomים נועדה לצמצם את מרחב הפעולות הרצונית של האדם מתחר פחד שייאונה לו רע. כשהדבר מתרחש בתחום המשפחה, יש לכך משמעות לחומרה.

13. **אשר לנסיבות הקשורות ביצוע העבירה**, בין הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה יש לשקל את אלה, לעניין קביעת המתחם: כעולה מחוות הדעת הפסיכיאטרית שניתנה בסמיכות יחסית לאירועים, הנאשם התנהג כפי שהתנהג כיוון שהיא תחת השפעת סמים. אין בכך כדי לפטור אותו מאחריות מעשי, שכן הניס את עצמו למצב זה, ואולם הדבר מלמד על מידת יכולתו המופחתת לשפט בנסיבות. בפועל נזק לרbesch והוא עורר בהלה באמנו עד שזו נאלצה לבסוף מביטה שלו מפחדו. התנהגות זו עלולה הייתה להסתיים באלים בפועל.

14. **אשר למדיניות העונשה הנוגנת**, מנעד העונשה רחב בהתאם לנסיבות המעשה והעשה.

א. רע"פ 8253/18 **ינאי נ' מ"י** (מיום 25.11.2018) - הנאשם איים על שופט ובעל דין במהלך הליך משפטו ונדון ל-6 חודשים בגין עבודות שירות על סמך מתחם המגיע עד שנת מאסר.

ב. רע"פ 1524/22 **כהן נ' מ"י** (מיום 8.3.2022) - הנאשם הטריד בטלפון ואיים על זולתו. אושר עונש של מאסר מותנה.

ג. רע"פ 2604/22 **מגן נ' מ"י** (מיום 28.4.2022) - הנאשם איים על שכן שידקור אותו, וחוכה מasmaה של החזקת סיכון. אושר עונש של 4 חודשים מאסר בפועל.

15. **מתחם העונשה** - לפיך, ובהתחרב בנסיבות האירוע, מתחם העונש יעמוד על מאסר מותנה ועד 4 חודשים מאסר.

נסיבות שאינן הקשורות ביצוע העבירה

16. ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן הקשורות ביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתחום המתחם: הנאשם צער לימים, הודה וחסר מזמן של בית המשפט. נסיבות חיו מורכבות כפי שפורט לעיל, ובמסגרת תנאי השחרור השתלב בטיפול בו נعزيز, ועל פניו הוא שומר על יציבות ויש לו שאיפות חיוביות. לחובתו עברו הפלילי הרלבנטי המתבטא בשתי הרשעות קודמות בעבירות אלימות.

המייקום במתחם

17. נכון מכלול הנסיבות, ומשנתתי דעתני גם לדברי ההורים (המטלוננים), יש למקם את הנאשם בתחום המתחם.

גזרת הדין

18. לפיכך, אני מחייב לגור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 5 חודשים מאסר על-תנאי, שלא יעבור הנאשם בתוך 3 שנים מהיום כל עבירות אלימות פיזית או מילולית לרבות איוםים למעט היזק לרכוש;

ב. התchia'бот בסך 5,000 ₪ שלא לעבור כל עבירות אלימות פיזית או מילולית לרבות איוםים ולמעט היזק לרכוש במשך שנתיים מהיום. הובהר לנאים שימושו התchia'бот היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחייב את התchia'бот CLKNS.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחויז בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ג בטבת תשפ"ג, 16 נובמבר 2023, במעמד הצדדים.