



ת"פ 42131/10/21 - מדינת ישראל נגד נחום אייזנשטאט

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 42131-10-21 מדינת ישראל נ' אייזנשטאט

לפני כבוד השופט עלאא מסארוה

המאשימה מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד אסף עיסוק ועו"ד עדי לוי

נגד

נחום אייזנשטאט

הנאשם

ע"י ב"כ עו"ד ירון דוד

גזר דין

הנאשם הורשע על בסיס הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן ובמסגרת הסדר טיעון, בעבירות של **שיבוש מהלכי משפט והפרת הוראה חוקית בצוותא**, לפי סעיפים 244 ו-287(א) לחוק העונשין ושימוש שלא כדין בדרכון ומסירת הודעה כוזבת כדי לקבל דרכון לפי חוק הדרכונים.

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, בחודש אפריל 2021 התנהלה חקירה של הרשות לניירות ערך נגד מיכאל בן ארי (להלן: "בן ארי"), במסגרתה שוחרר בן ארי על ידי בית משפט השלום בתנאים מגבילים, בין היתר, הוטל צו איסור יציאה מן הארץ. במועד הרלוונטי, היה הנאשם חבר קרוב של בן ארי ואף נמנה עם משקיעיו, והיה מודע לחקירה הפלילית המתנהלת נגד בן ארי וכי נאסר עליו לצאת מן הארץ.

בתקופה הרלוונטית לכתב האישום פעלו הנאשם ובן ארי, יחד ולחוד, באופן שאפשר לאחרון לחמוק מהדין. כך, אפשר הנאשם לבן ארי לעשות שימוש בדרכונו של הנאשם, תוך הבנה שבן ארי יתחזה אליו ויצא באמצעות הדרכון מן הארץ חרף ההגבלות שהוטלו עליו, כמפורט להלן.

הנאשם הזמין עבור בן ארי נסיעה לאילת וחדר במלון בעקבה. אלא שיציאה דרך מעבר הגבול היבשתי, לא התאפשרה ועל כן בן ארי נסע לנמל התעופה בן גוריון. לצורך כך, ביצע בן ארי בדיקת קורונה, תוך התחזות לנאשם, והעבירה לבן ארי.

ביום 6.5.21 יצא בן ארי מהארץ באמצעות דרכונו של הנאשם, לאחר שתמונתו הוחלפה, תוך שהוא מתחזה לנאשם ומפר את התנאים המגבילים שהוטלו עליו. לאחר מכן, באישור ובעידוד בן ארי, פנה הנאשם למשרד הפנים והצהיר שדרכונו אבד והוא מבקש שיונפק לו דרכון חדש. לאחר יציאת בן ארי מהארץ, הוא עדכן את הנאשם בדבר וברצונו להעביר לו כספים.



לפי הסדר הטיעון, הצדדים עתרו במשותף ל-7 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצה בעבודות שירות, קנס על סך 50,000 ₪ ומאסר מותנה. כמן כן, ובהתאם להסכמת הצדדים, עניינו של הנאשם הופנה לממונה על עבודות השירות.

דין והכרעה:

הסדר טיעון

הסדר הטיעון בתיק זה התגבש לאחר הליך גישור ארוך וממושך שהתנהל בפניי (על פני מספר ישיבות). מלכתחילה, עיקר המחלוקת לא היה בשאלת העונש, וכי הפערים בין הצדדים בהקשר זה היו זניחים, אלא בשאלת נוסחו של כתב האישום המתוקן.

לעניין העונש, וכאשר מדובר בהסדר טיעון מסוג ענישה מוסכמת (הסדר סגור), על בית המשפט לבחון האם הסדר הטיעון עומד באמות המידה המקובלות והאם ראוי ונכון לאמצו זאת בצל ההלכה לפיה בית המשפט יטה דרך כלל לכבד הסדרי טיעון כפוף למבחן האיזון ויתערב בו במקרים חריגים, וזאת בהעדר איזון בין האינטרס הציבורי לבין טובת ההנאה שצומחת לנאשם (ע"פ 1958/98 פלוני נ' מדינת ישראל (2002)). המדיניות השיפוטית הכללית תומכת באימוץ הסדרי טיעון תוך הדגשת יתרונותיהם.

בשאלת הממשק בין תיקון 113 לחוק העונשין, לבין ההלכה בעניין הסדרי טיעון, נקבע כי העובדה שהצדדים הגיעו לכלל הסדר טיעון איננה פוטרת את בית המשפט מיישום הוראות תיקון 113 לחוק העונשין על עובדות המקרה, ובכלל זה קביעת מתחם העונש ההולם. ואף על פי כן, נפסק כי השיקולים שבית המשפט בוחן כאשר מונח לפני הסדר טיעון, אינם חופפים באופן מלא את השיקולים שפורטו בתיקון 113 לחוק העונשין. בהקשר זה, בולט השיקול בדבר טובת ההנאה שהנאשם מצפה לה וכן ציפייתו שהסדר הטיעון יכובד (ע"פ 512/13 פלוני נ' מדינת ישראל (2013)).

מתחם העונש ההולם:

בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, יש לקבוע, בטרם קביעת העונש המתאים מתחם עונש הולם למעשה העבירה בהתאם לעקרון ההלימה ותוך התחשבות במידת הפגיעה בערך החברתי, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

הערכים החברתיים המוגנים אשר נפגעו במקרה דנן הם השמירה על טוהר ההליך המשפטי ושלטון החוק, ובכלל זה מניעת התחמקות מהדין, בפרט כאשר מדובר בתיק בו נחקרו עבירות חמורות עם השלכות על מספר רב של נפגעי עבירה.

בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים החל ממספר חודשי מאסר שיכול



שירותו בעבודות שירות ועד לשנת מאסר.

בקביעת המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה לרבות: הפרשה החמורה שברקע. אציין ששיבוש הליכי המשפט מתייחס לתיק חמור עם ריבוי נפגעי חקירה, כשמדובר בנזקים של מאות מיליוני שקלים, וכאשר מעשיו של הנאשם עלולים היו לסכל את ההליך המשפטי בכללותו, ובכל מקרה כבר גרמו לנזק ממשי בהליך המשפטי שמתנהל נגד אותו בן ארי. אין להתעלם מחלקו של הנאשם, החבירה לאחר, שהעובדה שמדובר במעשים מתוכננים, מהנזק שנגרם, והנזק שהיה צפוי להיגרם. כתב האישום המתוקן מתאר מספר פעולות שעשה הנאשם ואשר הביאו בסופו להתחמקותו של בן ארי והימלטותו לחו"ל עד למעצרו לאחרונה.

לאור האמור, הגעתי למסקנה שמתחם העונש מתחיל מעונש מאסר ברף הגבוה של עונשי מאסר שיכולות שירותו בעבודות שירות, עד לשנת מאסר בפועל.

לעניין זה, ראו את הפסיקה הרלוונטית אליה הפנתה התביעה:

ת"פ 38168-01-16 **מדינת ישראל נ' אולמרט** (2016), שם הורשע בשתי עבירות שיבוש מהלכי משפט שביצע ראש הממשלה לשעבר, בהשפעה על שותפה לעבירה ועדת תביעה בשני הליכים שהתנהלו נגדו. נקבע שם מתחם ענישה שבין 3 ל-9 חודשי מאסר, ונגזרו 6 חודשי מאסר, מאסר על תנאי וקנס של 50,000 ₪.

ת"פ 61784-01-13 **מדינת ישראל נ' בר** (2015), שם הורשע הנאשם, ראש עיריית רמת גן לשעבר, בקבלת שוחד ובשיבוש מהלכי משפט, בכך שביצע שורה של פעולות שתכליתן מניעת גילוי האמת והכשלת הליך החקירה הפלילית שהתנהל נגדו. בגין עבירת השיבוש קבע בית המשפט המחוזי מתחם הנע בין 3 ל-8 חודשי מאסר. במסגרת הערעור (ע"פ 4506/15 **בר נ' מדינת ישראל**) בית המשפט העליון לא התייחס למתחמים.

ת"פ 44959-08-14 **מדינת ישראל נ' פרדי רובינסון ואח'** (2016), שם הורשע הנאשם לאחר הליך הוכחות, בעשרות עבירות מרמה והפרת אמונים בתאגיד, ביניהן עבירות של שיבוש מהלכי משפט והדחה בחקירה. בגין עבירת השיבוש, ביהמ"ש המחוזי קבע מתחם עונש הולם אחד הנע בין 6-12 חודשי מאסר.

לאור האמור, ובשים לב להודאת הנאשם, העדר עבר פלילי, נסיבות אישיות חריגות (כפי שעלה מעדות האופי של בתו), התרשמותי מהנאשם באופן ישיר, אני סבור שהסדר הטיעון בין הצדדים משקף עונש סביר ובנסיבות העניין מצאתי לאמצו.

בקביעה זו לקחתי בחשבון שיקולי הצדדים שנפרסו בפניי בטיעוניהם לעונש ואף בהליך הגישור שהתנהל בפניי. כמו כן, שמעתי את דבריה המרגשים של בתו של הנאשם שהתייחסה לרגישותו ופגיעותו. זאת, מבלי להתעלם מזעקת נפגעי העבירה, מאות נפגעים, קשישים וקשיי יום, שנפגעו על פי החשד באופן קשה ביותר.

אשר על כן, ולאחר שנתתי דעתי לתיקון 113 לחוק העונשין ולטיעוני הצדדים, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר למשך 6 חודשים, אשר ירוצה בדרך של **עבודות שירות**, בהתאם לחוות דעת **הממונה** מיום 27.6.22, עבודות השירות תבוצענה במשטרת נצרת ותחלנה ביום 2.10.22 הנאשם יתייצב במועד זה עד השעה 8:00 בפני הממונה. ככל שהדבר אפשרי מבחינת הממונה על עבודות השירות, ניתן



להתחיל את העונש באופן מיידי ואולם בתיאום עם הממונה על עבודות השירות.

ב. 6 חודשי **מאסר על תנאי** למשך שנתיים, שלא יעבור עבירה בה הורשע.

ג. **קנס** בסך 50,000 ₪ או חצי שנת מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1/11/22.

ניתן יהיה לשלם את הקנס/ פיצוי/ ההוצאות כעבור שלושה ימים מיום מתן ההחלטה/ גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

- **בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
- **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000**
- **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

המזכירות וההגנה ישלחו העתק מפסק הדין לממונה על עבודות השירות.

הכספים שהופקדו עבור הנאשם יועברו לצורך תשלום הקנס שנפסק בגזר דין זה, וככל שתיוותר יתרה **מחציתה** תושב לידי המפקיד, בכפוף לכל עיקול או למגבלה אחרת על פי דין.

בעניין זה אוסיף כי מקובלת עליי, במידה מסוימת, עמדת התביעה לפיה בנסיבות תיק זה, נכון שהערבויות יבטיחו את ביצוע עונש המאסר בעבודות שירות, ודי בעיון בכתב האישום המתוקן. עם זאת, יש לייחס משקל למתן גזר הדין וגזירת עונשו של הנאשם שלא מאחורי סורג וברית, ומכאן שמצאתי להסתפק במחצית סכום הפיקדון כאשר היתרה, קרי המחצית לאחר קיזוז הקנס, תושב לנאשם לאחר תום ריצוי העונש.

זכות ערעור לבית משפט המחוזי בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, ט"ז אלול תשפ"ב, 12 ספטמבר 2022, בהעדר הצדדים.