

ת"פ 42116/04 - מדינת ישראל נגד אלחנן יהודה

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 42116-04 מדינת ישראל נ' יהודה(עוצר)

בפני כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
בעניין: מדינת ישראל
המאשימה
נגד
אלחנן יהודה
הנאשמים

גזר דין

1. הנאשם שלפני הורשע על-פי הודהתו בעובדות כתוב האישום המתוקן ובביצוע עבירה של סיווג להחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, לפי סעיפים 7(א)+7(ג) רישא לפקודת הסמים המסתוכנים וכן סעיף 31 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

2. מעובדות כתוב האישום המתוקן עולה, כי הגיעו לאرض חבילה מאות "יוסף לויין" מקליפורניה ארצות הברית ל"משה שטיין" בישראל, וזאת באמצעות חברת שלוח ביןלאומית. בחבילה בכלל מארץ משחק "לגו", שמתחתיו הוחבאו 2 שקיות נילון שהכילו 1,361.53 גרם סם מסווג קניבוס. הרשות, שגלו את דבר העבירה בשל בדיקת החבילה, הציבו שוטר שהתחזה לשילוח חברות השילוחות. בסופו של דבר, יצר השוטר קשר עם "משה שטיין" והשניים תיאמו להעביר את החבילה בזמן ומועד נתונים. לפגשה התיעצב הנאשם שפגש בשוטר כשהוא אומר לשוטר: "אתה יודע כמה זמן אני מחייב לחבילה הזאת"? בפועל זה נעצר הנאשם.

3. הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון שככל גם הסכומות הנוגעות להיבט הראיתי, שיש בו להשפיע על הטיעונים לעונש, ולפיה:

א. לנאשם הובטו 4,000 ל"ע לעניין ביצוע העבירה;

ב. הנאשם לא ידע מהו סוג הסם ומיകלו;

ג. עבירות ה"סיווג" להחזקת הסם נובעת מ"עכימת עיניו" של הנאשם, כאשר אין שום ראייה לכך שה הנאשם ידע מהו מקור הסם;

ד. הנאשם שיתף פעולה בחקירתו במשטרה (פרו' מיום 26.4.2017 עמ' 1).

4. הצדדים הסכימו כי הנאשם ישלח למסקירות שירות המבחן, אך כל צד שמר על זכותו לטעון לעונש כהבנתו.

עמוד 1

יצוון, כי הצדדים הגיעו להסכמות גם בעניין תנאי השחרור של הנאשם אשר שונים מעט לעת, לנוכח ליווין של הנאשם על-ידי שירות המבחן במסגרת צו פיקוח מעצרים.

5. יצוון, כי הנאשם שהוא במעצר ממש מיום 2.4.2017 עד ליום 7.4.2017.

תקנון שירות המבחן וחווות דעת הממונה על עבודות השירות

6. מהתקיר על אודוטה הנאשם עולה, כי מדובר באדם בן שלושים, ללא רישום פלילי, אשר סיים 12 שנות לימוד והופטר משירות צבאי בשל רקע החדרי. הוא חווה משבטים עם חלק מבני משפחתו על רקע אורחות חייו. במהלך שנותיו האחרונות עבד הנאשם כטבח במסעדת, שם אף התגורר לאחרונה במסגרת תנאי השחרור, כאשר שירות המבחן עמד על כך שהמסעדה ומעסיקו של הנאשם במסעדה מהווים עבורי עוגן משמעותי בחייו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם חווה את ההליך הפלילי באופן טראומטי ומתלטל. שירות המבחן עמד על שילובו של הנאשם בתוכנית טיפולית במשך מספר חדשניים. מהדברים עולה כי הנאשם שיתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן, מסר בדיקות שתן נקיות משרידי סם, נטל אחריות מלאה למעשיו, מתחרט עליהם ואף נוטה לשפוט עצמו לחומרה באופן מתמיד על רקע מעורבותו ביצוע העבירה. הוא מסר בדיקות שתן שנמצאו נקיות ונעזר בהליך הטיפולי להבין את הפסול במעשיו. להערכת שירות המבחן, לצד הרקע לביצוע העבירה הנבע ממשבר זהות שבו היה מצוי הנאשם והיגרויות אחר "כسف קל", קיים עוגן חיובי משמעותי בכך שלאנשים אין כל עבר פלילי, הוא שמר לאורך שנים רבות על רמת תפוקוד גבוהה, והתמודד בהצלחה עם קשיים לא מועטinos הנובעים מרקעו כפי שפורט בתפקיד, שיתף פעולה באופן מלא עם השירות והבער חרטה כנה על מעשיו, שאינם מאפיינים את הליכותיו בדרך כלל. לנוכח כל זאת, ולנוכח המוטיבציה הטיפולית הטובה שהבייע הנאשם, סבר שירות המבחן כי יש לסימן את ההלכים בענישה בעלת אופק שיקומי - שירות לתועלת הציבור (של"ז) בהיקף 220 שעות והטלת צו פיקוח לתקופה של שנה, במסגרתו ישובץ הנאשם במעקב שוטף ובפעולות ייעודית שתחזק בו את הטعون חזוק ותסייע לו לבנות לעצמו עתיד טוב יותר תוך העצמה עצמית.

7. במקביל שלחתי את הנאשם לבחינת האפשרות של ריצוי עונש מאסר בדרך של עבודות שירות. מחווות דעת הממונה על עבודות השירות נמצאה כי הנאשם כשיר ומתאים לריצוי עונש מסווג זה.

טענות הצדדים

8. המשימה טעונה כי עונש של של"ז אינו יכול להלום את נסיבות המקירה כפי שפורטו. נטען כי בשל העובדה שמדובר בסיווע, בשל העובדה שמדובר בסוג קנבוס שנחשב לסתם קל ושל נסיבות המקירה הספציפיות, מן הרاءו שמתחם הענישה יהל בחצי שנת מאסר בפועל, כשהזהה העונש לו היא עותרת CUT.

9. הסניגור השמיע את מעסיקו של הנאשם, אשר סיפר על היכרותו המعمיקה עם הנאשם במשך שנים רבים רבות כעובד ואף כבן בית. כמו כן הוגש מכתב של אשת המעסיק, שטענה כי מדובר בין בית של ממש, שאף מסייע בטיפול בילדים של בני הזוג, והוא מצטיין באורך רוח ובונועם הליכות, כשמדבר באדם חרוץ מאוד שאינו בוחל בכל עבודתו על-מנת לפרנס את עצמו, בהיעדר כל מוקד תמייה. snsינגור עמד על התנהלותו של הנאשם

בתיק זה, שחשכה הן מהליכי החקירה והן מהליכי המשפט, שכן הסדר גובל, הודות לו בשלב מוקדם מאוד של ההליך מבלי שהעירים קשימים.

10. שמעתי את הנאשם בדברו האחרון לפני מתן גזר הדין. הנאשם היה חנוך מכדי לדבר ברכף. זאת יחד עם דבריו לפני מעמידים על מי שאכן מכח על חטא ומצטער עד לעמקי נשמהו על מעשיו.

קבעת מתחם הענישה

11. מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגעليس לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנווגת ונסיבות ביצוע העבירה.

12. אשר לערך המוגן, מדובר בעבירות סמיים שפגיעתן רעה בכל תחומי החיים. גם כאשר מדובר בסמך קנבוס, מדובר בסמך מסוכן ואסור על-פי חוק, כאשר הנסיבות של מעלה קילוגרם שנתפסה עם הנאשם, מלמדת על חומרת המעשה, וכך גם על מידת הפגיעה בערך המוגן.

13. אשר לנסיבות הקשורות ביצוע העבירה (סעיף 40ט' לחוק העונשין), יש להתייחס לנסיבות הבאות: קשה לטעון כי הנאשם תכנן את העבירה, מה גם שיש הסכמה כי מדובר במעשה אשר "עצמ עיניו" לעניין נסיבות המקרה ופרטיו הנוגעים לסוג הסט וכמוות; ככל שהשם היה מופץ היה בכך כדי לגרום נזק לציבור, גם שבפועל השם נתפס ונמנע הנזק האמור; ככל מהtaskir שירות המבחן, הנאשם ביצע את העבירה תמורת כסף בשל מצוקה בה היה נתון; אין ספק כי הנאשם היה להימנע מביצוע העבירה לנוכח גילו.

14. סיווע - כאן המקום להתייחס למשמעות עבירת הסיווע - סעיף 32 לחוק העונשין קובע, כי עונשו של מסיעו הוא "מחצית העונש שנקבע בחיקוק בשל ביצועה העיקרי". נדמה, כי אין דרך לפרש את הסכמת הצדדים לעניין הנאשם, אלא כיציקת תוכן להוראות סעיף 32, בכך שה הנאשם לא היה המבצע העיקרי של העבירה, והגם שאמור היה להפיק ממנו רווח, לא היה מודע באופן מלא לפסול שבמיעדים או לחומרתם. זהו שיקול משמעותי בענייני, שיש בו להוות עוגן בשיקול לזכות הנאשם בעת גזרת הדין [ראו בהקשר זה: ע"פ 4592/15 **פדייה נ' מ'** (מיום 8.2.2016)]. עמדת המאשימה בהקשר זה כפי שהובעה בטיעונים, הוגנת מאוד.

15. מדיניות הענישה בעבירות מסווג זה הענישה מגוננת אך לרוב הכלל הוא מאסר של ממש מאחריו סורג ובריח. ב-رع"פ 1830/16 **רקייב נ' מ'** (מיום 11.4.2016) אושר עונש מאסר של 8 ח' מאסר על בסיס מתחם ענישה שבין 6 ח' ל-15 חודשים, לנאים שהחזקק 2.3 ק"ג סט מסווג חשיש, שלא היה לחובתו רישום פלילי והtaskir היה חיובי. ב-רע"פ 7819/15 **סלור נ' מ'** (מיום 22.5.2016) אושר עונש של 9 ח' מאסר, על בסיס מתחם של 7 עד 18 חודשים, בנסיבות של החזקק מוגדרת סמיים וסמיים במשקל של 7.4 קגביס. ב-ע"פ 616/16 **יזרעאלוב נ' מ'** (מיום 20.2.2017) הוטל עונש מאסר של 6 חודשים לRICTO בעבודות שירות, תוך שם חריג בית המשפט מתחם ענישה בין 8 ל-20 ח', בשל שיקולי שיקום. שם מדובר בסחר בסמך מסווג ניס גאי, לאדם ללא עבר שעבר הליך שיקומי מוצלח.

16. ב-ע"ג (מחוזי ים) 16-05-53976 **גבאי נ' מ'** (מיום 16.8.2017) (**ענין גבאי**) הקל בית המשפט המחווי בעונשו של הנאשם, שהורשע בהחזקק חשיש שלא לצורך עצמית במשקל 2,277.5 גרם נטו, וזאת לנוכח שיקולי שיקום. בית המשפט הסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם (חודשיים וחצי) והטיל עליו של"ז בהיקף של 240 שעות על-פי המלצה שירות המבחן.

17. **מתחם הענישה** - בנסיבות האמורות, ולאחר שלקחת בחשבון את כל השיקולים הضرיכים לעניין כפי שציינו לעיל, אני קובע מתחם ענישה **שבין 3 חודשים מאסר לרבות אפשרות של רצוי בעבודות שירות - עד 12 חודשים מאסר**.

18. אשר נסיבות שאין קשרות ביצוע העבירה (ס' 40י"א לחוק העונשין), אקח בחשבון את הניסיבות הבאות: בעקבות העבירה, הנאשם היה עצור ממש תקופה של ימים ספורים ובמהמשך שהה בתנאים מגבלים שהוקלו מעט לנוכח שיתוף הפעולה שלו עם שירות המבחן; הנאשם הודה במיחס לו, נטל אחירות, לא הפר את התנאים בהם היה נתן, לא הפר את צו פיקוח המעצרים ושיתוף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן תוך שהוא מתקדם מבחן טיפולי; מהتسיקור עולה כי המשבר האישי שבו היה נתן הנאשם ורצוונו ב"רווח קל" הם שהובילו למבצע העבירה - נקודה זו פועלת לצרכו ולוחמותו של הנאשם כאחד; לנiento אין כל רישום פלילי.

19. שיעור שיקום - שירות המבחן המליך את שהמליץ לנוכח מידת שיתוף הפעולה הרבה עם ההליך הטיפולי לאורך מספר חודשים, לנוכח חרטתו הכהנה, לנוכח נסיבותיו האישיות המדגישות את חשיבות המשך החזקתו במסגרת התעסוקתיות הקיימת שיקול שיקומי, והיעדר דפוסי עברינו וכשלונו החדש-פערני של הנאשם. מעבר לכך, שמעתי את המעסיק וכן קראתי את דבריו אישי והתרשםתי שמדובר באנשים מיוחדים שישיעו וממשיכים לשיער רבות לנאים, והם מהווים תחליף אמיתי למשפחה, בניסיבות שבahn הנאשם הפך למקרה הצער, ל"בן בית" ביחס למשפחה הגרענית, בשל הבדלים באורחות חייו לעומת אורחות חייהם המשפחה. אני מברך אתبني הזוג על פועלם מחד, ומברך את הנאשם, שבקצת אישיותו, חריצותו ודבקותו במטרתה, זכה לתמיכה שכזו מצדם של אנשים "זרים" לכארה. הדבר אינו דבר רגיל בלשון המעטה. בנוסף, אמר המעסיק שייאלץ לפטר את הנאשם אם יוטל עליו עונש של מאסר בעבודות שירות, וזהו מבחינתי שיקול מרכזי, לעניין שיקומו של הנאשם.

20. בנסיבות שנוצרו, אני סבור כי קיים סיכוי של ממש לשיקומו של הנאשם, המצדיק חריגה ממתחם הענישה שקבועתי, וזאת מכח סעיף 40ד' לחוק העונשין. אני סבור כי נסיבות מקרה זה אינם שונות מהמקרה שנדון **בעניין גבאי** לעיל ولكن יש לлечת בדרך דומה.

21. שירות המבחן המליך על הטלת של"ז בהיקף של 240 שעות וכן הטלת עונשים נוספים וכן הטלת צו פיקוח, תוך שהוא ציין מפורשות כי הוא סבור שאין להטיל עונש של מאסר בעבודות שירות לנוכח נסיבותו של הנאשם. אני סבור כי ההיקף שהומלץ אינו הולם את חומרת העבירה ויש להרחבו.

גזרת הדין

22. לנוכח האמור, גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 400 שעות של"ז על-פי תוכנית שהכין שירות המבחן. תחילת רצוי עונש זה בהתאם להנחיות שירות המבחן;

ב. 6 חודשים מאסר שלא ירצו אלא אם יעבור הנאשם בתוך 3 שנים מהיום את העבירות בהן הורשע לרבות ניסיון לעבר;

ג. 4,000 ל"ק קנס, אשר ישולם החל מיום 1.1.2018 ב-10 תשלוםoms שווים ורצופים ב-1 לכל חודש. לא

ישולם תשלום במועדו או לא ישולם כלל, יעמוד הקנס לפירעון מיידי;

ד. מטיל בהזה צו מבחן למשך 18 חודשים, במסגרתו יהא ניתן הנאים תחת פיקוח שירות המבחן, כשהובחר לו שועליו לשתף פעולה עם כל תכנית טיפולית ופעולות שיחיבו שירות המבחן, לרבות המשך מתן בדיקות שתן. הובחר לנאים כי אי שיתוף פעולה עם שירות המבחן עלול להביא לגזרת הדין חדש ולהעמידו בסכנת הטלת עונש מאסר ממש ללא קשר להסדר שהיה בין הצדדים.

המצוירות תשליך העתק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

נitan היום, כ"ה תשרי תשע"ח, 15 אוקטובר 2017, במעמד הצדדים.