

ת"פ 42017/05 - מדינת ישראל נגד יניב כהן

בית משפט השלום בקריות
ת"פ 42017-05-20 ישראל נ' כהן

בפני כבוד השופט סימי פרג קימלוב
בעвин: המאשימה מדינת ישראל
נגד יניב כהן
הנאשם

זכור דין

כתב אישום מותקן

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בעובדות כתב אישום מותקן בעבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו - עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין"), איהם (2 עבירות) - עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין וUBEIRA של תקיפה סתם של בן זוג (2 עבירות) - עבירה לפי סעיף 382 (ב) לחוק העונשין.

2. על פי עובדות כתב האישום המותקן במועדים הרלוונטיים לכתב האישום היו הנאשם והגברת אבישג כהן (להלן: "המתלוננת") נשאים לדין והתגוררו עם בתם ברכסים. בתאריך 16.8.19 בשעה שאינה יודעה למאשימה בבדיקה, בכניסה לבית הוריו של הנאשם בקרית מוצקין, נתגלו ויכוח בין הנאשם למטלוננת במהלך קילל הנאשם את המתלוננת ואים עלייה באומרו לה: "אני אדאג שאתה תמותי". בהמשך לאמר, בכניסה לדירה, תקף הנאשם את המתלוננת באופן שתרפס את ידה השמאלית, סובב וצבע אותה.

3. בעקבות מעשיו בשעה 19:33 או בסמוך לכך, בדירה עת הגיעו השוטרים ספר אמר, רמי אושרי וגינה חביב (להלן: "השוטרים") לדירת הוריו של הנאשם בעקבות תלונה שהוגשה למשטרת על כך שהנאשם צועק ומקל על המטלוננת, אים הנאשם על המתלוננת בך שאמר לה: "זונה בת שרמותה אני אראה לך מה זה. מאי כדי לך שהשוטר יגיד שהכל בסדר וילך אחרת את יודעת מה יהיה הסוף שלך, את מכירה אותו מספיק שנים בשבייל לדעת מה יהיה הסוף שלך" ובהמשך אים הנאשם על המתלוננת שם הוא "יעצר, המתלוננת "תשלם עלך".

4. בנסיבות אלה, עת ביקשו השוטרים לעכב את הנאשם לתחנת המשטרה, הפריע הנאשם לשוטרים למלא תפקידם באופן שגידף אותם באומרו "הנה המニアקים מי הזמן אתכן, אני שם עלייכם זין, אתם לא יודעים מי זה יניב כהן", השתולל וסירב להתלוות לתחנת המשטרה תוך שהוא צועק ומונפץ בידיים בצורה אלימה וכן אים על

השוטרים באומרו להם: "אני ארצה אתכם".

5. לאור העובדה שהנאשם החל הליך טיפול ביוזמתו, הופנה לקבלת תסקير של שירות המבחן.

تسקيري שירות המבחן

6. ביום 30.1.22 הוגש תסקיר של שירות המבחן ובו סקר שירות המבחן את הרקע האישית והמשפחתי של הנאשם, בן 44 פרוד ואב לילדה בת 14 מנישואיו הקודמים וילדה כבת 4 מנישואיו הנוכחים. בחמש השנים האחרונות הנאשם עובד בחברה לריהוט משרדי. עיון בගילוון הרשותתו הקודומות של הנאשם מלמד שלחוות הנאשם הרשעה קודמת בгин עבירות של תקיפה סתם ונוהga באלימות ראש מעת 2006 שהתיישנה. ביחס לעבירות בהן הורשע הנאשם הכחיש את המיחס לו ושלל כי התנהל לפני המתлонנות באלים או בתקפנות כלשהי והגיב בתמייה על האשמות המתוירות בכתב האישום המתוקן בו הודה. הנאשם טען שהתנהלותו בנוכחות גורמי אכיפת החוק נבעה על רקע היותו תחת השפעת אלכוהול ולא הצליח לשקל את השלכות מעשיו. כמו כן מצין שירות המבחן שהנאשם ביטא חששות של בושה וחרטה ביחס למעשיו. שירות המבחן מצין כי בשיחה עם המתлонנת, תיארה את נתיתו של הנאשם להתנהל באופן תוקפני ולצורך אלכוהול באופן תמידי. במצבים אלה לדבריה התנהל לפני לעיתים באלים מילולית ואלים以外 רכוש. עוד הוסיפה שהנאשם נהג לקנא לה. המתлонנת תיארה כי לאחר האירוע נפרדו הזוגים וכיום הם נמצאים בהליך גירושין והוסיפה כי היא חוששת מפניו. שירות המבחן התרשם ממערכות יחסים זוגית מורכבת. הנאשם מצמצם את חומרת מעשיו ומחייב שימוש קבוע באלכוהול בעבר וכן קשייו לבטא אמפתיה לפני המתlonונת. לאור האמור לאור התקשחות התנהלותו של הנאשם והשלכת האלים על המתlonונת נמנע שירות המבחן מהמליצה שיקומית לגביו.

ראיות לעונש

עדות המתlonונת הגברת אבישג כהן

7. במסגרת הראיות לעונש העידה המתlonונת ציינה שהמעמד קשה עבורה וכי היא שמחה שהנאשם בהודאותו בעובדות כתב האישום הבין זהה מה שקרה. המתlonונת ציינה שהיא יודעת שהנאשם מתחרט על מעשיו ומצטער ועם זאת הוסיפה כי חוויתה פגעה. המתlonונת אמרה שהגיעה להביע תמייה מפני שהנאשם הוא אבי בתה וכי לא הייתה רוצה לראות את הנאשם מאחוריו סורג ובריח ולא הייתה רוצה שעבודתו של הנאשם תיפגע. המתlonונת בכתה במהלך עדותה אמרה שלא חשבה שתגיע למועד זהה וכי הנאשם פגע באמון שלה. בחקירה הנגדית לב"כ הנאשם ציינה המתlonונת שהנאשם עומד בתשלום המזונות הזמינים וכי השניים משתדלים להסתדר באשר למפגשים עם בתם המשותפת.

עדות המעסיק מר גיא חכמוני

8. מטעם ההגנה העיד מעסיקו של הנאשם מר גיא חכמוני. העד סיפר על אופיו הטוב והאדיב של הנאשם, היותו מסור לעובדה וליתר העובדים והעובדת שהנאשם נותן שירות ומענה ללקוחות החברה ברמה גבוהה. המעסיק ציין כי

מעולם לא קיבל תלונות נגד הנאשם ומעולם לא התעמת עם אנשים אחרים. כشعומת העד מול העובדה שהנאשם איים על שוטרים השיב העד כי זה לא האדם שהוא מכיר וכי לא חוות התנהגות שכזאת מצד הנאשם. לשאלת בית המשפט אם בהנחה שהנאשם יקבל עונש שיגורם לו להייעדר מהעבודה האם יקבלו בחזרה לעובדה השיב העד שהדבר יגרום נזק לחברה וכי העבודה מחזיקה אותו להתמודד עם דברים לא קלים.

עדות אחיניתו של הנאשם - הגברת לירץ רשות

9. העדה סיפרה כי הנאשם הוא הדוד האחוב על כל בני המשפחה וכי הצעירה לשם עול האירוע וכי הוכחה בהםם. הנאשם כך סיפרה העדה אינו יכול לפגוע בΖבוב לדבריה וכיינה שהנאשם עשה תהליך מדhim בשביב עצמו וכי הנאשם אוהב מאד את המתлонנת. בחקירה הנגידית הארוכה אמרה העדה כי בשנתיים וחצי האחרונות הנאשם לא ראה כלום מלבד הרצון לחזור למשפחתו. באשר להרגלי צריכת האלכוהול של הנאשם ציינה העדה כי אינה יכולה לעיד על הרגלי וכי בשנתיים וחצי האחרונות לא ראתה גם לא זורת משחו שהיה מעבר לכוס בירה. באשר לעבירות בהן הודה הנאשם אמרה העדה בדבריו האמורים נשמעו כשהנאשם היה תחת השפעת אלכוהול כי אחרת לא היו נאמרים וכשהתבקש להתייחס לעבריו הפלילי של הנאשם אמרה שאינה יודעת על כך.

תמצית טיעוני הצדדים לעונש

10. במסגרת הראיות לעונש הגיעו ב"כ המאשימה את גילין הרשותוי הקודמות של הנאשם (ת/1). ב"כ המאשימה הדגישה את הפגיעה בערכיהם חברתיים מוגנים וכי מדובר באירוע שאין ספונטני אלא השתלשות של אירוע מתגלגל. האמורים שהשמו הנאשם כך נטען הם ברמה הגבוהה בחומרתם. ביחס לעדותה של המתлонנת במסגרת הראיות לעונש ציינה ב"כ המאשימה שהמתlonנטה בסופו של יום הביע חשש כי בתה תפגע בעקביפין בכך הכלכלי ועל כן פוחדת שיפגע מקום עבודתו של הנאשם. המאשימה סבורה כי קיים חשש ממש לסייע גבולה מצדיו של הנאשם הוואיל ובני הזוג נפגשים בגליל בתם הקטנה והמפגשים נערכים בנוכחות האם. המאשימה עתרה למתחם ענישה שבין עונש של 12 חודשים מאסר בפועל ברף התחthon ועד לעונש של 24 חודשים מאסר בפועל לצד ענישה נלוות והפנתה לפסיקה רלוונטית. אמנם מדובר באירוע אחד מתגלגל. הנאשם ליד שנות 1977, לחובתו הרשעה אחת משנת 2006 שענינה נהיגה בקלות ראש ותקיפה סתם והוות עליון בגין הרשעה זו עונש הצופה פני עתיד. הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה וחסר זמן שיפוטי יקר. באשר לעד ההגנה ציינה ב"כ המאשימה כי מדוברبعد שמכר את הנאשם על רקע תפוקדו בעבודה ואין הিירות של ממש מחוץ למקום העבודה. לגבי אחיניתו של הנאשם הרי שגם גוננה על הנאשם וכי מדבריה ניכר הרצון לבוא לקרהת הנאשם ללא כל אמפתיה למતلونנת. ב"כ המאשימה הפנתה לתסקير שירות המבחן ממנו ניתן ללמוד כי קיים סיכון להישנות עבירות עתידיות וכי התסיקיר לא בא בהמלצתו כלשהו ואין שום הילך שיקומי. בנסיבות אלה סבורה המאשימה שיש להשיט על הנאשם עונש של 15 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי משמעותי ואורך, קנס כספי והתחייבות להימנע מעבירה.

11. ב"כ הנאשם בטיעוני הדגיש את נסיבותו האישיות של הנאשם, אב לבת בת 14 מנישואיו הקודמים ואב לבת בת 4. ממשכותו הנאשם משלם מזונות לגרושתו מנישואיו הקודמים וגם גירושתו מנישואיו למתлонנת. הנאשם מאז האירוע ובכל מהלך הליך הגירושין מחייב לפחות לקיים את הקשר עם בתו ללא כל בעיה והמתلونנת אשרה זאת. כוים השניים גרויסים ונותרו חברים והדגיש כי מדובר בני משפחה רוחקים שהכירו מילדות. הסיכוי להישנות עבירות

בעתיד, כך טען הסגנור שואף לאפס. העבירות בוצעו על רקע היוטו של הנאשם תחת השפטת אלכוהול. ב"כ הנאשם הפנה לעדות המתלוננת והעובדה שציינה שהנאשם מתחרט על מעשייו. בסופו של דבר ביקש מהמתלוננת שלא להשיט על הנאשם עונש מאסר וכן ביקש שעובדתו לא תיפגע. הסגנור הפנה עוד לעדותו של מעסיקו והדברים שמסר אודוט אופיו של הנאשם. ענישה בדרך של עבודות שירות אף היא עלולה לפגוע בנאשם ובני משפחתו. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה רלוונטיות התומכת לטעמו בטיעוני.

12. הנאשם בדבריו אמר שהוא לוקח אחריות על מעשיו והוסיף שהפריז בשתייה. הוסיף וצין הנאשם כי הוא והמתלוננת התגרשו שבועיים עבר לדין. הנאשם אמר שלמד לקח מהטעות שעשה והוא מצטער על כך.

דין והכרעה

13. תיקון 113 לחוק העונשין קובע, כי העיקרונות המנחה בענישה הוא עקרון הילמה - קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לסעיף 40ג לחוק העונשין, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרונות המנחה, ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידה הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כשבתווך מתחם העונש ההולם יכול לגוזר בית המשפט את העונש המתאים לנאשם. בשלב הראשון יש מכון יש לקבוע את מתחם העונsha ההולם את האירוע ובסתו של תהליך, יש להחליט אם נכון לחרוג מהתחם שנקבע, שאחרת יגזר העונש בגדרי המתחם.

14. בשלב הראשון על בית המשפט לבדוק האם העבירות בהן הורשע הנאשם מהוות איירוע אחד או מספר איירועים נפרדים. אם הגיע בית המשפט למסקנה כי מדובר באירועים נפרדים עליו לקבוע מתחם עונsha הולם לכל איירוע בנפרד ולאחר מכן לגוזר את עונשו של הנאשם עונש נפרד לכל איירוע ובד בבד לקבוע האם ירצו העונשים בחופף או במצבבר. בית המשפט יכול להגיעה למסקנה כי יש להשיט עונש אחד כולל לאירועים כולם (ראה בענין זה : ע"פ 12/8641 סעד נ' מדינת ישראל ; ע"פ 13/4910 ג'ابر נ' מדינת ישראל להלן: "ענין ג'ابر"). בענין ג'ابر קבע בית המשפט העליון, כי עבירות שיש בינהן קשור ענייני הדוק ו שניתן לקבוע כי מדובר במסכת עברית אחת ייחסבו לאיירוע אחד. בענייננו מדובר במספר עבירות ובאיירוע מתגלגל ואולם על פי מבחן הקשר ההדוק אני סבורה כי מדובר באירוע אחד בגין יש לקבוע מתחם עונש אחד. לצד האמור, יש ליתן את הדעת לכך שככל מעשה או עבירה יזכה להתייחסות ראוייה במסגרת גזירת העונש. אפנה לענין זה לעפ"ג (מחוזי באר שבע) 39844-08-13 מדינת ישראל נ' פאייז אבו רקייק, (26.12.2013)).

15. **הערכם החברתיים** שנפגעו מביצוע העבירות הם זוכתה של המתלוננת לשלםות גופה ובריאותה ולבטיחונה האישי. הנאשם פגע פגעה ממשמעותית בערכיהם אלה. בהמשך הנאשם הפריע לשוטרים במילוי תפקידם כאשר ביקשו לעכב אותו.

16. במסגרת בוחנת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות** מצאתי לשקל לחומרה את טיבם של מעשי האיום והאלימות כלפי נפגעת העבירה, יהא הרקע לכך אשר יהא. העבודה שמעשו של הנאשם נעשו תוך שהוא תחת

השפעת אלכוהול אינה נסיבה מוקלה אלא ההיפך הוא הנכון. נשא צריכת האלכוהול של הנאשם עבר בחוטו השני גם בתסaurus שירות המבחן וממנו עולה כי הנאשם אינו מודע לעובדה כי ככל הנראה מתנהה בצורה אליו מילולית ופיסית כשהוא תחת השפעת אלכוהול. בכך טמון סיכון לא מבוטל. בהמשך כאשר הגיעו השוטרים למקום הנאשם המשיך בהתנהגותו הנו כלפי המתлонנות והן כלפי השוטרים. לא ניתן להתעלם מדבריה של המתлонנות במהלך עדותה במסגרת הראיות לעונש והעובדת שחוותה את האירועים בצורה קשה.

17. הצדדים הפנו אותו לפסיקה רלוונטיות לטעם ל汰מיה בטענותיהם לעונש.

אשר לעבירות האזומים, ככל שמדובר בעבירה יחידה, מתחם העונש המקובל בפסקה נע בין מאסר מותנה לבין שנתי מאסר בפועל. ראו רע"פ 96/16 טמוזרטין נ' מדינת ישראל (6.1.16); ע"פ (מחוז חיפה) 42146-02-15 יעקב בכיר נ' מדינת ישראל (06.05.2015) (במקרה זה בוטלה הרשותה); ת"פ (שלום חיפה) 7990-10-16 מדינת ישראל נ' סער מוש (07.05.17); ת"פ (שלום אשקלון) 36801-03-15 מדינת ישראל נ' פלוני (27.04.15); ת"פ (שלום רחובות) 1068-08-14 מדינת ישראל נ' יוסף כהן (03.12.2014); ת"פ (שלום אילית) 47527-11-12 מדינת ישראל נ' פלוני (25.03.2014); ת"פ (שלום פ"ת) 10504-03-13 מדינת ישראל נ' א' צ' (04.11.2013).

בענייןינו אין מדובר בעבירה אחת של אזומים אלא שני עבירות ונלוות להן עבירות אלימות כלפי נפגעת העבירה.

כמו כן אפנה לפסיקה נוספת:

בת"פ (פ"ת) 13-09-48414, **מדינת ישראל נ' פלוני** (5.1.14) - הורשע הנאשם בגין עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, כאשר היכה את המתлонנות בפניה, וכן גرم לסימן כחול בידה. כמו כן, הורשע הנאשם בעבירות אזומים. הנאשם נידון ל-5 חודשים מאסר בפועל.

רע"פ 15/3469 **קוטוב נ' מדינת ישראל** (21.5.15) דחה בית המשפט העליון בקשה לרשوت ערעור של המבקש, שהורשע בגין עבירות אלימות כלפי אשתו והזק בצדון. במקרה זה דובר בשני מקרים, כאשר במקרה הראשון המבקש סטר בפניה של המתлонנות וגרם לה לשוףدم ליד עיניה ולחתוך בשפה, ובמקרה הנוסף הצליף עם חגורת ישיבנה של המתлонנות. בית המשפט קמא קבע שני מתחמים זהים בגין כל אירוע אלימות וחוף אותם. **המתחים שנקבעו הוא בין 8 ל- 18 חודשים מאסר בפועל, ועונשו של הנאשם נגזר ל- 10 חודשים מאסר בפועל.** בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של המבקש וכך גם נדחתה בקשה רשות ערעור.

רע"פ 16/3077 **פלוני נ' מדינת ישראל** (2.5.16). במקרה זה המבקש דחף את המתлонנות לעבר המיטה, "משר בשערה, סובב את גופה, וכופף את גופה לעבר הרצעה בעודו אווח' בצווארה". **בית המשפט קמא קבע כי מתחים העונש ההולמים נוע בין מאסר לתקופה קצרה ל- 14 חודשים מאסר וגזר על הנאשם עונש של 6 חודשים מאסר בפועל.**

ת"פ 15-04-31062 **מדינת ישראל נ' מרדאו** (7.7.15). המשיב הורשע בעבירה של תקיפה סתם ואיומים. המשיב תקף את בת זוגו בכר שדחף אותה, הפעיל אותה ארצה ולאחר מכן איים עליה וכל זאת כשהיא בהרion. בית המשפט קמא **קבע כי מתחם העונש ההולם נع בין 3 ל- 10 חודשים מאסר בפועל גזר על הנאשם עונש של 6 חודשים מאסר שירצטו בע"ש.** בנוסך הפעיל בית המשפט קמא עונש של מאסר על תנאי בין 6 חודשים באופןו באופןו של הנאשם עונש של 6 חודשים באופןו של הנאשם עונש של 6 חודשים מאסר שירצטו בע"ש. בית המשפט המחויז קיבל את ערעור המדינה והחמיר בעונשו של הנאשם, באופןו שקבע כי יש להפעיל את תיק זה. בית המשפט המחויז קיבל את ערעור המדינה והחמיר בעונשו של הנאשם, באופןו שקבע כי יש להפעיל את מאסר על תנאי חלקו במצטבר וחלקו בחופף, **כר שבוטפו של יום נגזר על המשיב לרצות עונש של 9 חודשים מאסר בפועל.**

עפ"ג (ח) 13-05-33615 **ג' נ' מדינת ישראל** (23.7.13). המערער תקף את המתלוננת, בת זוגו, בכר שחנק אותה, הפעילה ארצה וחבטה בישבנה ואף איים עליה שיחרגה, במידה ותפנה למשטרה. בית המשפט קמא **קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 8 ל- 20 חודשים מאסר בפועל, גזר על הנאשם 13 חודשים מאסר בפועל והפעיל מאסר על תנאי בר הפעלה של 12 חודשים במצטבר, הכר שבפועל על המערער נגזר לרצות עונש של 25 חודשים מאסר.** בית המשפט המחויז דחה את ערעורו של המערער.

עפ"ג (חיפה) 14-06-10803 **קונסטנטין פיבושובסקי נ' מדינת ישראל** (7.7.14). במקורה זה גזר בית משפט השלום על הנאשם **עונש של 8 חודשים מאסר בפועל בגין איורו אלימות כלפי בת זוגו,** במהלך הכה הנאשם בפניה של המתלוננת עם רצעה שנועדה לכלב ולאחר מכן היכה אותה במכות אגרוף בעין ובছזה, וכתוואה מכך נגרמו למATALONGNTA המטומה סביב העין ונפיחות. בנוסף, במהלך האירוע הנאשם שבר במכות אגרוף דלת הזכות של המעלית, שם החל האירוע. בית המשפט המחויז בדוחית הערעור הדגיש כי הנאשם הורשע בגין עבירות אלימות אחרת כחודש לפני ביצוע העבירה הנוכחית. בקשה רשות ערעור שהוגשה על ידי הנאשם נדחתה (רע"פ 14/4968).

בע"פ (מח' מרכז) 13-02-25020 **שמעאל לוי נ' מדינת ישראל** (5.5.2013) נדחה ערעור המערער, שהורשע לאחר שמייעת הוכחות בביצוע עבירה של תקיפה בת זוג הגורמת חבלה של ממש, בכר שזכה את בת זוגו באגרופו בידה וגרם לה סימן כחול ביד. על הנאשם, לא עבר פלילי, הוטלו **6 חודשים מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות ומאסר מוותנה.**

בע"פ (ח) 10-11-6003 **דריאבין נ' מדינת ישראל** (13.1.2011) התקבל חלקייט ערעורו של המערער, אשר הורשע על יסוד הודהתו בביצוע עבירה של תקיפה בת זוג הגורמת חבלה של ממש, בכר שזכה בשערות ראשונה ובידה של המתלוננת וגרם לה סימנים כחולים בזרועותיה. בנוסף דחף המערער את בנו והפיילו. על המערער, לא עבר פלילי, הטיל בית המשפט קמא **עונש של 5 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות, 10 חודשים מאסר על תנאי ופיצוי.** בית המשפט המחויז קיצר את תקופת המאסר המותנה באופןו חלקו בגין עבירות אלימות מסווג עונש.

רע"פ 10/7951 גומי ניב נ' מדינת ישראל - הנאשם הורשע בעבירות של תקיפה סתם כלפי בת זוג ואיומים בכר שהנאשם השמיע איומים כלפי בת זוגו, סטר לה בפניה ולאחר מכן נטל סכין, הצמידו לצווארה ואיים עליה כי יהרוג אותה ובהמשך החל רודף אחריה כשסcin בידו תוך תוק השמעת איומים על חייה. תסקير שירות המבחן שהתקבל בעניינו היה שלילי וכן עברו הפלילי של הנאשם אינו נקי. על הנאשם נגזרו 10 חודשים מאסר בפועל.

ת"פ 44843-03-16 **מדינת ישראל נ' קליבסקי** (25.12.16) בו נידון נאשם ל-3 חודשים מאסר בעבודות שירות בגין איומים חוזרים ונשנים על בן זוגו לשעבר (לצד עבירות נלוות).

ת"פ 18972-07-13 **מדינת ישראל נ' לירכט** (4.2.14), הורשע הנאשם בהתאם להודאתו בעבירה של איומים כלפי בת זוגו לשעבר. לנאשם היה עבר פלילי שאיןנו מכובד, והוא נידון ל- 7 חודשים מאסר ומחאה, בפועל.

11. לאחר שנתי דעתם למכלול השיקולים הרלוונטיים, הנוגעים לנטיות העבירות והמעשים, ובשים לב למדייניות הענישה במקרים דומים, הרכינו לקבוע כי במקרה הנדון ינוע **מתחם העונש ההולם בין מספר חמשי מאסר בפועל שניtin לשאת בדרך של בעבודות שירות ועד לעונש של 20 חודשים מאסר בפועל ברף העליון וכל זאת לצד עונישה נלוות.**

18. לא מצאתי לנכון בתיק זה לחרוג מתחם העונש ההולם אותו קבעתי לכולו או לחומרה.

19. באשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם הרי שיש לתת משקל לעברו של הנאשם שאינו נקי אם כי יש לציין כי הרשותו الأخيرة של הנאשם משנת 2006 . עוד נתתי משקל לחומרה במסגרת השיקולים כאמור בתסקירות המבחן, לעובדה שהנאשם לא גילה אמפתיה כלפי המתלוונת על אף שבפני בית המשפט הצטער על מעשייו. כמו כן נתתי דעתם לעובדה של שירות המבחן אין כל המלצה שיקומית בעניינו ולא כארה קיים סיכון לביצוע עבודות בעתיד. מנגד נתתי משקל לעובדה שהנאשם עובד באופן מסודר לשביות רצון מעסיקו ושומר על רצף תעסוקתי דבר שככל הנראה מסיע לבני משפחתו ילדיו . לא נעלמה מעוניינם עמדתה של המתלוונת שחווששת שפגיעה במקום עבודתו ופרנסתו של הנאשם תפגע גם בבתם המשותפת ולכך אכן משקל במסגרת תקופת ביצוע עבודות השירות. כמו כן נתתי משקל להודאתה הנאהם ובכך חסר את עדותה של המתלוונת על כל הקשי הטמון בכר ונוכחתם במסגרת הראיות לעונש כי המתלוונת חוותה קשה. בני הזוג התגרשו ולמעשה הקשר היחיד ביניהם הוא בתם המשותפת. שמעתי עמדתה של המתלוונת שambilת שמה בפועל ויש לתת משקל לעניין זה גם לעמדתה זו.

20. טרם מתן גזר הדין ולאחר ששמעתי טיעונים לעונש הפונה הנאשם קיבל חווות דעת של המmonoה על עבודות השירות. לתיק בית המשפט התקבלה חוות דעת ממנה ניתן ללמידה מהאים לביצוע בעבודות שירות.

21. לאחר ש שקלתי את מכלול השיקולים לכולו ולחומרה אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

4 חודשים מאסר אותם ישא הנאשם בדרך של בעבודות שירות על פי חוות הדעת של המmonoה על עבודות השירות בבית החולים רמב"ם.

על מנת לאפשר לנאשם להיערכ בהתאם למקום עבודתו הנאשם יתיצב לביצוע בעבודות השירות ביום עמוד 7

בשעה 08:00 במרדי הממונה על עבודות השירות.

הנאשם מזוהה כי עליו לבצע את עבודות השירות בהתאם לנחיי והנחיות הממונה על עבודות השירות שכן אם לא יעשה כן, ניתן יהיה להפסיק את עבודות השירות ויתרת המאשר תרצה מאחורי סורג ובריחת.

3 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים שלא עברו(ne) הנאשם אחת או יותר מן העבירות בהן הורשע בתיק זה.

בנסיבות העניין לאור עמדת המטלונגה ונסיבות התיק אני נמנעת מהשתתף כספי ואני מחייבת את הנאשם בהתחייבות כספית להימנע מעבירה.

זכות ערעור בתוך 45 ימים לבית המשפט המחוזי.

המציאות תמציא את גזר הדין לממונה על עבודות השירות.

.22

ניתן היום, ז' תשרי תשפ"ג, 02 אוקטובר 2022, בנסיבות הצדדים.