

ת"פ 41986/12 - מדינת ישראל ע"י נגד שי אייסו

בית משפט השלום בחדרה
ת"פ 21-12-1986 מדינת ישראל נ' אייסו(עוצר)

בפני כבוד השופט אלכס אחטר
המאשימה מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד שרון אדרי
נגד
הנאשם שי אייסו (עוצר) עו"ד ספיר רוזנבלט מושרד
עו"ד רהב אופנה"מר

זכור דין

הנאשם הודה והורשע בעבירות המียวחות לו בכתב האישום המתוקן, עבירות לפי סעיפים 335(א)(1)+334 לחוק העונשין, 384 לחוק העונשין, 275 לחוק העונשין ו- 192 לחוק העונשין - פצעה כשבירין מזמין, גנבה, הפרעת שוטר במילוי תפקידו או יומם, וזאת על בסיס העובדות המפורטות בכתב האישום המתוקן.

תמצית עובדות כתב האישום המתוקן

לפי כתב האישום המתוקן, בתאריך 21.12.14, הגיע הנאשם למכולת המצודה בבעלותו של המטלון ונטל לידי בקבוק בירה בשווי 10 ל"נ, פתח אותו ושתה ממנו. המטלוננט, עובדת המכולת, ביקשה מהנאשם לשלם עבור הבירה והנאשם סירב ואימץ על המטלוננט "שים גור את החנות וירה עליהם טיל וכי הם לא יהיו פה יותר". המטלוננט הזמינה משטרת שוטר שהגיע למכולת זההיר את הנאשם לשלם עבור הבירה. הנאשם התחייב לשלם והשוטר עזב את המקום.

לאחר מכן, אימץ הנאשם על המטלוננט בשנית ו אמר לה "תזמין משטרת אני לא מפחד אני אשראוף את המקום אתם לא תהיו פה". המטלוננט הזמינה משטרת פעם נוספת והנאשם יצא מהמכולת והמתין בסמוך לה.

המטلون הגיע למכולת, שאל את המטלוננט אודות האירוע ובעקבות כך ניגש אל הנאשם ודרש ממנו לעזוב את המקום. לאחר מכן, המטלוננט והמטلون חלו בסגירת המכולת.

בעוד המטלוננטים מכנים עגלות סופר המכילות בקבוקים ריקים המיועדים למיחזור, הגיע הנאשם פעם נוספת למקום ונטל מהעגלות שני בקבוקי זכוכית ריקים. או אז, בעת שהמטلون הכנס עגלה לתוך המכולת כשפניו לתוכה בית העסק, הגיע הנאשם מאחוריו גבו וניפץ את אחד מבקבוקי הזכוכית על ראשו. דם רב ניגר מראשו של המטלון והמטлонנט הצעקה משטרת.

שוטרים שהגיעו למקום הודיעו לנאשם על עיכובו אך הוא סירב להטלות אליהם. אז הודיעו השוטרים לנאשם על מעצרו והובילו אותו לבניית משטרת לתחנת המשטרה.

עמוד 1

בתא המיעוטים הפריע הנאשם לשוטרת וירק עליה.

כתוצאה מעשי הנאשם נגרמו למTELון חבלות של ממש - 9 חתכים באזור פרונטלי משמאלי לסרציה עורית פרונטלית מלאה בהמתומה תחת עורית אשר נתפרו בבית החולים.

הנאשם נעצר בתאריך 14.12.21 ועודנו נתן במעצר. ב"כ הצדדים גיבשו ביניהם הסדר לפיו כתוב האישום יתוקן והנאשם יודה במיחס לו. לא גובשה הסכמה לעניין ענישה.

ראיות לעונש

ב"כ המאשימה הגישה תמונות של המTELון והפיגועות שנגרמו לו ותיעוד רפואי של החבלות (ת/1 ות/4 בהתאם) והפנתה לנسبות העבירות ולערבים המוגנים שנפגעו. עוד טענה שUART החומרה בעשיי הנאשם טמון בעובדה שבוצעו על רקע של שימוש באלכוהול כאשר הנאשם איים פעמים על המTELונת, לא נרתע מהמשטרה ותקף את המTELון בבית העסק שלו באמצעות חץ חד.

לשיטת המאשימה יש לקבוע את מתחם העונsha ההולם לנسبות העבירות כנע בין 15-24 חודשים מאסר בפועל.

לאור עברו הפלילי של הנאשם (ת/2) וקיים של מאסר מותנה (ת/3) אשר לא הרתינו את הנאשם, ביקשה המאשימה למקם את הנאשם ברף הבינוי של המתחם ולהפעיל את המאסר המותנה במצבר וזאת לצד עונsha נלוית.

הסגור הפנה לעובדות האירוע ולהיווט בלתי מתוכן. נטען כי האירוע הסלים על רקע שכנותו של הנאשם אשר לocket בקבוק בירה מבלי לשלם ומאיים שירה טיל על החנות. לאור האמור, ביקש הסגור לקבוע מתחם עונsha בין 8-15 חודשים מאסר בפועל תוך שהפנה לפסיקה רלוונטית.

לאור הודהתו של הנאשם בהזדמנות הראשונה והחיסכון המשמעותי בזמן השיפוט, כמו גם לקייחת האחריות, ביקש למקם את הנאשם באמצעות המתחם ולהפעיל את המאסר המותנה בחופף.

קבעית מתחם העונש ההולם

תיקון 113 לחוק העונsha, עיגן את הבניית שיקול הדעת השיפוטי והעניק מעמד בכורה לעיקרונו ההלימה, היינו קיומו של יחסי הולם בין חומרת מעשי העבירה, בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לתיקון לחוק, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונsh ההולם למעשה העבירות שביצע הנאשם. לשם כך יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במידות העונsha הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה המפורטות בסעיף 40ט' לחוק העונsha.

לכשייקבע מתחם העונsha, יקבע בית המשפט את העונsh המתאים, בתוך המתחם, אשר יוטל על הנאשם וזאת בהתחשב בנסיבות שאינן הקשורות ביצוע העבירה המפורטוות בסעיף 40יא' לחוק.

בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולו שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי סעיפים 40ד' ו40ה' לחוק.

הערלים המוגנים בעבירה של פצעה בנסיבות מחמירות הינם הגנה על שלמות גופו וביטחונו האישית של אדם, על בריאותו ושלוחתו, על הביטחון האישית של כל פרט ופרט ועל הסדר הציבורי ושלום הציבור בכלל. העונש המרבי הקבוע בצד העבירה, 6 שנות מאסר, משקף את החומרה היתריה המייחסת לה. במקרה הנדון, הפגיעה בערכיהם אלו היא ממשית. למתلون נגרמו 9 חתכים בראש שהצריכו טיפול. בע"פ 3863 מ"י נ' חסן [פורסם ב公报] (10.11.09) נאמר:

"יש לשוב ולהציג כי זכותו של כל אדם לחיים ולשלמות הגוף היא זכות יסוד מקודשת ואין להתריר לאיש לפגוע בזכות זו. יש להילחם באלים שפיטה בחברתא הישראלית על כל צורתייה וגונינה, אם בתוך המשפחה ואם מחוצה לה, אם בקרב בני נוער ואם בקרב מבוגרים. זהו גגע רע שיש לבعرو מן היסוד... לפיכך, שעja שנגע האלים והפרת החוק פושה בחברתנו מן הראי שידע כל איש ותדען כל אישה כי אם יבחרו בדרך האלים יטו בתם המשפט להשת עלייהם עונשי מאסר מאחורי סורג ובריח".

וכי שנאמר בע"פ 379/15 לוי נ' מדינת ישראל (26.07.15): "ראוי להציג כי החבטה בפניו של אדם אחר באמצעות קבוק זכויות מלא בחציו עלולה לגרום לחבלה חמורה מן הסוג שאכן נגרמה למתلون, ואף לחבלות חמורות בהרבה - מסווג החבלות הנגרמות באמצעות סיכון. זאת מושם שבעצם מעשה החבטה באמצעות קבוק זכויות ריק למחזקה, טמון החשש שהוא תנתוץ הזכות באופן השקל לחבלה באמצעות חפץ חד כדוגמת סיכון, ובפרט כאשר פועלות הניפוץ מתרחשת בקרבת אזור גוףני רגיש".

לענין מנעד העונשה הרחב נכתב בע"פ 5980/15 מדינת ישראל נ' זדה (23.03.16): "airovui alimot ha-mogolim be-ubirah shel chabla chomora b-nisivot machmirot, sheia'h ubirah ha-yikrit ba' horush ha-mishiv, ushiyim la-hatrasch b-mogenon rachb ma'od shel mazbitim, nisivot bi-tzuo u-romot chomora. oakan, hafsiyka kollet maned rachb shel romot unisha, ba-hata'am lanisivot hafsiyiot shel cel mukra. b-kvuyut matcham ha-unosh ha-holom u-begzirat ha-din bgadro ain di ba-hatiyachot hafsiyot le-suf' ha-ubirah bo' horush ha-nashem, ala ha-yikr ha-o' u-bevoda'ot u-bnisivot ha-irovutim hafsiyim b-gin horush ha-nashem"

בבחינת מדיניות העונשה הנהוגה בעבירה זו נלמדת הטלת מאסר בפועל לתקופה ממושכת.

בע"פ 4609/14 צורדרקר בסט נ' מדינת ישראל (01.03.15) קיבל בית המשפט העליון את ערעור הנאשם שההורשע בניסין לגרימת חבלה באמצעות קבוק זכויות שבור במabitach של מלון על רקע שכרות והקל בעונשו מ-18 חודשים מאסר ל-9 חודשים מאסר בפועל.

בת"פ (מחוזי ת"א) 3144-04-15 מדינת ישראל נ' רביבו (04.04.16) הוטלו על הנאשם 6 חודשים מאסר בעבודות

שירות לאחר שבתו שיכור, זרק וניפץ בקבוק וודקה על נהג הסעות שסירב להסיעו וגרם לו לשבר באפו.

בע"פ 4011/14 **פלוני נ' מדינת ישראל** (16.11.14) נדחה ערעור על חומרת עונש של 7 חודשים מאסר בגין עבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. המערער הכה מאבטח באמצעות בקבוק שתיה וגרם לו שבר בגולגולת, חתך במצח ואובדן הכרה. המערער היה על סף בגירות ואחריו שתייה מופרצת של אלכוהול, לחובתו עבר פלילי בגין ריצה כבר עונש מאסר והוא לא נטל אחריות מלאה על המעשים. עוד נקבע כי לנוכח חומרת המעשים עונש המאסר שהוטל עליו הינו מקל מאוד.

ברע"פ 1601/14 **פרץ נ' מדינת ישראל** (03.03.14) נדחה ערעור על חומרת עונש של 10 חודשים מאסר בפועל לאחר שהורשע בעבירות של פצעה בנסיבות מחמירות כשהעברי מזין ותקיפה סתם. המערער תקף את המתalon בכניסה למועדון, דחף אותו, השליך לעברו אבן שלא פגעה בו ובהמשך הכה בפניו באמצעות בקבוק זוכית וגרם לו לשני פצעים סבירים עין שמאל.

בע"ג (מרכז) 37112-10-15 **מדינת ישראל נ' היילה** (17.12.16) הוחמר עונשו של המערער ל-12 חודשים מאסר בפועל בנוסף להפעלת עוני מותנים לאחר שהמערער בהיותו נתן להשפעת אלכוהול חבט בראשו של המתalon באמצעות בקבוק בירה שהתנפץ בעקבות כך. למثالון נגרם חתך בצדו של הרأس שטופל בהדבקה. בית המשפט המחודי קבע מתחם עונש הולם בין 10-24 חודשים בגין בפועל.

בע"פ 5641/09 **מדינת ישראל נ' ברzinסקי** (22.03.10) נדחה ערעור על קולת עונש של 6 חודשים מאסר בעבירות שירוט בגין תקיפה הגורמת חבלה של ממש וחבלה חמורה בנסיבות מחמירות. לאחר שתית אלכוהול עם חבריו שבר המשיב, שהוא חיל באותה עת, בקבוק זוכית ריק על ראשו של אחד מחבריו והכה חבר נוסף בקבוק השבור וגרם לו חתכים גדולים. המשיב הורשע לאחר שמיית הכוחות ושירות המבחן המליץ על אפיק טיפול. נקבע כי לצד החומרה היתרה שבמעשיו, יש חשיבות להליך השיקומי המבטייח והמשמעות שבו מצוי המשיב. הודגש כי זהו מקרה יוצא דופן המצדיק העדפת שיקולי שיקום.

בעניינו, הנאשם לא הצטייד מראש בכלי נשק אלא ניצל את עגלת הקניות שעמדה במקום ולקח ממנו בקבוק זוכיות. דהinyo, המעשה לא תוכנן מראש אלא התרחש ספונטנית. עם זאת, מלכתחילה החל האירוע באשמהו אשר לחת בקבוק בירה מבלי לשלם עליו, סירב לבקשת העובדת לשלם ואיים עליה ועל המתalon. כך גם, למרות שהזעקה משטרה, שב הנאשם פעם אחר פעם והמשיך בהתנהגותו הבריונית וזאת למراتות ניסיונות המתلونים לסייע את העימות עד שלבסוף הרהיב עווזו הנאשם, לקח כאמור בקבוק זוכית מהעגלה וניפצו על ראשו של המתalon וזאת ללא כל התగורות.

אם בך לא די, גם לאחר שהגיעו שוטרים למקום, סירב הנאשם להתלוות אליהם. עוד הגידיל לעשות כאשר בהיותו עצור בתחנת המשטרה, יرك על שוטרת.

לנוכח מכלול נסיבות אלו, אני קובע כי מתחם העונש ההולם לנסיבות המקרה נע בין 10 ל- 20 חודשים מאסר.

הנאשם, כבן 29, בעל 5 הרשעות קודומות, בעיקר בעבירות רכוש אולם האחרונה שבהן כלללה, בין היתר, תקיפה הגורמת חבלה של ממש בגין הוטל עליו עונש מאסר בפועל. הנאשם ביצע את העבירות כל הנראה על רקע של שתית אלכוהול. עם זאת, לא ביקש הפנינו לשירות המבחן ולא קיבל כל טיפול שיש בו כדי ללמד על חרטה כנה ושינוי דרכי חשיבותו.

הנזק שנגרם למTELON איננו עניין של מה בכר ובקלות יכול היה להיגרם נזק חמור בהרבה אולם בפועל, הנאשם גרם לחתוכים אשר הצריכו טיפול בלבד ללא אשפוז.

מנגד, אזוקף לזכות הנאשם את העובדה שהודה בהזדמנות הראשונה, חסר עדותם של העדים, חסר זמן שיפוטי יקר וליך אחריות על מעשיו.

כך גם, מצאתי לנכון לתת משקל לכך שהנאשם נתן במעט מזה חמישה וחצי חודשים, כאשר ידוע כי תקופת המעצר קשה היא מתקופת מאסר.

בשים לב לנתונים שפורטו, לאור הישנות המקרים, מצאתי לנכון למקם את הנאשם באמצעות המתחם אך לכיוון הרף התיכון ולהטיל על הנאשם תקופת מאסר בפועל, לצד עונשה הצופה פני עתיד וכן הטלת סנקציה כלכלית.

עתירת המאשימה להפעלת המאסר מוותנה במצטבר

על פי הוראות סעיף 55(א) לחוק העונשין, הנאשם אשרណון למאסר על תנאי והורשע בגין עבירה נוספת, יצווה בית המשפט על הפעלת המאסר על תנאי. מטרתו של עונש המאסר מוותנה, להוות מעין חרב אשר תלואה מעל ראשו של הנאשם, באופן שהמאסר מוותנה יכול להפוך למאסר בפועל של ממש. באופן זה, יחויב הנאשם אשרណון לעונש מאסר מוותנה, לנוכח בזיהירות יתרה בתקופת התנאי וככל שכן לא יפר את תקופת התנאי, כך ההנחה היא שיקפיד ביתר שאת בהמשך דרכו גם לאחר תום תקופת העונש מוותנה.

נגד הנאשם תלוי מאסר מוותנה, בר הפעלה, של 4 חודשים אשר ניתן בנוכחותו בתיק 20-08-16690 בגזר דין מתאריך 14.10.20. במסגרת גזר הדין, הוטלו על הנאשם מאסר בפועל של 6 וחצי חודשים קנס ומאסר מוותנה למשך 4 חודשים בגין תקיפה הגורמת חבלה של ממש.

כפי שנאמר זה מכבר, העבירות אותן ביצע הנאשם חמורות מהמה ואם לא די בכך, הנאשם ביצע בעוד שעונש מאסר על תנאי מרחב מעלה בראשו אף לא מרתייעו. עובדה זו, יש בה די כדי לדון את הנאשם לתקופת מאסר בפועל. כמו כן, גילוין הרשעותיו של הנאשם וההסכמה שבמעשיו מעידים על היעדר הפונה והיעדר הרתעה.

הכל ע"פ סעיף 58 לחוק העונשין שעונש מאסר מוותנה יופעל במצטבר. חפיית עונשי מאסר יקבעו מנימוקים שירשמו ויש מקרים בהם הדבר נקבע משיקולי שיקום.

בעניינו, הנאשם איננו מתפרק באופן נורמטיבי זהה אייננה הסתמכותו הראשונה.

בנסיבות אלה, לא מצאת שנסיבות העבירות ונסיבותו של הנאשם מצדיקות חפיית המאסרם במלואם.

עם זאת, יש לנקח בחשבון את העובדה שה הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה בעבירות המיוחסת לו בכתב האישום המתקין ולקח אחריות על מעשיו. נסיבות אלה תובנה לזכות הנאשם במידה המתאימה כך שעונשו של הנאשם י奠וקם בשליש התחתון של המתחם והמאסר מוותנה יופעל רק בחלקו במצטבר.

משכך ולאור כל האמור לעיל, אני מטייל בזאת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל למשך 11 חודשים.

אני מורה על הפעלת עונש מאסר מוותנה בר הפעלה של 4 חודשים למשך 3 שנים שהוטל על הנאשם בבית משפט שלום קריית שמונה בתיק 20-08-16690 גזר דין מתאריך 14.10.20 **מתוכו חודש אחד ירוצה בחופף ו- 3 חודשים ירוצו במצטבר.**

סופה של דבר אני גוזר על הנאשם 14 חודשים מאסר בפועל שיחושבו ממועד מעצרו של הנאשם בתיק זה - 14.12.21.

2. מאסר על תנאי של 4 חודשים למשך 3 שנים וה坦אי הוא שה הנאשם לא יעבור בפרק זמן זה לאחר שחרורו מרכיזי מאסרו בגין תיק זה כל עבירה מסווג אלימות גופנית שעונשה שנתיים מאסר ומעלה, על פי חוק העונשין התשל"ז - 1977 ווירושע בה.

מאסר על תנאי של 2 חודשים למשך 3 שנים וה坦אי הוא שה הנאשם לא יעבור בפרק זמן זה לאחר שחרורו מרכיזי מאסרו בגין תיק זה כל עבירה רכוש או הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, על פי חוק העונשין התשל"ז - 1977 ווירושע בה.

3. פיצוי למטלון - מר רמי לוי ת.ז. 7705386387 (עד תביעה מס' 2 ברשימה עד ה התביעה) בסך 1,500 ₪.

יש לשלם את הפיצוי לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות בראשות האכיפה והגביה, החל מחלוקת 3 ימים מרגע מתן גזר הדין ועד ליום 1/11/22 וזאת בהתאם להדריכים הבאים:

- **בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה, www.eca.gov.il (ניתן תשלום בפרישה של עד 18 תשלומים בהסדר קרדיט) או חפש בגוגל "תשלום גביית קנסות".
 - **МОКД שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גביה)** - בטלפון **35592*** או **073-2055000** (ניתן לפנות לנציגים לקבלת מידע במספרים הללו).
 - **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** - בהצגת תעודה זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).
 - **גזר דין זה מהווה פקודת מסר.**
- זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 45 ימים מיום**

ניתן היום, ג' סיון תשפ"ב, 02 יוני 2022, בנסיבות הצדדים.