



## ת"פ 41985/12/19 - מדינת ישראל נגד אליהו וקנין

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 41985-12-19 מדינת ישראל נ' וקנין ת"פ 16624-01-21

|         |                                |
|---------|--------------------------------|
| בפני    | כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר |
| בעניין: | המאשימה                        |
|         | מדינת ישראל                    |
|         | ע"י ב"כ עו"ד כרמית כהן         |
| נגד     |                                |
| הנאשם   | אליהו וקנין                    |
|         | ע"י ב"כ עו"ד אריק בוקטמן       |

### גזר דין

#### כתבי האישום המתוקנים בהם הודה הנאשם

הנאשם הודה בשני כתבי אישום מתוקנים ללא הסדר לעניין העונש.

ת"פ 41985-12-19 (התיק הראשון) - מעובדות האישום הראשון עולה, כי הנאשם ניפץ חלון של אוטובוס חונה, הכניס ידו לתוך האוטובוס ונטל ממנו מצלמת דרך. בגין כך הורשע בעבירה של **פריצה לרכב בכוונה לגנוב**, לפי סעיף 413 סיפא לחוק העונשין, התשל"ז-1977 ו**חבלה במזיד לרכב**, לפי סעיף 413 לחוק, עבירות מיום 20.8.2019. מעובדות האישום השני עולה, כי כעשרה ימים לאחר ביצוע העבירות שתוארו באישום הראשון, ביום 30.8.2019, נהג הנאשם ברכבו בירושלים סמוך לבית החולים הדסה עין כרם. עת נהג פגע בשתי הדלתות שבצד הנהג ברכב אחר. בהמשך נטל הנאשם אבן וניפץ את חלון הנהג, הכניס ידו לתוך הרכב ונטל ממנו 100 ₪, צרור מפתחות ותלש את מסך המולטימדיה שברכב. בגין כך הורשע בעבירות של **פריצה לרכב בכוונה לגנוב** ובעבירה של **גניבה**, לפי סעיף 384 לחוק.

ת"פ 16624-01-21 (התיק השני) - מהחלק הכללי של כתב האישום המתוקן עולה, כי במועד הרלבנטי, הועסק הנאשם בבית חולים לבריאות הנפש בירושלים מזה כ-15 שנים. בשלושת השבועות שלפני האירועים, ניתן לנאשם אישור ע"י מעסיקיו ללון בבית החולים. ביום 11.11.2019 נכנס הנאשם למבנה הנהלת בית החולים באמצעות הקשת קוד. לאחר מכן ניגש לאחד המשרדים שהיה נעול, פתח את הדלת בבעיטה חזקה וכתוצאה מכך, נהדף אל מכונת צילום בה פגע ושניזוקה כתוצאה מכך. כמו כן נגרם נזק לדלת. בהמשך נכנס הנאשם לאותו משרד ופתח בכוח מגירה והביא לשבירתה. אחר כך עבר הנאשם למשרד אחר שגם בדלתו בעט בחוזקה. בהמשך נכנס למשרד אחר באותו אופן,



באמצעות בעיטה בדלת. בגין מעשים אלו הורשע **בהיזק לרכוש במזיד**, לפי סעיף 452 לחוק ובעבירה של **הסגת גבול**, לפי סעיף 447 לחוק.

### תסקירי שירות המבחן

שירות המבחן הגיש שני תסקירים בעניינו של הנאשם. מהתסקירים עולה, כי הנאשם בתחילת שנות הארבעים לחייו, נשוי ואב לארבעה. עובד כמנהל תחזוקה בבי"ח פסיכיאטרי מזה כ-16 שנה. הוא סיים לימודי תיכון ושירת שירות צבאי חלקי. אשתו חלתה במחלה קשה וכיום הוא סועד אותה. הנאשם עבר משבר משפחתי וזוגי ואף מצא עצמו מחוסר בית בעקבות אותו משבר, שהיה ברקע ביצוע המעשים בשני כתבי האישום, עליהם קיבל אחריות מלאה. הנאשם אף סיפר כי נטה לעשות שימוש לרעה באלכוהול אך סבר כי אינו זקוק לטיפול בתחום. הנאשם הביע נכונות לעבור טיפול מותאם. שירות המבחן המליץ על הטלת 220 שעות של"ץ, צו מבחן למשך שנה וביטול ההרשעה בהיות הנאשם עובד ציבור, שכן שירות המבחן סבר שהדבר יקשה עליו להמשיך ולעבוד במקום עבודתו.

### מהלך הדין

הנאשם הודה במיוחס לו בתיק הראשון בהסדר טיעון ונשלח לשירות המבחן. הוסכם כי הנאשם יפצה כל מתלונן בתיק הראשון ב-1,000 ₪. היום, טרם הטיעונים לעונש, הודה הנאשם והורשע בתיק השני והצדדים טענו ביחס לשני התיקים.

### טיעונים לעונש

ב"כ המאשימה עתרה למתחמים המתחילים במאסר שיוכל להיות מרוצה בעבודות שירות עבור כל אחד מן המקרים ועתרה להטיל עליו עונש בשליש הראשון של המתחמים להם טענה וענישה נלווית. היא התנגדה לבטל את ההרשעה שכן סברה שהנאשם אינו עומד בתנאי הפסיקה בהקשר זה. ב"כ הנאשם עתר לאמץ את המלצת שירות המבחן לרבות ביטול ההרשעה.

### קביעת מתחם הענישה ההולם

בבואו של בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם, עליו לתת בכורה לעקרון ההלימה, שנגזר מהערכים המוגנים, מידת הפגיעה בהם, נסיבות ביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם וכן מדיניות הענישה הנוהגת.

**אשר לערכים המוגנים** - הנאשם פגע בקניינו של הציבור ובתחושת ביטחונו, ובתיק השני פגע גם באמון מעסיקו ובקניינו, למרות שלפניהם משורת הדין אפשר לו המעסיק ללון במקום עבודתו בשל מצוקה אליה נקלע הנאשם.

**אשר לנסיבות ביצוע העבירות** - בתיק הראשון - הנאשם פעל באופן אימפולסיבי וחסר שיפוט ופגע ברכושו של הזולת, בגורמו לנזק לא מבוטל לרכוש. הנאשם אחראי למעשים למרות המשבר שבו היה נתון. בתיק השני - הנאשם ניצל לרעה את טוב לבו של מעסיקו שאפשר לו ללון במקום, ולא רק זאת שלא הוקיר למעסיקו תודה, אלא שבחר לפגוע ברכוש



מעסיקו בצורה לא מבוקרת וללא כל היגיון. הדבר אכן משקף את הלך רוחו הקשה של הנאשם, אך אין בכך הצדקה לביצוע המעשים.

**אשר למדיניות הענישה הנוהגת** - בעבירות של התפרצות לרכב לרוב המדיניות מחמירה וכוללת עונשי מאסר. מפנה לרע"פ 4738/20 **אבו סביתאן** נ' מ"י (מיום 22.7.2020) שם אושר מתחם שבין עבודות שירות ועד 16 חודשי מאסר בעבירות חמורות ממקורו ואושר עונש של 9 חודשי עבודות שירות. אשר להסגת גבול ואף בנסיבות חמורות ממקורו, אושר מתחם המתחיל בחודשי מאסר ספורים וכן אושר עונש של 7 חודשי מאסר ברע"פ 5995/17 **כהן** נ' מ"י (מיום 5.9.2017).

**מתחמי הענישה** - מקובלים עלי מתחמי הענישה להם עתרה המאשימה ואף הסניגור לא חלק עליהם - בין 4 ל-12 חודשי מאסר. קובע מתחם אחד בתיק הראשון ומתחם אחד בתיק השני. בתיק הראשון האירועים סמוכים וקשורים זה לזה.

### **נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות**

מהתסקירים שהוגשו עולה כי הנאשם בשנות הארבעים לחייו, אב לארבעה, ללא עבר פלילי. הנאשם סיפר כי לאחרונה חיתן את בתו והוא אף מצפה להיות סב לראשונה, הוא תיאר את מצוקותיו ואת התגברותו עליהן, במיוחד בתחום הזוגי, וכן סיפר כי סועד את אשתו (הומצאו מסמכים לגבי מצבה הבריאותית). הנאשם היכה על חטא מעשיו לפני והתרשמתי מחרטה כנה. במכלול הנסיבות ובהיעדר עבר פלילי, יש מקום להיעתר להמלצת שירות המבחן.

### **ביטול הרשעה**

הסניגור עתר לביטול הרשעת הנאשם. לא מצאתי להיעתר לבקשה. **ראשית**, מדובר ברצף מעשים הפרוס על שני תיקים שונים. אמנם המעשים בוצעו על אותו רקע של משבר נפשי, ואולם, מדובר במעשים מכוונים, במיוחד בתיק השני, שלטעמי, אינם מצדיקים את ביטול ההרשעה, ומחייבים גישה מרתיעה. **שנית**, לא התרשמתי שהוכח לפניי נזק יוצא מגדר הרגיל שייגרם לנאשם מהותרת ההרשעה על כנה. הסניגור מסר כי הנאשם שב לעבודתו בבית החולים, ומכיוון שבית החולים מודע לנסיבותיו ולמעשיו, ספק בעיני אם עצם ההרשעה תוביל לאובדן פרנסתו. אציין, כמילה מעבר לנדרש המכוונת למנהליו של הנאשם, כי התרשמתי שהנאשם ביצע את המעשים על רקע משבר אישי משפחתי אליו נקלע. התרשמתי כי קיבל אחריות למעשים ואני סבור שבעצם ניהול ההליכים ובעצם העונש שיוטל עליו, לרבות פיקוח של שירות המבחן, הוא משלם וישלם על מעשיו, ואין צורך להחמיר עמו בהיבט התעסוקתי, שכן פרנסת משפחתו ואשתו החולה, נמצאת על כתפיו, ואין מקום שאלו ייפגעו על לא עוול בכפם.

### **גזירת הדין**

מצאתי מקום לחרוג ממתחמי הענישה שקבעתי מטעמי שיקום. **ראשית**, מדובר באדם ללא עבר פלילי שקיבל אחריות



מלאה למעשים והביע נכונות ורצון בטיפול. **שנית**, שליחתו של הנאשם למאסר ולו בעבודות שירות יוביל לאובדן מקום עבודתו, אליו חזר לאחרונה, והדבר יפגע במידה העולה על הנדרש בסמוכים עליו ובמיוחד באשתו, שמצבה הבריאותי מורכב. **שלישית**, הנאשם הוכיח, כי יש בו פוטנציאל ממשי להשתקם ורצון לעשות כן, וניתן להתבסס על היעדר עברו הפלילי ויציבותו התעסוקתית לאורך שנים בהקשר זה. לכן יש לחרוג מהמתחם לקולא ולאמץ את המלצתו העונשית של שירות המבחן.

לפיכך, מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 220 שעות של"ץ בלשכה לשירותים חברתיים במבשרת לפי התוכנית שהכין שירות המבחן ובפיקוחו. תחילת העבודות ביום 19.6.2022.
  - ב. קנס בסך 1,000 ₪ או 4 ימי מאסר תמורתו אם לא ישולם. הקנס ישולם עד ליום 1.8.2022.
  - ג. פיצוי בסך 1,000 ₪ לכל אחד מהמתלוננים בתיק הראשון עדי תביעה 1 ו-3 - הפיצוי ישולם עד ליום 1.8.2022.
  - ד. 4 חודשי מאסר וזאת על-תנאי למשך 3 שנים מהיום שלא יבצע הנאשם כל עבירה בה הורשע.
  - ה. התחייבות בסך 5,000 ₪ למשך שנתיים מהיום, שלא יבצע הנאשם כל עבירה בה הורשע.
  - ו. צו מבחן למשך 12 חודשים מהיום.
- הנאשם הזהיר כי אם לא יבצע את השל"ץ או את המבחן כנדרש, ניתן יהיה להטיל עליו כל עונש חלופי לרבות מאסר. הנאשם הסכים ואישר הבנתו.

יש לשלוח לשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק.

**קנסות ופיצויים ניתן לשלם כעבור 3 ימים מיום מתן גזר הדין בחשבון המרכז לגביית קנסות בדרכים הבאות:**

• בכרטיס אשראי באתר [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il)

• בטלפון: \*35592 או 073-2055000

• במזומן בכל סניף של בנק הדואר בהצגת תעודת זהות בלבד

**לא יונפקו שוברי תשלום.**



ניתן היום, ט' ניסן תשפ"ב, 10 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.