

ת"פ 41961/03 - מדינת ישראל נגד מיק חיון

19 מרץ 2014

בית משפט השלום ברחובות
ת"פ 11-03-41961 מדינת ישראל נ' חיון

בפני כבוד השופט שרון קיסר
ה הנאשם
מדינת ישראל
נגד
מייק חיון
הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד שני קופנהגן

ב"כ הנואשם עו"ד שי אורן מהסנגוריה הציבורית

הנאשם בעצמו

גזר דין

מבוא

1. הנואשם הורשע, על יסוד הודהתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של קבלת דבר במרמה, לפי סעיף 415 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

2. על פי עובדות כתוב האישום בו הורשע הנואשם, בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה וכחודשים עבר לתאריך 28.5.2010, שלח הנואשם קורות חיים לחברת "אייזטופ בעמ" (להלן: "החברה"), במסגרתה מסר פרטיים שאינם נכונים בדבר היותו בוגר קורס קציני ביטחון בכירים, מפקד פלוגה סיור כפרי מג"ב השלפה, לוחם מג"ב וראש צוות סיורים מג"ב איו"ש, בוגר קורס מ"כים ולוחם במג"ב.

ביום 28.5.2010 זומן הנואשם לראיון בחברה, כאשר במהלך הראיון הציג עצמו בפני מרדכי נאמן, יו"ץ החברה, כקצין לשעבר במשמר הגבול אשר פיקד על מספר יחידות, בעל הסמכה של קב"ט ובבעל ניסיון מקצועני כקב"ט במפעלי רותם, נעדר עבר פלילי /או תעבורי - פרטיים אשר אינם נכונים.

ביום 1.6.2010 התיצב הנואשם לעובדה בחברה, וביום 2.6.2010 החליט לעזוב אותה, וזאת לאחר שנתקבש להציג מסמכים והמלצות אודות עברו.

3. הצדדים הסכימו במסגרת הסדר טיעון כי הנאשם יודה בעובדות כתב האישום, יורשע ובטרם הטיעונים לעונש יתקבל תסוקיר מבחן בעניינו, אשר יבחן בין היתר את האפשרות להאריך את המאסר על תנאי התלו依 נגנץ הנאשם.
4. צוין, כי ביום 5.2.2014, לאחר טיעוני הצדדים בעניין זה, ניתנה החלטה לפיה המאסר המותנה אשר הוטל על הנאשם בת"פ 1922/07, אינו ניתן להפעלה בתיק זה.

تسקורי המבחן

5. בעניינו של הנאשם הוגש ארבעה تسקורי מבחן.
- בתקיר המבחן מיום 4.4.2012, צוין כי הנאשם בן 35, גרווש, אב לילדה בת 8, אשר עלה לארץ עם הוריו מצרפת בשנת 1991 וכיום מתגורר בבית הוריו ביתם. מדובר של הנאשם עולה, כי סיים 10 שנות לימוד ללא תעודה בגרות, שירות שירות מלא בצבא בתפקיד מיחסני, וכי מאז שחרורו עבד במספר רב של עבודות מזדמנות, כאשר בחמש וחודשים האחרונים עובד כמתkin תריסי אלומיניום.
- שירות המבחן ציין, כי הנאשם מוכר להם מחקרית מעוצר שערך בעניינו בשנת 2007 בגין חשד לעבירות זיווף ומרמה, הטרדה והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. מחקרית המעוצר עולה, כי הנאשם זיף מסמכים שונים והציג עצמו כבעל CISORIM בתחום הביטחון ותעודות מזויפות, שעל סמך הכתוב בהן התקבל לתפקיד קצין ביטחון בעיריית רملה, וכן בעט مليוי תפקידו, פרסם ידיעות בדבר סכנות התנקשות באנשים בכיריהם בגין תוגברו כוחות המשטרה והשב"כ. עוד עולה מהחקירה זו, כי הנאשם נוהג באופן מרמתי וזייפני כדי להשיג הכרה ותחושים ערך, ככל מעשה מתקשה לנוהג באופן אופן אחר להשגת צרכיו, וכי נוכחות הסיכון הגבוה להישנות עבירות מרמה נוספת על ידי הנאשם, כמו גם רצונו להשתלב בטיפול פסיכולוגי, המליץ שירות המבחן בשעתו על הטלת צו מבן למושך 6 חודשים על הנאשם. עם זאת צוין כי בית המשפט לא קיבל את המליצה והטיל על הנאשם 6 חודשים מאסר בדרך של עבודות שירות.

בהתייחס לעבירה נשוא תיק זה, צוין שירות המבחן כי הנאשם מודה ולוקח אחריות על ביצועה, אולם יחד עם זאת מתקשה להכיר בחומרתה, כי הנאשם מודיע לנטייתו לפתור את בעיותו בדרך מרמה זיווף ואף שיתף את שירות המבחן במקירים נוספים בהם פועל בדומה ולא הוועד לדין בדין. עוד צוין, כי על אף שה הנאשם מבין את הבעייתיות בהתנהלותו הוא חוזר ופועל באותה הדרך, באופן הדומה לביעית התמכרות, וכי צורכו הרגשי בהכרה ותחושים הערך הינו כה חזק עד כי אינו בוחל בדרכים להשיגו, גם כשמדבר בפגיעה ובニצול של الآخر.

עוד צוין שירות המבחן את הספק העולה ביחס ליכולתו של הנאשם לעורוך שינוי בדפוסי התנהגותו, וזאת נוכח העובדה כי נshaft בעברו בגין עבירות דומות.

נוכח כל האמור לעיל, ונוכח הבעת רצונו של הנאשם להשתלב בטיפול פסיכולוגי, אולם זאת לצד קיומה של מוטיבציה חיצונית ומעטה מצד הנאשם, המונעת מהחשש של הסנקציה העונשית התלויה נגדו, כאשר להערכת שירות המבחן הטיפול בדפוסי זיווף ומרמה מצריך רמת מוטיבציה גבוהה ונוכנות לעובדה טיפולית אינטנסיבית ומעמיקה, נמנע שירות המבחן מלבו בא המליצה עונשית טיפולית בעניינו של הנאשם.

6. בתקיר המשלים מיום 30.12.2012, צוין כי הנאשם השתלב בטיפול פסיכולוגי, אולם זה הסתיים לאחר 8 פגישות, בשל כך שהמתפלת שטיפה בו יצא לחופשת לדיה. שירות המבחן התרשם כי בחירה זו, במתפלת אשר נמצאת בשלבי הרון מתקדם, מחזקת את התרשםתו כי הנאשם חשש מקשר טיפול מעמיק, וכי הוא מחליף מתפללים

כדי להימנע מיצירת קשר אינטנסיבי ארוך טווח כפי שמתבקש מטיפול בבעיותו המורכבות.

עוד צוין, כי הנאשם הציג בפני שירות המבחן מסמך ממרכז "אביב" המעיד על השתלבותו בטיפול פסיכולוגי פרטני מנובמבר 2012, וכי היה ומדובר בשלב ראשוני בטיפול שירות המבחן אינו יכול להעיר את מידת מחויבותו של הנאשם להליך הטיפול.

נוכח האמור, צוין על ידי שירות המבחן כי אם בית המשפט מעוניין להמשיך ולבודק את האפיק הטיפולי האמור, יש לדוחות את הדיון בעניינו של הנאשם לתקופה של שלושה חודשים, במהלךה יעקבו שירות המבחן אחר השתלבותו והتمduto של הנאשם בטיפול.

7. בתסוקיר המשלים מיום 17.4.2013, צוין כי הנאשם משתייך פעולה בצורה הולכת וגדלה בהליך הטיפולי, וכי הוא החל להפגין מוטיבציה ולשנות את דפוסיו המכשילים. יחד עם זאת, מדובר בשלב התחלתי בהליך הטיפולי אותו עברו הנאשם ועדין לא ניתן להעיר את מידת יכולתו להתמיד ולבסס תהליכי של שינוי. לפיכך, הומלץ לדוחות את הדיון פעם נוספת, לתקופה של שלושה חודשים, כאשר במהלךה יעקבו שירות המבחן אחר התקדמות הנאשם בטיפול האמור.

8. בתסוקיר הסופי מיום 27.10.2013, המליץ שירות המבחן להאריך את המאסר על תנאי התלו依 נגדי הנאשם ולהטייל עליו צו מבחן למשך שנה, וצו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 140 שעות.

בתסוקיר צוין, כי הנאשם מתנסה להגיע בקביעות למפגשי הטיפול ולשמור על רצף טיפול, אולם יחד עם זאת, כאשר הוא משתחף במפגש האמור, הוא משתחף בתכנים מעולמו הפנימי ומגלה רצון להיעדר. שירות המבחן התרשם, כי התמדתו של הנאשם בקשר הטיפול מסייעת לו בהתמודדות עם קשיים במישורי חיווי השונים.

עוד צוין, כי בנוסף לטיפול הפסיכולוגי, השתלב הנאשם בקבוצה טיפולית המתקיימת בשירות המבחן אחת לשבוע, המיועדת לעוברי חוק אשר ביצעו עבירות בתחום המרמה והזיווג, וזאת נוכח העובדה כי בטיפול פסיכולוגי פרטי קיימת אפשרות לטרטווש מסויים של דפוסים עבריים ומרמיים, בהם מעדיף הנאשם לא לגעת. למפגשי הקבוצה הטיפולית מגע הנאשם בקביעות, ומשתחף באופן המותאם לשלב ההתחלתי בהליך הטיפולי.

נוכח כל האמור לעיל, המליץ שירות המבחן על הארכת המאסר על תנאי התלו依 נגדי הנאשם והטלת צו מבחן למשך שנה, כאשר בצדו תנאי לקיומו, הכלל המשך טיפול פסיכולוגי טיפול קבוצתי בשירות המבחן. עוד המליץ שירות המבחן על הטלת צו שירות לתועלת הציבור על הנאשם בהיקף של 140 שעות, וזאת כענישה חינוכית וكونקרטיבית על הנאשם.

ראיות ההגנה לעונש

9. מטעם הנאשם, הוגש סיכום טיפול מפי איל שדה, פסיכולוג קליני מומחה ממרכז "אביב", המהווה מרכז טיפול, יעוץ ואבחון בתחום הנפש וההתנהגות, מיום 10.12.2013. מהסיכום עולה, כי הנאשם נמצא בטיפול במסגרת מיום 28.11.2012, בו הוא משתחף פעולה בצורה המשתררת עם חלוף הזמן, וכי ניכר כי הנאשם למד לעשות שימוש טוב ויעיל בטיפול בתחום הציגיות, יחסים בין-אישיים, יחסיו עם הוריו, יחסיו מרות ותעסוקה. יחד עם זאת, צוין, כי בתחום אחרים הקשורים לעונשו ולגבויות הטיפול, גילתה הנאשם קושי לשתף פעולה, כאשר לטענותיו קושי זה נובע בעיקר מקשטים כלכליים, אם כי לאחרונה השתפרה מנתהו ביחס להגעתו למפגשים.

עוד צוין, כי הנאשם מגלה התמדה בתחום התעסוקתי ובעבודתו הנוכחיית, בה מעסיקו שבעי רצון ממנו, וכי הנאשם

מקיים מערכתיחסים זוגית ממושכת.

באשר להפנתם ההליכים הטיפוליים, צוין, כי הנאשם מפגין שביעות רצון הן מהטיפול הפרטני והן מהטיפול הקבוצתי, כי מקבל מהטיפול תמיינה ומגיע לתובנות באשר לעבירה נשוא תיק זה, כאשר לדבריו, ענישה אכן מرتיעה אותו, אך לזמן מוגבל בלבד, וכי טיפול ארוך טווח מלמד אותו תפקודים בריאים ומקובלים יותר חברתיות. בסוף המסמך, הומלץ על המשך טיפול הנאשם למשך שנה נוספת.

טענות הצדדים

10. המאשימה עותרת להטיל על הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס כספי בסך 5,000 ₪. לטענהה, מתחם העונש ההולם במקורה Dunn נע בין מאסר קצר שיכל וירוצה בדרך של עבודות שירות ועד לשנת מאסר בפועל, וזאת לצד ענישה נלוית.

ב"כ המאשימה הדגישה את חומרת העבירה בה הורשע הנאשם, ואת הערך החברתי של חופש הרצון, הפעולה והבחירה של המרומה, אשר נפגע מביצועה. עוד הדגישה המאשימה את החומרה הטמונה בעובדה כי הנאשם במעשה פגע במועמדים נוספים אשר ניסו להתקבל למשרה.

ב"כ המאשימה הפונה לتسקורי שירות המבחן בעוניו של הנאשם, מהם עולה טשטוש הצורך של הנאשם בהליך טיפול, וכי ניתן ללמידה כי הנאשם לא נרתם באופן אמיתי להליך הטיפול, לא הפנים את חומרת מעשיו ואת החולשות באישיותו, וזאת כדי לשקם עצמו ולמנוע מהציבור את הפגיעה בו על ידי מעשיו.

עוד הדגישה המאשימה כי הנאשם עבר פלילי, היכול הרשעה קודמת בגין עבירות של קבלת דבר במרמה בנוגע למחמיירות, זיווג בכוננה לקבל דבר, הפרעה לשוטר והטרדה באמצעות מתבן בזק, בגין הושת על הנאשם מאסר בדרך של עבודות שירות, מאסר מוותנה וענישה בעלת רכיב כלכלי, ענישה אשר לא הרתיעה אותו לשוב לסתור ולהישנות מעשיו באופן דומה. לפיכך, לטענהה, הסיכוי להישנות מעשים דומים על ידי הנאשם בעתיד הינו גבוה, ו邏risk על בית המשפט להחמיר בעונשו.

11. הסגנור עותר לכך שבית המשפט קיבל את המלצה שירות המבחן, ויטיל על הנאשם צו שירות לתועלת הציבור וצו מבחן למשך שנה.

لطענת הסגנור, מעשיו של הנאשם אינם ברף העליון של החומרה, שכן כל שעשה הוא להגיש קורות חיים שקרים, מבלי לצרף כל מסמך מזויף, וכי ככל לא מוגשים כתבי אישום בגין מעשה מסווג זה, שנעשה חדשות לבקרים.

עוד טען הסגנור כי הנאשם החליט לעזוב את עבודתו בתפקיד אליו התקבל לאחר שהבין את האחריות הרבה הכרוכה בתפקיד, וכי החברה אשר קיבלת את הנאשם לעבודה הגישה תלונה במשטרה רק משום שחברה כי הנאשם יינו מרגל תעשייתי שנשלח על ידי חברה אחרת כדי לבדוק את מצב החברה.

הסגנור הדגיש כי הנאשם לקח אחריות על מעשיו והודה בביצוע העבירה, והפנה לتسקורי שירות המבחן אשר הוכנו בעוניו של הנאשם. באשר לتسקירות הראשוני, ציין הסגנור כי שירות המבחן נמנע משלבו בהליך טיפול' במסגרתו נוכחות העובדה כי הנאשם ביצע עבירה מרמה בפעם השנייה ו邏risk לעבור טיפול ארוך ועמוק, וכן העובדת כי לא החל טיפול זה קודם לכן באופן עצמאי. עם זאת, בהמשך, ראה שירות המבחן בחיוב את השתלבות הנאשם בהליך טיפול' פרטי שנמשך 8 חודשים, ועל כן עתר לבית המשפט מספר פעמים בבקשת לדוחות את הדיון בעוניו על מנת

למצות את ההליך הטיפולי אותו הוא עבר, אף במקביל שילב שירות המבחן את הנאשם בהליך טיפול מטעמו, בו משתף הנאשם בקביעות ובהתמדה.

עוד הפנה הסגורה לתקיר המשפט והסופי של שירות המבחן בעניינו של הנאשם, ממנו עולה כי הנאשם שולב במקביל לטיפולו הפרטיגרני גם בטיפול במסגרת שירות המבחן וזאת לשם פיקוח על התקדמותו ולא בשל טשטוש כפי שטעןה ב'ב' המאשימה, וכן הינה להמלצת שירות המבחן לפיה יש להאריך את המאסר המותנה התלוי כנגד הנאשם, וזאת לצד המשך ההליך הטיפולי, ולצד צו שירות לתועלת הציבור.

הסגורה טוען עוד כי הנאשם עלה לארץ מצרפת, גירוש ואב לילדה לה משלם מזונות, כי עומד להתחנן בשנית, כי בשנתיים האחרונות מגלה יציבות בתחום התעסוקתי ואף מועסק בביטוח מצלמות באופן קבוע. כן ציין כי מאז ביצוע העבירה לא נפתחו כנגדו תיקים נוספים וחדשים.

12. הנאשם בדבריו האחרון ציין בפני בית המשפט כי הוא מבין את הפסול במעשהיו, וכי הוא מעוניין לפתח דף חדש בחייו ולשקם. עוד ציין כי הוא עובד מזה שנתיים בעבודה מסודרת, אליה התקבל לאחר שהציג את קורות חייו המפרטיהם את פרטיו האמתיים, כי הוא משולב בהליך טיפול קבוצתי במסגרת משרד הרווחה, בו הוא נעזר ומשתף פעולה, וכי הוא עתיד להונsha בשנית. בסיום דבריו, ציין הנאשם כי לא יחוור על מעשיו, וביקש מבית המשפט להתחשב בו בגזרת עונשו.

דין והכרעה

13. בפתח הדברים אזכיר כי תיקון מס' 311 לחוק העונשין לא חל במקורה דן, אולם גזר הדין יכתב לאורו של תיקון זה.

14. עבירת המרמה אותה ביצע הנאשם הינה חמורה. הנאשם הגיע קורות חיים, המכילים פרטים רבים שקרים, בין היתר כי הנאשם בעל הסמכה מקורס קציני ביטחון ולוחם בצה"ל לשעבר, אשר הביאו לכך שה הנאשם קיבל את התפקיד האמור תוך הצגת מיצג שווה ושקרי למשaicו, ובכך פגע ממשועותם בערכיהם החברתיים המוגנים של חופש הבחירה ושל רצון מעסיקו.

על הפגיעה בערכיהם האמורים, ועל חומרת עבירת המרמה, יפימ דבריו של כבוד השופט א' א' לוי בע"פ 37/2007 פרג' נ' מדינת ישראל, (10.3.2008):

"ערכים אלה [חופש הבחירה והרצון] נפגעים כאשר אדם מוסר לחברו פרטים מטעים ובעקבות כך מקבל הלה החלטה שונה מזו אליה היה מגיע לו ידע את מצב הדברים לאשרו. חופש בחירה קיים מקום בו פרישה בפני מקבל ההחלטה אינפורמציה מלאה ומהימנה. מסירת פרטים שגויים באופן מודע, משלילה את יסוד ה"מרמה".

15. לעניין נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, יש ליתן משקל לתכנון הרוב שקדם לביצוע העבירה, שכן שה הנאשם כתב וערך מסמך קורות חיים, המפרט פרטים שקרים וכוזבים, המותאמים לדרישות התקheid אליו הتمודד.

כן יש ליתן משקל להנזק שנגרם למשaic הבחירה, והן לנזק שנגרם למתחודדים הננספים אשר התמודדו על המשרה האמורה.

עוד יש ליתן משקל אשר היה צפוי להיגרם מביצוע העבירה, LOLA התבקש הנאשם על ידי מעסיקו להציג מסמכים

אשר יאמתו את פרטיו בנסיבות החיים אוטם הגיש, והוא היה ממשיר לעבוד במקום ללא הכוורדים הנדרשים.

לקולא יש לשקל כי הנאשם לא הגיע מסמכים מזויפים נספחים בצויר קורות החיים השקרים, וכי עזב את עבודתו לאחר יום עבודה אחד ובכך מזער את הנזק שהוא עלול לחולל במשיו למעסיקו.

16. בଘירת עונשו של הנאשם לפני, יש ליתן משקל רב לחומרה לעברו הפלילי של הנאשם, כולל הרשעה קודמת בעבירות מרמה, הפרעה לשוטר והטרדה באמצעות מתבן בזק, כאשר נסיבותה של עבירה המרמה אותה ביצע דומות מאד לנסיבות העבירה בתיק זה. העובדה כי זמן לא רב לאחר שנגזר דיןו בגין העבירות האמורות, ביצע את העבירה נשוא תיק זה, מלמדת על דפוס התנהגות של הנאשם ועל חוסר מORAו הנאשם מפני החוק.

17. لكולא יש ליתן משקל לכך שהנאשם לקח אחראיות על מעשיו והביע חרטה בבית המשפט; כי חלף זמן רב ממועד ביצוע העבירה; כי הנאשם הינו עולה חדש מצraft אשר חווה קשיי הסתגלות כפי שעולה מتسקיר שירות המבחן; כי הוא גירוש ואב לילדה לה משלם מזונות ממשוכרטו, כי הפגין יציבות תעסוקתית בשנתיים האחרונות וכי מאז ביצוע העבירה בתיק זה לא נפתחו כנגדו תיקים חדשים ונוספים.

כן יש ליתן משקל רב לכך שהנאשם מצוי בעיצומו של הליך טיפולו לשיקומו ולשינוי דפוס חייו כפי שਮפורטים בהרחבה בתסקיר המבחן הרבים אשר הוגש לתיק בית המשפט ובמסגרם שהוגש מטעם מרכז אביב. אמנם תסקיר שירות המבחן הראשון של הנאשם לא היה חיובי במובן של יכולתו של הנאשם לעורר שינוי בדפוסו התנהלותו ולימד על קיומה של מוטיבציה נמוכה להשתלב בהליך טיפולו, אולם תסקיר המבחן הנוספים בכלל ובתקיר הסופי בפרט, הראו תמונה שונה וחביבית, מהם עולה כי הנאשם שולב בטיפול פסיכולוגי פרטיזייזט, ובמקביל לכך שולב גם בקבוצת טיפולית במסגרת שירות המבחן, וכי הנאשם מגיע בקביעות למפגשים ומשתתף באופן המותאם לשלבו בתחום. עוד יש לשקל את המלצת שירות המבחן בעניינו של הנאשם.

18. נוכח כל האמור לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשים מסר שירותו בדרך של עבודות שירות במרכז הרפואי לבריאות הנפש אברבנאל בשדרות קק"ל 51 בנת ים. חמישה ימים בשבוע, 8.5 שעות עבודה יומיות. תחילת ריצוי עבודות השירות ביום 28.4.2014.

ב. מסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים וה坦אי הוא שהנאשם לא יעבור במשך שלוש שנים מהיום כל עבירות מרמה.

ג. קנס כספי בסך 3,000 ₪ או 30 ימי מסר תמורה. הקנס יופקץ בקופה בית המשפט בתוך 30 יום מהיום.

ד. צו מבנן למשך שנה.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום י"ז אדר ב תשע"ד, 19/03/2014 במעמד הנוכחים.

שרון קיסר, שופטת

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

עוובב ביצוע רכיב המאסר למשך 45 יום, זאת בכפוף לכך שהנאשם יפקיד סך של 1000 ₪ בקופה בית משפט.

מושך בזאת צו עיקוב יציאה מן הארץ לנאים.

הנאשם יפקיד את דרכונו בנסיבות בית המשפט עד ליום 20.3.14 ساعה 12:00.

לענין הקנס, הקנס ישולם ב- 6 תשלום שווים ורצופים, התשלום הראשון עד ולא יותר מיום 1.5.14 והיתר בכל 1 כל חודש שלאחר מכן.

לא ישולם אחד מהתשלומים במועדו, תעמוד היתרה לפרעון מיידי.

ניתנה והודעה היום י"ז אדר ב תשע"ד, 19/03/2014 במעמד הנוכחים.

שרון קיסר, שופטת

קלדנית: איילת סוסן

הוקלד על ידי איילת סוסן