

ת"פ 41922/02 - מדינת ישראל נגד פלאחabo עמאր

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 41922-02 מדינת ישראל נ'abo עמאר

לפני כבוד השופט אביחי דורון
בענין: מדינת ישראל
המאשימה
נגד
פלאחabo עמאר
הנאשמים

גזר דין
כללי

כנגד הנאשם הוגש כתוב אישום בשנת 2016 בגין עבירות שנעברו שנה קודם לכן בבסיס הצבאי שורק שבסמן למושב טל שחר.

רק כעבור 3 שנים ו- 19 ימים הודה הנאשם במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתווך, ממנו עולה כי - כאמור - בפברואר 2015 נכנס הנאשם לבסיס שורק, שם עבד תחת פיקוח קבלן כאזרח עובד צה"ל, ניצל את הিירות השומרים עימו היה שבחותיו יום הקבלן לא עבד, נכנס לבסיס ללא הקבלן ונגב 400 ליטר סולר צבאי אותו מילא לתוך ג'ריקנים שהחזיק ברכבו. הנאשם נהג ברכבו ללא ביטוח ולא רישון רכב, העבירה המרכזית שהודה והרשע ביצועה הייתה עבירת גנבה, בנוסף לאלו התעבורות אחרות.

טיעוני הצדדים:

רוב הטיעונים לעונש נשמעו ביום 2.6.19, בפני כב' השופט שמעוני וסופה נשמע לפני, ביום 19.12.19.

המאשימה סקרה את מעשי הנאשם אשר גנב סולר בנסיבות נכבהה, שהיא מיועד למצבי חירום, ופגע בכך גם בשלום הציבור. מתחם הענישה לו עתירה המאשימה נעה בין מספר חודשי מאסר בפועל ועד שנה מאסר בפועל. המאשימה אישרה כי לנאים אין עבר פלילי כלל, אך הוא בעל עבר תעבורתי רחב, ובהינתן דברים אלה ביקשה לגוזר עליו עונש של 7 חודשים מאסר בפועל, שלילת רשות בפועל לפחות שנה לפחות, שלילה על תנאי, מאסר על תנאי וקנס.

בטיעונה לפני הדיון הנלווה גיבתה המאשימה עדמתה העונשית בפסקה שהגישה.

עמוד 1

הסגור טען מספר טיעונים:

כי מדובר במקרה נקודתי משנהת 2015 (על רקע היעדר עבר פלילי לנאשם כלל).

רכבו של הנאשם נתפס בידי המשטרה, הוא מוחזק תפוס עד היום, עניין המהווה עונשה בפני עצמה, לרבות במישור הכלכלי.

מדובר בעבירה פשוטה של גנבה שאין להחמיר בגינה והוא מצדיקה לכל היותר עונש של מאסר על תנאי.

Uberot ha-tubora shenuberu nbevu misivot klliot grida yish lahetil bgin unisha holmat shel kens vafsilah ul tana'i lel hioter.

הUberot koln nuberu lpani chams shanim.

הנאשם אדם נורטיבי, לך אחריות על מעשיו, הביע חרטה והבין את הפסול במעשייו.

הנאשם הוא המפרנס העיקרי של משפחתו בת עשרה ילדים.

לנאשם בעיות רפואיות מורכבות (הפנה למסמכים).

בדין הנלווה לפני הנסגור טוען נגד הפסיכה שהובאה על ידי המאשימה, אבחן אותה כמייצגת מקרים חמורים בהרבה ושב על טיעוני כי מדובר בעבירה גנבה חסרת תחכם שאינה בסכום רב, ואין להטיל בגינה עונש מאסר. הנסגור הפנה גם לחווות דעת הממונה על עבודות השירות (שהתקשה על ידי כב' השופט שמעוני, א.ד.) ממנה עולה כי הנאשם אינו כשיר לריצוי מאסר בעבודות שירות, ומסקנתו אףוא שאין להטיל על הנאשם עונש מאסר כלל.

הנאשם עצמו הביע חרטה על העבירה, סיפר כי לו 9 ילדים, מצבו הכלכלי קשה, אחד מבניו בוגריה וזקוק לסייעו וביקש להתחשב בכך.

תסוקיר שירות המבחן:

תסוקיר נרחב שהוגש בגין הנאשם סקר את קורות חייו בעבר וכיום. מהתסוקיר עולה כי בשנת 2016 התפרצו אצל הנאשם 2 מחלות המונעות ממנו לעבוד, והוא נתרם על ידי לשכת הרווחה. לנאים 10 ילדים, חלקם חולמים וחולמים מסובכים בבעיות כלכליות, ואחד מהם מסובך פלילי, ומצבו הכלכלי בכיר רע. דברים דומים אף קשים יותר עולים מנתוני לשכת הרווחה המקומית שהועברו לשירות המבחן. הנאשם הודה בביצוע העבירה ולאחריה אחראיות מלאה, לדבריו - עקב צורך כלכלי. עם זאת, הנאשם התקשה לבחון אלמנטים אישיים העומדים בסיס העבירה, ואף לא הצליח לבחון אלמנטים של תכנון שהוא כרוכים ביצועה. להתרשות שירות המבחן הנאשם פועל מתוך דחפים הישרדיותים גם במחירות של עבר על החוק אף שככל הוא עושה מאמץ לציתת לו. לטובת הנאשם נרשמו המאמץ שהוא עושה לקחת תרופות באופן סדיר ולתפקיד כמידת יכולתו, כמו גם זיהוי ההליך הפלילי כגורם מרთיע. לחובתו נרשמו הנטיה להתנהגות

אימפרסייבית והקשי בזיהוי הגורמים המניעים התנהגות מזיקה.

שירות המבחן לא בא בהמלצת טיפולית כי מצא שהתמודדות הנאשם אינה מאפשרת לו את הפניות הדרישה להיעזר בהליך טיפול, והמליץ להטיל על הנאשם עונש של מאסר מותנה וקנס שיתחשב במצבתו הכלכלי הניכרת.

דין:

מספר שיקולים עומדים נגד עיני בבואי לגזר את העונש ההולם והמתאים במקרה זה על הנאשם:

תחילה - העבירה. אני רואה עין בעין עם הסגנון את פשטות העבירה. יש לזכור כי בהיעדר הקובלן האחראי על הנאשם "לא יהיה לנאים מה לחפש" בבסיס הצבאי בו עבד ביום האירוע. משכך - כניסה לבסיס ברכב בו היו מונחים דרך קבוע מספר גדול דיו של גירקנים להכיל את 400 ליטר הסולר שהנאשם גנבו הינה תמורה לכל הפחות, וניתן להניא כי הייתה כרוכה באלםנט לא מבוטל של תכנון.

אף שהעבירה שיוכסה לנאים בכתב האישום המתוקן הייתה של גנבה גרידא (למעט התעבורתיות) בעיני ניצל הנאשם אמון השומרים על מנת להיכנס לבסיס, תיכון העבירה מראש וגנבו כמות נכבה ביותר של סולר, שגם אם בתמונה הכללית לא "פגעה בשלום הציבור", לכל הפחות פגעה בסדר הציבורי, פגעה בביטחון הכללי - היה שהיא כרוכה בכניסה שלא כדין לבסיס צה"ל (לפחות בדרך בה נעשתה), קל וחומר הסיבה בעיטה הטענה.

לסיכום - בעיני חומרת העבירה אינה קלה כלל וכלל.

באשר לזמן שחlef מאז ביצוע העבירה (כ חמיש שנים), סקירת כל הדינומים שנדחו ועילו בהם מעלת כי הזמן שחlef צריך לעמוד דוקא לחובת הנאשם, כי מתר כ-19 דינומים שהתקיימו, למעט אחד או שניים, כל הדחויות נבעו מהתנהלותו של הנאשם, ולכן, זו מסקנתני, יש להתייחס לעבירה כailo קرتה לפני כשנתיים בלבד, ולזקוף לחובת הנאשם את משך הזמן.

היעדר עבר פלילי וקיים עבר תעבורתי:

לזכותו של הנאשם יש לזקוף את העובדה שהנאשם כלל לא הסתבר עם החוק במישור הפלילי למעט הנובע מכתב האישום דן. יש בכך כדי לחזק את מסקנת שירות המבחן כי באופן כללי הנאשם להימנע מהתנהגות פורצת חוק ומצליח לדכא את התנהגות האימפרסייבית המיויחסת לו עקב בעיותו ומעמדו הכלכלי.

אני מסכימ עם הסגנון כי העבירות התעבורתיות המיויחסות לנאים, בכלל גם בהתחשב בעבר התעבורתי הנרחב שהוא

נושא אחריו, אין מוסיפות הרבה לצד החומרה בכל הנוגע לעונשה המרכזית שיש להטיל על הנאשם והן יכולות לקבל עונש הולם במסגרת העונשה התעבורתית שתוטל עליו.

מצבו הבריאותי, המשפטי והכלכלי של הנאשם:

שלושה מרכיבים אלה דורשים להקל בעונשו של הנאשם. בוגוד לטיעוני הסגנור על פרנסת המשפחה אינם מוטל על כתפי הנאשם, בהיעדר יכולת לשאת בו עקב מצבו לאחר התפרצויות המחלות שפגעו בו, אלא על אשתו בלבד, כפי שעולה מתקייר שירות המבחן. אין בכך כמובן כדי להכבד עם הנאשם, אך במאגר השיקולים ביחס לעונשה הרואה יש להביא גם זאת בחשבון.

לאור טענת הסגנור, שלא נסתירה על ידי המאשימה, כי הסולר הוחזר לצבאי, ובהתחשב במצבו הכלכלי הקשה מאוד של הנאשם ומשפחתו, אני סבור כי למרות עתירת המאשימה והמלצת שירות המבחן, אין מקום או הגון, בתנאים הנוכחיים להטיל עיצום כלכלי בפועל על הנאשם, היota שהנפגעים העיקריים מהם יהיו בני משפחתו.

על רקע כל אלה אני קובע כי **מתחם העונשה שיש למקום שבו נמצא את הנאשם נוע בין 3 חודשים מאסר שאפשר וירוצו בעבודות שירות, (אשר כזכור, הנאשם אינו כשיר לשאת בהם) לשבעה חודשים מאסר בפועל.**

בהתחשב בשיקולים שהוצעו ובנתונים היוצאים תוכן בהם, אני סבור כי יש למקום את הנאשם, כדעת המאשימה, במקומות בנויי בתוך המתחם.

אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים.

1. מאסר בפועל במשך 3 חודשים בגין עמי מעצרו של הנאשם. הנאשם יתיצב לריצוי מאסרו ביום _____.
2. מאסר במשך 5 חודשים ואולם הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתחום 3 שנים מיום שחרורו ממאסר עבירה של גנבה.
3. אני פוסל את הנאשם מהחזקת רישיון נהיגה לתקופה בת 7 חודשים, ככל שקיים בידי הנאשם רישיון נהיגה, הנאשם יפקיד אותו במשטרת ישראל בתחום 5 ימים.
4. אני פוסל את הנאשם מהחזקת רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים ואולם הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתחום שלוש שנים מיום סיום מאסרו עבירה של נהיגת רכב ללא ביתוח.
5. אני מחיב את הנאשם להוצאה כי אם יעבור אותה העבירות בהן הורשע לפני בתחום שנה מיום שחרורו מהכלא שלם סך 3000 ₪. יסרב להוצאה - יאסר במשך 10 ימים.

זכות ערעור לבית המשפט המחויז בתחום 45 ימים מהיום.

ניתן היום, י"ט איר תש"פ, 13 Mai 2020, בהעדר הצדדים.