



ת"פ 41905/01/18 - מדינת ישראל נגד ויאצ'סלב לבינוק

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 41905-01-18 מדינת ישראל נ' לבינוק

בפני
בעניין: כבוד השופטת - נשיאה עינת רון
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ויאצ'סלב לבינוק

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מירי ביטון הראל

ב"כ הנאשם עו"ד מאיה סטול

הנאשם בעצמו

גזר דין

הנאשם הודה והורשע בעובדות כתב אישום מתוקן בעבירות של שימוש במסמך מזויף, בכוונה לקבל דבר, עבירה לפי סעיף 420 ו-418 אמצע לחוק העונשין, התשל"ז 1977, ניסיון לקבלת דבר במרמה - עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין + סעיף 25 לחוק העונשין, התחזות כאדם אחר - עבירה לפי סעיף 441 רישא לחוק העונשין, עבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו - עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין.

כעולה מעובדות כתב האישום המתוקן, עובר ליום 20.8.15, באופן שאינו ידוע במדויק למאשימה, ובמועדים שאינם ידועים למאשימה, קיבל הנאשם לידיו תעודת זהות מזויפת, נושאת פרטיו של גנאדי מריאנובסקי (להלן: "גנאדי") ובה תצלומו של הנאשם. כן קיבל הנאשם לידיו, המחאה מזויפת על שמו של גנאדי.

ביום 20.8.15 בשעה 18:00 או בסמוך לכך, נכנס הנאשם לחנות "מחסני חשמל" בראשון לציון, במטרה לרכוש שני טלפונים ניידים בסכום של ₪ 3,500 לערך, כשהוא מצויד בתעודת הזהות המזויפת ובהמחאה המזויפת.

הנאשם אמר לסרגיי איונוב, המוכר בחנות, כי הוא מבקש לרכוש שני טלפונים ניידים לקרובי משפחה שהגיעו אליו מחו"ל, ומסר למוכר את תעודת הזהות וההמחאה המזויפות. נוכח חשדו של המוכר, הוזמנו שוטרים



למקום.

עם הגיעם של השוטרים , הציג עצמו הנאשם בפניהם, בכזב, באמצעות תעודת זהות המזויפת כגנאדי.

טיעוני המאשימה לעונש:

לטענת המאשימה, מתחם הענישה נע בין של"צ ועד ל - 9 חודשי מאסר בפועל, כאשר לטעמה, יש לגזור על הנאשם עונש של מאסר בפועל, בדרך של עבודות שירות, בצירוף עונשים נלווים.

הנאשם השתמש בהמחאה מזויפת ובתעודת זהות מזויפת, התחזה בפני שוטרים באמצעות אותה תעודת זהות. בסופו של דבר, בשל חשדו של המוכר, מעשה העבירה לא הושלם.

לטענת המאשימה הנאשם בעל עבר פלילי לא מבוטל, אך לא רלוונטי לאישומים נשוא תיק זה. מנגד, שקלה המאשימה את הודאת הנאשם, החיסכון בזמן שיפוטי, וחלופה הזמן מעת ביצוע העבירה ועל כן עותרת לגזירת עונשו של הנאשם בדרך של עבודות שירות.

טיעוני הנאשם לעונש:

הנאשם הודה בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, עוד בחקירתו במשטרה. מדובר באירוע חד פעמי, הנאשם לא ניסה להתחמק מהשוטרים שהגיעו למקום, הוא הזדהה בפניהם כאחר ממקום של בלבול ולחץ. כתב האישום הוגש בתיק בחלוף כשנתיים וחצי מעת ביצוע העבירה, בניגוד להנחיות היועמ"ש, בעבירות מסוג עוון. והשיהוי בהגשת כתב האישום, כמו גם חלוף הזמן מהווים משקל להקלה בענישה.

לטענת ב"כ הנאשם, בסופו של דבר לא הייתה פגיעה כלכלית ובתיק דומה נגזר על הנאשם עונש מאסר על תנאי וקנס.

בנסיבות העניין עתרה ב"כ הנאשם כי ייגזר על הנאשם עונש מאסר על תנאי.

דברו האחרון של הנאשם:

בדברו האחרון, הביע הנאשם צער על מעשיו, מסר כי החל לעבוד במפעל באשדוד והוסיף כי: "מתחיל לעבוד כמו בן אדם טוב".

דין והכרעה:

בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, בבואו של בית המשפט לגזור את דינו של הנאשם, בשלב הראשון, עליו לקבוע את מתחם העונש ההולם. בהתאם לסעיף 40 ג(א) לחוק העונשין, מתחם העונש ההולם, נקבע בהתאם



לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנהוגה.

בשלב השני, על בית המשפט לשקול שיקולים ונסיבות אשר אינן חלק מביצוע העבירה בה הורשע הנאשם.

בענייננו, הערכים החברתיים אשר נפגעו הינם הזכות לקניין, פגיעה בחיי מסחר תקינים ושמירה על שלטון החוק, זאת ועוד, הנאשם השתמש בתעודת זהות מזויפת כאשר הפגיעה בערך החברתי המוגן בעבירה זו הינה הזכות לשמור על האוטונומיה של הפרטים וכן פגיעה בביטחון הציבור.

בחינת מידת הפגיעה בערכים המוגנים מובילה למסקנה כי מדובר בפגיעה ברף הבינוני-נמוך, הנאשם נכנס לחנות "מחסני חשמל", ניסה לרכוש 2 טלפונים ניידים באמצעות המחאה מזויפת, ע"ס 3,500 ₪, סכום שאינו גבוה במיוחד. נוכח חשדו ועירנותו של המוכר, אשר הזמין משטרה למקום, נמנע המעשה. בהמשך, הנאשם אף הזדהה בפני השוטרים באמצעות תעודת זהות מזויפת.

בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב, כך למשל:

א. ברע"פ 7912/13 חליפה נ' מדינת ישראל - נדחתה בקשת רשות ערעור פלילי של נאשם, אשר הורשע בעבירות של שימוש במסמך מזויף, קבלת דבר במרמה וזיוף, קשירת קשר לעוון וסיוע להתחזות לאחר, נדון ל- 9 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

ב. רע"פ 6435/09 אוסקר נ' מדינת ישראל - נדחתה בקשת רשות ערעור פלילי של נאשם אשר הורשע בביצוע עבירות של קבלת דבר במרמה, זיוף מסמך בכוונה לקבל באמצעותו דבר ושימוש במסמך מזויף. כך שבמשך תקופה של כשנה זייף חתימתה של בת זוגו, ללא רשותה, על 8 שקים בסכום כולל של 287,176 ₪ לכיסוי חובותיו. הנאשם נדון ל-6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות ועונשים נלווים.

ג. ת.פ. (שלום ראשל"צ) 29164-12-17 מדינת ישראל נ' יוסי מלולו, הנאשם הורשע בעבירות של שימוש במסמך מזויף וקבלת דבר במרמה. כך שהגיע לבנק הפועלים עם המחאה על סך 3,325 ₪ למוטב בלבד, הנאשם מחק את הכיתוב "למוטב בלבד" והסב בחתימתו את המחאה על שמו. הזדהה באמצעות תעודת זהות שלו וחתם על גב המחאה המזויפת שהופקדה בחשבון ומשך את סכום המחאה. בהתאם להסדר הטיעון בין הצדדים נגזר על הנאשם עונש מאסר מותנה וקנס בסך 750 ₪.

ד. ת.פ. (קריות) 3234-01-14 מדינת ישראל נ' אכרם אלנבארי, הנאשם הורשע בחמישה אישומים של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, ניסיון קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, זיוף בכוונה לקבל דבר בנסיבות מחמירות, שימוש במסמך מזויף והתחזות לאדם אחר במטרה להונות. הנאשם הגיע במספר הזדמנויות עם תעודת זהות מזויפת ורכש במרמה באמצעות הוראת קבע מכשירים סלולאריים. נגזרו על הנאשם 6 חודשי מאסר לריצוי בפועל בדרך של עבודות שירות.

ה. ת.פ. (פ"ת) 2689/02 מדינת ישראל נ' חיים, הנאשם הורשע בביצוע עבירות של הונאה בכרטיס



חיוב, זיוף בכוונה לקבל באמצעותו דבר, שימוש במסמך מזויף וקבלת דבר במרמה. כאשר הנאשם, עובד בחברה למשכנתאות, נחשף במסגרת עבודתו לפרטי זיהוי ופרטי כרטיסי אשראי של לקוחות החברה, ובמשך חודש וחצי ביצע רכישות מקוונות באמצעות הנתונים אותם אסף. הוא נדון ל-6 חודשי מאסר על תנאי ועונשים נלווים.

א. ת.פ. (אילת) 1721/10 מדינת ישראל נ' שיפרין, הנאשם הורשע בביצוע עבירות של הונאה בכרטיס חיוב, גניבה, קבלת דבר במרמה ועבירות נלוות. נדון ל-6 חודשי מאסר על תנאי ועונשים נלווים.

בנסיבות האמורות אני מוצאת כי מתחם העונש ההולם הינו החל מעונש של"צ וכלה בתשעה חודשי מאסר בפועל.

במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40ט' לחוק העונשין), נתתי את הדעת לכך שהנאשם ביצע את העבירות בגפו, את סכום ההמחאה בה ניסה להשתמש הנאשם (₪ 3,500) שאינו גבוה במיוחד, את הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה, ככל שהנאשם היה מצליח לבצע את הרכישה כמו גם את העובדה כי בסופו של דבר לא נגרם נזק ישיר מהניסיון לבצע את העבירה.

עוד לקחתי בחשבון את הודאת הנאשם הן בבית המשפט והן בחקירתו במשטרה. יש לראות בהודאתו זו משום קבלת אחריות למעשיו, את החרטה אותה הביע הנאשם בפני בית המשפט והחיסכון בזמן שיפוטי יקר.

עוד לקחתי בחשבון את חלוף הזמן מעת ביצוע העבירה, העובדה שלא נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים וכי עברו הפלילי של הנאשם, אינו כולל עבירות ממין העניין.

לאור האמור לעיל, בשים לב למתחם העונש שקבעתי לעיל והשיקולים לגזירת עונשו של הנאשם, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. עונש מאסר מותנה של 6 חודשים, והתנאי הוא, שהנאשם לא ירצה עונש זה, אלא אם כן, יעבור בתוך שלוש שנים מהיום, אחת מהעבירות בהן הורשע בתיק זה.

ב. קנס כספי בסכום של 1,500 ₪ או 7 ימי מאסר תמורתם. הקנס ישולם בשני תשלומים חודשיים שווים ורצופים. הראשון בהם ביום 15/12/18 והשני ביום 15/1/19. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

ניתן בזאת צו כללי למוצגים; חילוט, השמדה, השבה לבעלים וזאת על פי החלטת קצין חקירות ממונה. זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"ט חשוון תשע"ט, 07 נובמבר 2018, במעמד הצדדים.

עמוד 4

