

## ת"פ 41754/05 - מדינת ישראל נגד אמל אגבריה

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 22-05-41754 13 Mai 2023

מדינת ישראל נ' אגבריה  
(עוצר)

לפני כבוד השופט איןאמס סלאמה  
המאשימה:  
מדינת ישראל  
עו"ז פרקליטות מחוז חיפה

נגד  
הנאשם:  
אמל אגבריה  
עו"ז בעה"ד מוחמד סביחאת

### 的缘

1. הנאשם שלפני הורשע, על פי הודהתו בעובדות כתוב אישום מתוקן, בביצוע מספר עבירות, שני*איישומים שונים*.

במסגרת האישום הראשון, הנאשם הורשע בביצוע עבירות בנשך (החזקקה) - עבירה לפי סעיף 144(א) רישא וסיפה + 29 לחוק העונשין, התשל"ג-1977 (להלן: "החוק"), וכן ירי מנשך חם - עבירה לפי סעיף 340(א) לחוק.

במסגרת האישום השני, הנאשם הורשע בביצוע התפרעות - עבירה לפי סעיף 152 לחוק, וכן הפרעה לשוטר בשעת מלאי תפקידו בנסיבות חמימות - עבירה לפי סעיף 275א + 29 לחוק.

2. הסדר הטיעון שהושג בין הצדדים לא כלל הסכמה לעניין העונש. בעקבות הסדר הטיעון, וטרם החל שלב שמיית הריאות, הנאשם חזר בו מכפירתו והודה כאמור בעובדות כתוב האישום המתוקן.

### כתב האישום המתוקן

3. בכתב האישום המתוקן, אשר עיקר העובדות המתוירות בו יפורטו להלן, ובכל הנוגע לאיישום הראשון, מצוין כי במהלך שנת 2021, עובה ליום 21.5.2021, הנאשם ביקש מאדם אחר (להלן: "האחר") כי יעביר לרשותו רוס"ר מסוג 16-M (להלן: "הנשך"), מחסנית ותחמושת. לאחר הביא לנאשם את הנשך יחד עם מחסנית תואמת בה טעונים כדורי תחמושת 5.56 מ"מ התואמים לנשך. הנשך הוא כלי שסוגל לירות כדורים שבכוחו להמית אדם. המחסנית וה כדורים הם אביזר ותחמושת לנשך.

4. בעודו הנאשם מחזיק בנשק ולבקשו, הסביר לו האخر כיצד לבצע ירי, ואף צילם אותו כשהוא אוחז בנשק ובמחסנית המלאה בכוודרים. לאחר מכן הגיע עזב את המקום. בהמשך, בשטח פתוח מחוץ לביתו, ביצע הנאשם ירי של כ-17 כדורים.
5. לביקשת הנאשם, אוס אגバラיה (חברו של הנאשם, להלן: "אוס") הסכים לשומר עבור הנאשם על הנשק, והסתיר אותו בחניון הסמוך לביתו למשך שעתיים לערך. בהמשך, הנאשםלקח את הנשק מאוס והחזירו לאחר.
6. בכל הנוגע לאישום השני, מפורט בכתב האישום המתוון כי האירועים התרחשו בעיצומה של מערכת צבאית בין מדינת ישראל לבין ארגון החמאס ברצועת עזה; מערכת אשר כונתה מבצע "שומר החומות". בימים שקדמו לאיירועים מושא עניננו, הייתה האוכלוסייה האזרחים במדינת ישראל נתונה תחת מתקפה של מאות רקטות. בה בעת, כך מתואר בכתב האישום המתוון, התעורר גל של הפרות סדר והתפרעויות אלימות ברחבי הארץ. זאת, על רקע לאומני-גזעני. גל זה כלל תקיפות כלפי כוחות המשטר והביטחון, וכן כלפי אזרחים יהודים וערבים.
7. במהלךו של חדש מאי בשנת 2021, בזמן הכניסה לאום אל פחם, סמן לתחנת המשטרה, ובמסגרת גל התפרעות, התקהלו מדי עבר אנשים רבים. זאת, ללא شكילה אישור או רישיון לכך מאט משטרת ישראל (להלן: "**התקהלוות**"). המשתתפים בהתקהלוות, חלקים רעויל פנים, גרמו נזק לרכוש ציבורי בסביבת הצומת. הם ידו אבניים אל עבר כוחות משטרה שפלו בעיר ובסביבתה כדי לשומר על הסדר הציבורי ועל שלום הציבור, וכך למנוע הפרעה לתנועה. הכל תוך הפרת השלום והסדר הציבורי, באופן אשר יש בו להטיל אימה על הציבור (להלן: "**התפרעות**").
8. הנאשם הגיע אל המקום בשלושה ימים עוקבים, יחד עם כמה מחבריו ובهم אוס. במקרה אחד, הנאשם השתתף בתפרעות וזרק מספר אבני ממרחיק של שירות מטרים לעבר השוטרים. זאת כשהוא רעל פנים, בצוואת חדא עם המתפרעים האחרים, ובמטרה להפריע לשוטרים כשהם מלאים תפוקדים כחוק, ולהכשילם בכך.

#### תסקיר שירות המבחן

9. על פי החלטתי, הוגש תסקיר מأت שירות המבחן על אודות הנאשם. בתסקיר מיום 13.3.2023, עמד השירות המבחן תקופה על רקע האישית והמשפחה של הנאשם. בכלל זה ציון כי הנאשם בן 23 שנים, רווק. הוא התגורר קודם מעצרו עם משפחתו במושריפה, ועבד יחד עם אחיו בהובלות של מוצרי חשמל. משפחת מוצאו של הנאשם מונה זוג הורים וחמשה ילדים. הנאשם הוא הרבייע בסדר הילודה. אביו הנאשם זכאי לקצבת נכות מאות המוסד לביטוח לאומי, והוא עובד זה שנים רבות עקב בעיות רפואיות. האם עקרת בית. הנאשם מסר כי הוא בעל 12 שנות לימוד ותעודת בגרות. עוד תאר כי עקב במצב הבריאותי של אביו, הנאשם נאלץ להתמודד עם קשיי כלכלי מגיל צעיר ולסיע בצרפתת

המשפחה.

10. שירות המבחן ציין, כי לחובת הנאשם לא רשומות הרשות קודמות בפלילים. באשר למשעים מושא עניינו, ובכל הנוגע לעבירות הנشك, הנאשם הביע חרטה בגין ביצוע המעשים, ונשא באחריות מלאה. בהתייחסו למשעים אלו, גילה הנאשם אמפתיה מילולית לחברה אשר נפגעת מעשי. עוד הוסיף שירות המבחן וציין, כי ניכר שענייר קושיו של הנאשם עם השלכות מעשי נבע מהתמודדותו ומההתמודדות משפחתו עם מעשי ומעצרו. הנאשם שיטף את שירות המבחן כי פעל בכך מתוך התרגשות ושמחה במהלך אירוע חתונה של קרוב, חרף הידיעה כי התנהלותו בעיתית. שירות המבחן העירך, כי ביצוע עבירות הנشك נבע ממאפיינים אישיותיים של תפיסת תפקיד נוקשה, דימוי עצמי נזוך וצורך בהשתיכות חברתית.

11. בכל הנוגע לעבירות התפרעות, הנאשם תאר לפני שירות המבחן כי אותה העת הוא הבחן בהתקהלוות של תושבי הכפר לרבות חברי, וכי הוא נגרר אחרי צעירים שנכחו במקום. זאת מתוך חששות שיוכחות לכפר וכדי להרגיש חלק מהם. הנאשם מסר כי הוא לא פעל תוך תכנון מוקדם וכי לא היה בכוונתו לפגוע בשוטרים. עוד לטענת הנאשם, התנהלוותה הייתה מתוך חוסר שיקול דעת ולא מתוך עמדות ותפיסות גזעניות כלפי הממסד. הנאשם הודה ביצוע העבירות, וכן הצליח הוא להכיר בבעיתיות שבהתנהגותו, תוך שביטה צער מילולי על מעשו. לצד זאת, הנאשם נתה להתייחסות קונקרטית והתקשה לבטא צורך בהتابנות ביקורתית עמוקה על התנהלוות האלימה.

12. בהמשך הتسקיר, עמד שירות המבחן על גורמי הסיכון לעברינות אל מול גורמי הסיכון לשיקום, והעיר כי הנאשם עלול להתנהל באלים מוקם בו הוא חש מחויב עקב נורמות או מצבים חברתיים-תרבותיים, וכי הוא אינו ער לעומק לمبرי הסיכון הפוטנציאליים בהתנהלוותו. בשיח עם שירות המבחן, הנאשם לא ביטא צורך טיפול עמוק בנסיבות סביב ביצוע העבירות. שירות המבחן העירין קיומו של סיכון ביןוני-גבוה להישנות התנהגות פורצת גבול מצד הנאשם בעtid. משכך, לאור מאפייני האישיות של הנאשם, הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק, ובاهיוותו נתון במעט עד תום ההליכים, נמנע שירות המבחן מליתן המלצה בעניינו של הנאשם.

#### טייעוני הצדדים לעונש

13. בדיוון שנקבע לשם שמייעת טיעוני הצדדים לעונש, הגישה המاشימה גם טיעון כתוב. במסגרת ראיותיו לעונש, הסגנור בקש להuid את אבי הנאשם. בהמשך, סיכם הסגנור את טיעונו בעלפה, ואגב כך הגיש מסמכים רפואיים על אודות הנאשם וקרובי משפחתו, וכן המלצות מבית הספר בו למד הנאשם.

14. בגדרי סיכון טענה המاشימה, כי כל אחד מן האישונים מהוועה מעשה נפרד, אשר בוצע במועד שונה, כך שמדובר באירועים נפרדים, המצדיקים ענישה נפרדת ומצטברת. בכל הנוגע לעבירות הנشك,

עמדת המאשימה על עבירות האלימות המבוצעות באמצעות נשק, אשר רבו בשנים האחרונות, והנגרות באופן ישיר מהחזקת של נשק בלתי חוקי. לטענתה, תופעת החזקת נשק בלתי חוקי הפכה למכת מדינה של ממש, ובית המשפט מחויב להילחם בתופעה זו. עוד נטען, כי כתוצאה מהתנהלות הנאשם נפגעו שלום הציבור וביטחונו, וכן השמירה על הסדר הציבורי, וכי מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא משמעותית. המאשימה עמדה עוד בטעונה על פסיקת בית המשפט העליון בדבר החומרה שבUberיות נשק; על הסיכון הפוטנציאלי בהחזקת נשק שלא כדין; על העונשה המחייבת והבלתי מתאפשרת שיש להשית על מי אשר מבצע עבירות כגון דא, וכן על אמות המידה אשר התו בפסקה באשר לעונש.

המשך המאשימה ועמדת הנسبות המחייבות שבעניינו. בכלל זה, נטען כי הנאשם הוא המעורב העיקרי וחילקו כמעט מוחלט. אמנם לא נגרם נזק פיזי, אך ארע נזק חברתי. כמו כן, פוטנציאלי הנזק הגוף במשי הנאשם גבוה ביותר, וקיים גל הולך וגובר של אירועי רצח המבוצעים באמצעות נשק חמ. בנוסף, בוצעה הכנה מוקדמת, וקיימת זמינות ומוכנות לשימוש בנשק באופן מיידי.

15. בכל הנוגע לאישום השני, נטען מפני המאשימה כי נפגעו ערכים חברתיים מוגנים של חי אדם ושמירה על שלמות הגוף, וכן נפגעו באופן ניכר ערכי שלטון החוק, השמירה על הסדר הציבורי וככוש הציבור. עוד נפגע שלומם, בטחנות וכבודם של אנשי המשטרה, שעה שאליהם מילאו תפקידם. המאשימה הדגישה כי מדובר במשעים הקוראים תיגר על ריבונות המדינה ועל שלטון החוק. לדעת המאשימה, חייב לעבור מסר חד וברור, כי מי אשר מס肯 את כוחות הבטחון ומפריע לפעולתם בתקופה בטחונית רגילה, צפוי לעונשה חמירה שהיא בה להרטיע מפני ביצוע עבירות כגון דא. עוד נטען, כי בית המשפט העליון הדגיש שכאשר מדובר בעבירות המבוצעות על רקע לאומני, יש ליתן משקל בכורה לשיקולי ההרתעה וההגנה על האינטראס הציבורי, אל מול משקל נמוך לניטבותיו האישיות של הנאשם. המאשימה סבורה כי קיימת חומרה יתרה הטמונה בדיינומיקה של ההמון המוסת.

אשר לנسبות הקשורות ביצוע העבירות. בכלל זה, נטען כי חילקו של הנאשם הוא כשל שאר המעורבים בהתרעויות. אמנם לא נגרם נזק פיזי, אך ארע נזק חברתי. כמו כן, פוטנציאלי הנזק הגוף במשי הנאשם גבוה ביותר, ויש במשיעו כדי להוות סכנה ישירה וממשית. עוד יש ליתן הדעת על כי הנאשם הגיע למקום באופן מתוכנן, והגעתו חזרה על עצמה שוב ושוב.

16. המאשימה הפנתה לפסיקת בית המשפט בערכאות השונות, הן בכלל הנוגע לאישום הראשון והן בכלל הנוגע לאישום השני, וזאת על מנת למד על מדיניות העונשה הנהוגת. המאשימה הזכירה גם את הוראת השעה, במסגרת נקבעו עונשי מינימום בעבירות נשק. המאשימה הפנתה אף לדבר בתסקירות, וטענה כי מסקנות שירות המבחן מוכיחות את עמדת העונשת, לפיה יש לגזר על הנאשם עונש משמעותי מתחום מאחוריו סORG ובריח.

17. בכל הנוגע לנסיבות אשר אין קשורות בביצוע העבירה, המאשימה ציינה, בין היתר, כי הנאשם היה בעובדות כתוב האישום המתוקן טרם נשמעו הראיות, כי גילו צער באופן ייחסי אך אין בדבר להוות חסינות, וכי אין לחובתו עבר פלילי (ה גם שיש ליתן הדעת לכך שמדובר בשני אישומים שונים ונפרדים).

לבסוף, ובכל הנוגע לאישום הראשון, עתירה המאשימה לקבוע מתחם עונש הנע בין 2.5 ל-4.5 שנים מאסר בפועל, ובכל הנוגע לאישום השני לקבוע מתחם עונש הנע בין 12 ל-24 חודשים מאסר בפועל. בנסיבות של הנאשם, סבורה המאשימה כי יש להשית עונש ברף הנמוך של כל אחד מהמתחמים, באופן מצטבר. כמו כן, יש להשית על הנאשם עונש מאסר מותנה ארוך ומשמעותי, וכן קנס כספי ממשמעותי.

18. הסגנור ציין בפתח טיעונו, כי הוראת השעה בדבר עונש מינימום בעבירות נשק לא חלה בעניינו. עוד ובנוגע לעבירות נשק, טען הסגנור כי מדובר בהחזקת רגעית. כמו כן, העבירה לא בוצעה על רקע פלילי או בטחוני, אלא מדובר באירוע חד פעמי "לעשות 'פוזות', שיכות". גם לפני שירות המבחן ציין הנאשם כי הייתה חתונה. הירי בוצע לאחר פתוח, שלא כלל סיכון לסייעיה. אף לא נטען כי בעת הירי נכחו אנשים נוספים.

19. בכל הנוגע לאישום השני, נטען כי הוא לא בוצע ממניע לאומני או בטחוני, ויש להסתכל על העבירות כפליליות. המעשים בוצעו אمنם בתקופת מבצע "שומר החומות", אך הם לא בוצעו ממניע אידיאולוגי פוליטי. האבנים נזרקו מחרך של עשרות מטרים. מדובר במספר מצומצם של אבנים קטנים, שאף לא נזרקו לעבר השוטרים. הנאשם לא יוכשה עבירה של תקיפת שוטרים או ניסיון לכך. בעקבות מעשי הנאשם לא נגרם נזק לאדם או לרכוש.

20. אף הסגנור הפנה לפסיקה על מנת ללמד על מתחם העונש ההולם. נוכח סמיכות זמני ביצוע המעשים בשני האישומים, סבור הסגנור כי יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד, הנע בין עונש מאסר של מס' חודשים אותו ניתן לרצות בעבודות שירות, לבין 18 חודשים מאסר בפועל.

21. הסגנור הפנה גם הוא לתסקירות, וטען כי לא מדובר בתסקיר שלילי. שירות המבחן לא כלל בתסקיר המלצה טיפולית, אך גם לא הביע המלצה עונשית, והותיר הדבר לשיקול דעתו של בית המשפט.

הסגנור הדגיש, כי מדובר בנאשם אשר הודה בהזדמנויות הראשונות לאחר שתוקן כתוב האישום לפחות, הן בראש העובדות הכלולות בו והן בראש הוראות החיקוק. זאת ללא שນמעו עדים לעניין הרשעה בדיון. כמו כן, נטען כי הנאשם תמן בבני משפחתו ועזר לאביו הנכה, המתהלך בעדרת קבאים. הנאשם עצמו, כך נטען, נפגע ועבר ניתוח קודם מעצרו, והוא סובל מבעיות רפואיות. הסגנור הגיע כאמור מסמכים רפואיים הנוגעים לנאשם, לאביו ולאחיו, וכן המלצות בעניינו של הנאשם מבית הספר. נטען, כי הנאשם אשר גילו צער בעת ביצוע המעשים (22 שנים), נטול עבר פלילי ומגיעה ממשפחה נורמטיבית. הוא לווקח אחריות על מעשייו, ומביע חרטה. הנאשם מבין את הפסול שבממשיו וمبקש את רחמי בית המשפט. עוד הדגיש הסגנור את התקופה הארוכה בה נתן הנאשם

בمعצר מאחרי סורג ובריח, מאז 28.4.2022.

דבר הנאשם

לקראת חתימת הדיון אמר הנאשם את הדבר. להלן הדברים, כפי שקיבלו ביטוי בפרוטוקול: "סליחה. אני מבקש מכם רחמים, אני מבקש שבית המשפט יתן לי הזדמנות לפתח דף חדש ולבן בחים שלי. אני מתחרט על כל מה שעשית ואתה לא תראה אותי עוד פעם במקום זהה".

דין והכרעה

23. העיקרון המנחה בגזירת הדיון הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם העומד לדין, לבין סוג העונש שיוטל עליו ומידתו.

בעת קביעת מתחם עונש הולם למעשה עבירה שביצע הנאשם, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידה הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

לאחר קביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט לאותר את העונש המתאים לנאשם בגבולות המתחם שנקבע, תוך התייחסות לניסיבות אשר אין קשרות בביצוע העבירה. בית המשפט יכול לחרוג ממתחם העונש, הן לקולא - משיקולי שיקום, והן לחומרה - משיקולי הגנה על שלום הציבור.

בעניינו, טרם קביעת מתחם העונש ההולם והשתתת העונש הראי על הנאשם, יש לקבוע האם המעשים כולם מהווים "AIROUACH ADH" בгинם יש לקבוע מתחם עונש אחד ויחיד, או שהוא מדובר באירועים שונים המצדיקים קביעת מתחמי ענישה שונים ונפרדים בגין כל אחד מן האישומים.

AIROUACH ADH או SHNI AIROUACH

24. סעיף 40ג לחוק, שכותרתו "ריבוי עבירות", קובע, כי על בית המשפט אשר מרשותו נאים במספר עבירות, ליתן את דעתו לשאלת האם עסוקין באירוע אחד או ככמה אירועים. פסיקת בית המשפט העליון התוותה את המבחן בדבר קיומו של "**קשר הדוק**" בין העבירות, אשר ישיע לצורך הקביעה אם יש לסוגן אירוע אחד או לאו. נקבע, כי עבירות שיש ביניהן קשר ענייני הדוק ואשר ניתן להשיקף עליהם כמסכת עברינית אחת, ייחשבו לאירוע אחד (ראו ע"פ 33/13/4910 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.2014), (להלן: "**ענין ג'אבר**"). כדי לעמוד על עצמת הקשר שבין העבירות, על בית המשפט

לעומוד על הנسبות העובדיות של העניין שלפניו, נסיבות המהוות כל' עזר לקביעת עצמת הקשה. "במסגרת זו ניתן לבחון, למשל, האם ביצוע של העבירות מאופיין בתכנון; האם ניתן להציג על **שיטתיות** ביצוע העבירות; האם העבירות התרחשו **בנסיבות של זמן או מקום**; האם ביצועה של עבירה אחת נועד **לאפשר את ביצועה של העבירה האחרת או את הימלטות לאחר ביצועה**, וכיוצא בכך נסיבות עובדיות. קיומה של נסיבה אחת או יותר מנסיבות אלו (ואין זו רשימה סגורה) עשוי להעיד על **קשר הדוק** בין העבירות השונות, המלמד כי **בairoeu achd** עסקין. בבחינת הנسبות העובדיות, מן ההכרח לבית המשפט להעמיד נגד עינוי את השאלה האם השקפה על העבירות ועל **כמה אירועים** תהא מלאכותית, באופן שיגרע ממהות העניין בכללותו, או שלא ישקף את סיפורו המעשה כהוינו" (ע"פ 15/2015 מדינת ישראל נ' דلال, פסקה 22 (3.9.2015) (ההדגשות במקור)).

.25. **בעניין ג'אבר**, קובעת השופטת ברק-ארז בפסק דין, כי קשר הדוק בין עבירות ימצא ברגיל "כאשר תהיה ביןין סמיכות זמניות או כאשר הן תהיינה חלק מאותה תוכנית עברינית אף כאשר הן בוצעו לאורר תקופה זמן שאינה קצרה ..." (פסקה 5). ובהמשך קובעת, כי " מבחן הקשר הדוק בוחן את עצמת הקשר שבין העבירות, ולא את השאלה האם הן ניתנות להפרדה. בהתאם לכך, כאמור, ניתן כי עברין יבצע מספר רב של פעולות שניתן להפריד ביניהם, ושהוא אף יכול היה לחודל לאחר ביצוע כל אחת מהן (כך שאין לראות בהן מעשה אחד), אך נכוון היה לראות בהן חלק מתוכנית עברינית אחת ..." (שם, פסקה 6).

השופט פוגלמן, שהצטרף לעמדתה העקרונית של השופטת ברק-ארז באותו עניין, ציין כי להשיקתו, "התיבה 'airoeu achd' רחבה דיה כדי לכלול גם פעולות עבריניות שבוצעו על פני רצף זמן; כללו מעשים שונים; ביחס לקורבנות שונים; ובנסיבות שונים. הכל - כל עוד הם מהווים מסכת עברינית אחת" (**עניין ג'אבר**, פסק דין של השופט פוגלמן, פסקה 2).

.26. גישה דומה של פרשנות רחבה להגדרת המונח "airoeu achd", הציע גם השופט זילברטל בע"פ 5643/14 **עיסא נ' מדינת ישראל** (23.6.2015), אשר לדידו, "ראו לאפשר פרשנות רחבה דיה להגדרת המונח 'airoeu achd' אשר תשאיר מתחם להפעלת שיקול דעתו של בית המשפט, וזאת הן בשל שיקולי יעילות עובdotmo של בית המשפט והן לשם הגשתת תכליתו של תיקון 113 לחוק. בהקשר זה יאמר, כי קביעת מספר מתחמי עונש שלא לצורך עלולה במקרים מסוימים להביא להעלאת רף העונשה באופן שאינו ראוי, על-ידי פריטה לפרטות של הרכיבים העונשיים בעניינו של הנאשם יצרית תחושה לא נוחה של 'התחשבות' עמו, העצמה של חומרת מעשיו מעבר למתחייב וחരיצת דין בדרכ מלאכותית" (פסקה 11).

.27. בהינתן כללים אלו, ואף בראי פרשנות רחבה למונח "airoeu achd", באתי לכלל מסקנה כי יש להביט על כל אישום בעניינו בנפרד, ממשket עברינית העומדת בפני עצמה. משכך, מדובר בשני אירועים שונים, המצדיקים כל אחד מהם קביעת מתחם עונש הולם שונה ונפרד בצדיו.

למסקנה זו הגעתו ללא שנעלמה מעינוי סמיכות הזמן בין שני האישומים, אשר כל אחד מהם בוצע במהלךו של חודש מיי בשנת 2021. ואולם, נתון זה מהוווה את המכנה המשותף היחיד בין האישומים. שני האישומים חמורים הם, כל אחד בפני עצמו, אך קשר ביניהם - אין. האירוע הראשון עניינו בהחזקת נשק ובירוי. האירוע השני, עניינו בהתפרעות והפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו. למשל נטען אחרת, נקודת המוצא היא כי בעת ביצוע המעשים מושא האישום השני, הנשק לא היה באמתתו של הנאשם, טוב שכך. לא מדובר במעשים שלולמים זה זהה. האירועים כולם אינם חלק מתכנית עברייןית אחת, וממסכת סדרה, לפיה פועל הנאשם. לא רק שלא מתקיים קשר הדוק בין האישומים, אף זיק של זיקה לא מצאת. משכך, מתחייבות המסקנה כי מדובר בשני אירועים נפרדים, ככל אחד מהם מהו איירוע שלם ומושלם בפני עצמו.

בצד זאת, ולאחר שאקבע שני מתחמי עונשה שונים ובעיקר בכך סמיכות הזמן בין מעשי העבירה, בדעתו לקבוע עונש אחד כולל בגין ביצוע כל המעשים גם יחד, כפי הרשות הנונה בסעיף 40(ב) לחוק.

#### מתחם העונש ההולם

.28. בעת קביעת מתחם העונש ההולם, יש לעמוד תחילה על הערכים החברתיים אשר נפגעו כתוצאה מביצוע העבירות על ידי הנאשם, וכן על מידת הפגיעה בערכים אלו.

כזכור, הנאשם הורשע בשני אישומים שונים. האישום הראשון - החזקת נשק וירי הימנו. בעבירות הנשק גלוימה פגיעה לא מבוטלת בשורה של ערכים חברתיים מוגנים, ובראשם שמירה על החיים, וכן על ביטחון הציבור ושלומו. החזקת נשק שלא כדי מהווע סכנה שמא יארע באותו נשק שימוש אשר עלול לגרום לנזק רב עד מאד לרכוש או לגוף, עד כדי קטילת חיים. הנזק יכול לתרום במחלה, ואף בשוגג תוך שימוש בנשק על ידי מי אשר אינו מiomן בכך. בענייננו מתקיימות נסיבות, עליהן אעמדו בהמשך, שיש בהן כדי למתן את הפגיעה בערכים החברתיים, ועיקרן החזקה בנשק לזמן קצר וירי באמצעותו באופן שאין בו לסיכון חיים וגופם של אחרים, כשהנאשם בಗפו.

האישום השני - התפרעות והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו בנסיבות חמימות. התפרעות המונחים, כבעניינו, יש בה כדי לפגוע בשלטון החוק ולקראא לעליו תיגר. פגיעה מיוחדת נגרמת לשוטרים המבצעים מלאכתם נאמנה. עוד יש בעשיהם אלו כדי להוות פגעה בסדר הציבורי ובאורח החיים התקין במרחב הציבורי, וכן קיימ החשש שהוא נפיץ את האירוע, עלול הוא להתלך ותארע פגעה חמורה ברकוש או בגוף. גם שבمعنى הנאשם יש כדי לפגוע במספר רב של ערכים חברתיים מוגנים, הרי שמידת הפגיעה אינה מן הגבותות, בשים לב לכך שהנאשם הגיע למקום ההתקלות במשך שלושה ימים רצופים, אך השתתף בתפרעות רק במקרה אחד. השתתפותו כלל זריקת מספר מצומצם של אבני ממרחיק של עשרה מטרים לכיווןם של השוטרים.

.29. בית המשפט העליון עמד פעמים רבות על החומרה הגלומה בעבירות הנשק, וכן על הצורך בחומרת

הענישה כלפי מי אשר מבצע עבירות כגון דא. ראו על כך פסק דין של בית המשפט העליון בע"פ 2482/22 **מדינת ישראל נ' קדרה**, פסקה 6 (14.4.2022) (להלן: "ענין קדרה"), כדלקמן:

"**החזקת נשק שלא כדי מאימת על שלום הציבור ובטחונו ... . לנוכח היקפן המתරחב של עבירות המבוצעות בנשקב, הזמיןות הבלתי נסבלת של נשק בידי מי שאינו מושחה לכך, מהוות כאמור סיכון של ממש ומගירה את הסיכון לביצוע עבירות חמורות נוספות ... כמו גם לאסונות נוראים. ייעדו על כך ריבוי המקרים מנגדו הערבי בעת האחרונה, כאשר אזרחים תמיימים - כמו ילד רך בשנים ועלמה צערה - נפגעים ואף מוצאים את מותם בbijitem-מביצרים או בגין השעשעים, כל זאת כתוצאה משימוש בנשקב של אחרים. מציאות קשה זו מחייבת לנקט ביד מחמירה כלפי מעורבים בעבירות נשקב, אף אם הם געדרי עבר פלילי ... . עניינו ב'מכת מדינה' שהוצרך להילחם בה על מנת להגן על הציבור, מצרייך מענה הולם והטלת עונשי מאסר משמעותיים ... . ידע כל מי שמחזיק בנשקב בלתי חוקי כי צפוי הוא להיענש בחומרה, בבחינת אם מחזיקים - למאסר נשלחים'.**"

30. על מגמת החומרה והיבט ההרטעה, ראו גם את האמור בע"פ 2564/19 **ازברגה נ' מדינת ישראל**, פסקה 10 (18.7.2019), שם נקבע כי:

"**בית משפט זה עמד בשורה ארוכה של פסקי דין על חומרתן הרבה של עבירות הנשקב ועל הסכנה הגבוהה במיוחד לשלם הציבור ובטחונו הטמונה בנשיה ווחזקה של נשקב. הדבר חמוץ שבעתים בנסיבות מיוחדות ישראליות שבה נשקב בלתי חוקי עשוי לשמש הן לפעלויות חבלנית עונית על רקע ביטחוני הן לפעלויות עבריניות. ... לפיכך, קיימת בפסקה מגמת החומרה ברמת הענישה של המעורבים בעבירות נשקב תוך מתן ביטוי עונשי הולם לסכנה הנשכפת מהן; וזאת במטרה להרטיע את היחיד והרבים גם יחד מפני ביצוען, ברירת המחדל בעבירות נשקב היא אפוא מאסר בפועל גם כאשר הנאשם נעדר עבר פלילי ... .**

31. בכל הנוגע לעבירות התפרעות, אפנה לדבריו של בית המשפט העליון שנכתבו בנוגע לעבירות שבוצעו על רקע מבצע "שומר החומות". ראו ע"פ 901/22 **מדינת ישראל נ' אסוד**, פסקה 8 (24.2.2022):

"**בית משפט זה עמד לא אחת על החומרה הכלומת בעבירות התפרעויות המוניות, אשר מציבות סכנה ישירה וממשית לח"י אדם, ואף עלולות להוביל לפגיעות רציניות בגוף ורכוש. לפיכך, נקבע כי יש לנקט בנסיבות ענישה אשר תרתיע ותרנס התפרעויות העוללות לסתוך המון רב ולצאת מגדיר שליטה (ע"פ 7211/04 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 10 לפסק דין של השופט א' פרוקציה (13.3.2006)). עמד על כך בית משפט זה בפרשא אחרת:**

**'התפרעויות של המוניות בכלל ועל רקע לאומני בפרט, צריכות לזכות לתגובה**

עונשיות קשה וכואבת, יהיה מוצאים של המתפרעים אשר יהיה. כך נוהגת מדינת חוק, וכך זכאים לצפות כל הבאים בשעריו של בית המשפט (ע"פ 2285/05 מדינת ישראל נ' חמד, פסקה 7 (5.12.2005) (להלן: עניין חמד)).

.32. עוד לעניין חומרתן של התפרעות המונחים, והענישה מרתיעה שיש להשית על מי אשר משתתף בהן, ראו ע"פ 4585 מדינת ישראל נ' ערدادת, פסקה 14 (25.7.2022):

"חומרה רבה נודעת לעבירות התפרעות המונחים, אשר מסכנות באופן ישיר וממשי חי אדם, בריאותו ו גופו, ואף עלולות להביא לפגיעות ברכוש וKENIN. אי זאת, בית משפט זה עומד לא אחת על הצורך לנתקות במדיניות ענישה מרתיעה אשר תרטן ותמנע השתתפות בתפרעות אלימות הסוחפות את המון ומסבות נזק רב ...".

.33. כאמור, בעת קביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט ליתן דעתו **למדיניות הענישה הנוהגת**. זו, כאמור לעיל, הדגישה את הצורך בהשתת ענישה מרתיעה, תוך שמנע הענישה רחב. כל אחד מהצדדים להליך הפנה לפסיקה אשר יש בה לטעמו כדי לתמוך בעמדתו.

aphael להלן לסקירה המבטאת את מדיניות הענישה הנוהגת, ממנה יש להקייש לעניינו, ואשר בין היתר על יסודה, יקבע מתחם העונש ההולם ביחס לכל אחד מהאישומים במקרה דנן. בסקירה זו אכלול התייחסות לחלק מפסיק הדין אליהם הפנו באו כוח הצדדים.

.34. בכל הנוגע לעבירות הנشك מצאתי להפנות לפסיקה הבאה:

ע"פ 6702/22 מדינת ישראל נ' הייב (4.4.2023) - המשיב הורשע בביצוע עבירות של החזקת נשק ויר' מנשך חמ (על פי החלופה של ירי באזר מגורים או במקום שיש בו לסקן חי אדם). על פי המתואר, המשיב החזיק במחסן השיר לסבתו, בנשך מקלע מסווג מא"ג ובתחרמת מתאימה. בהיותו בגג בית אחר, המשיב ירה באוויר בירי אוטומטי באמצעות המא"ג קליעים רבים מעל בתים הכפר המאוכלים. בית המשפט המחויז קבע מתחם הנע בין 30 ל-60 חודשים מאסר, והשיט על המשיב 42 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים. בית המשפט העליון דחה את ערעור המשיב וקיים את ערעור המדינה, באופן שעונש המאסר בפועל עומד על 50 חודשים.

ע"פ 6332/22 פדידה נ' מדינת ישראל (16.2.2023- 19.3.2023) - פסיקה אליה הפנה הסגורה. המערער הורשע בחזקת נשק. על פי המתואר, לידי המערער הגיע אקדח הזנקה אשר הוסב ליר' תחמושת בו מחסנית עם 8 כדורים. המערער נהג במשאית בבעלותו כשהוא מחזיק במשאית את הנشك שהוא חבי בתוך תיק מתחת למושב הנוסע. בית המשפט המחויז קבע מתחם עונש הנע בין 11 ל-30 חודשים מאסר, והשיט על המערער 11 חודשים מאסר בפועל לצד עונשים נלוויים. בין היתר, לאור האמור בתסaurus ונסיבות הייחודיות של המערער, הקל

בית המשפט העליון בעונשו, כך שיעמוד על 9 חודשים מאסר אשר ירצו בעבודות שירות לצד צו מבנן למשך שנה.

ע"פ 5602/22 **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.9.2022) - המשיב הורשע בביצוע עבירות של נשיאת נשך, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, וכן כניסה ושהיה בישראל בנגד לחוק. דבר בתושב ג'ני אשר על אף שאינו מורהה כניסה לישראל, שהיא ברכוב בעיר אום אל פאחים, כשהוא נשא על גופו אקדח חצי אוטומטי עם מחסנית וכדורים תואמים. משנוגה הרכב התבקש על ידי שוטרים לעצור לבדיקה, המשיב יצא מהרכב כשהוא נשא את הנשק והחל להימלט. המשיב לא שעה לחקירה השוטר אשר רדף אחריו וצעק לעברו לעצור, ואחרי שנטאפס נאבק בשוטר. בבית המשפט המחוזי (גזר דין של הח"מ) נקבע מתחם הנע בין 16 ל-40 חודשים מאסר בפועל, ועל המשיב הושתו 18 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים. בית המשפט העליון בקבלו הערעור על גזר הדין, ציין בפסק דין, כי "... מתחם העונשה הרגיל שראוי לקבוע לנאים בגין בגין נשיאה בלתי חוקית של נשך חמם במרחב הציבורי נع בין 30 ל-42 חודשים מאסר בין סורג ובריח (לצד עונשים נלוויים בדמיותם של מאסר-על-תנאי וקנס) ...". בסופו של דבר, ומשערכת הערעור אינה ממצאה את הדין עם הנאשם, הוועמד עונש המאסר בפועל של המשיב על 28 חודשים.

ע"פ 3728/22 **مسألة נ' מדינת ישראל** (9.8.2022) - המערער הורשע בביצוע עבירות של סיוע לנשיאה והובלה של כלי נשך - עבירה לפי סעיף 144(ב) רישא + סעיף 31 לחוק; נשיאה והובלה של כלי נשך - עבירה לפי סעיף 144(ב) סיפה לחוק, וכן סיוע לירוי מנשך חם - עבירה לפי סעיף 340(א) + סעיף 31 לחוק. הצדדים הסכימו שהמשיבה תען לעונש ראיו של 20 חודשים מאסר בפועל, וההגנה תהא חופשית בטיעוניה. על פי המתואר, המערער נהג ברכב ואדם אחר, אדם ابو סביה, ישב במושב שלו. אחריםם נסע צוות בילוש, ככלפתע ابو סביה הוציא את היד מהחלון ויריה אחת מאקדח מסוג FN. בהמשך, המערער עצר את הרכב לצד הדריך, הבלים חסמו את הרכב וביצעו חיפוש, במהלכו נתפסו 15 כדורים מסוג 9 מ"מ בכיס מכנסי המערער והאקדח נתפס ברכב. בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 18 ל-36 חודשים מאסר בפועל, והשิต על המערער 18 חודשים מאסר בפועל לצד עונשים נלוויים. הערעור נדחה. יוער כי על ابو סביה, נגזרו 35 חודשים מאסר בפועל והפעלה של 8 חודשים מותנה במצטבר.

ע"פ 8322/21 **דילה נ' מדינת ישראל** (13.4.2022) - המערער הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות לפי סעיף 144(ב) רישא וסיפה לחוק; סעיף 340(א)(1) לחוק, וכן 244 לחוק. על פי המתואר, על רקע סכסוך בין משפחת המערער לבין משפחה אחרת בכפרו, החליט המערער לירוט בנשך סמור לבטים בהם מתגוררים אנשים מבני משפחה זו. לשם כך, הציג המערער באקדח ובמחסנית, בה למצער 9 כדורים. כשילדיו כפפות פניו מכוסים ב"חם צוואר", המערער ביצע את הירי ונמלט מהמקום. המערער לא שמע בקול השוטרים שהיו בסמוך וקראו לעברו "עצור משטרתך", והמישר בritchא תוך שהוא זורק את האקדח והמחסנית שהיה ברטותו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 34 ל-54 חודשים מאסר בפועל, והשิต על המערער 36 חודשים מאסר בפועל לצד עונשים נלוויים. הערעור על הכרעת הדין וגזר הדין נדחה.

ע"פ 5813/21 **יבארין נ' מדינת ישראל** (31.5.2022) - המערערים הורשעו בביצוע עבירת החזקת נשך. על

פי המתוואר, המערערים נסעו ברכב באום אל פחים, סמוך לגדר מערכת הביטחון. המערערים נתפסו על ידי שני שוטרים שננסעו אחריהם. בחיפוש נמצא כי המערערים החזיקו בצחותה ברובה ציד דו קני, קליבר 12 ג'יג', שהוא טען בשני כדורי תחמושת תואמים. עוד נמצא ברכב חגורה "יעודית לתחמושת", וביה 17 כדורים תואמים לרובה. בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 12 ל-36 חודשים מאסר, והשิต על מערער 1 מאסר בפועל בן 18 חודשים לצד מאסר מוותנה, ועל מערער 2 מאסר בפועל בן 21 חודשים לצד מאסר מוותנה. יוער כי שני המערערים בעלי עבר פלילי מכבד. העורוורים נדחו.

**ענין קדרה** - המשיב הורשע בעבירה של החזקת נשק בצוותא עם אחר. דבר באקדח "גלאק", כדורים ורימון הם סינוור שהמשיב הסטייר על גג بيומו, ובהמשך העביר את האקדח והכדורים לידי אחר. במסגרת חיפוש בבית המשיב אותר הרימון. האקדח והכדורים לא נתפסו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הנע בין 10 ל-36 חודשים מאסר, והשיט על המשיב 10 חודשים מאסר בפועל לצד עונשים נלוויים. בית המשפט העליון החמיר בעונשו של המשיב, כך שעונש המשיב בפועל הוועך על 18 חודשים.

ע"פ 21/6068 מדינת ישראל נ' פקיה (19.12.2021) - המשיב הורשע בעבירות של נשיאת נשק וירי מנשך חמ במקומ מגורים. על פי המתוואר, המשיב הגיע למקום במחנה פליטים שועפאת, הסמוך לאולם אירופיים בו התקיימה חתונה אותה העת. לאחר שוחח עם שניים אחרים שהחזיקו בנשקים, הוא הוציא נשק, טען אותו וירה מספר כדורים באוויר. בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 14 לבין 36 חודשים מאסר בפועל, והשיט על המשיב 14 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים. בית המשפט העליון החמיר בעונשו של המשיב נוכח חומרת העבירות בהן הורשע ובכך שלא פעל להטגרת הנשק לידי המשטרה, ובහינת עבורי הפלילי המכבד, והעמיד את עונש המאסר בפועל על 25 חודשים.

ע"פ 21/4290 זרבאלוב נ' מדינת ישראל (6.12.2021) - המערער נשא והוביל ברכבו, בתא המטען, שני אקדחים שכלי אחד מהם טען במחסנית אשר בתוכה 5 כדורים. על המערער נגזרו 18 חודשים מאסר בפועל, וכן מאסר מוותנה. ערעורו נדחה על ידי בית המשפט העליון. יוער, כי בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הנע בין 16 ל-36 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים.

ע"פ 16/3877 ג'באלי נ' מדינת ישראל (17.11.2016) - פסיקה אליה הפניה המאשימה. נדחה ערעור על חומרת העונש שהוטל על המערער בגין נשיאת נשק (אקדח מסווג "גלאק" טען במחסנית שהכילה 14 כדורים). בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 24 ל-48 חודשים מאסר בפועל, והשיט על המערער עונש של 34 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים. יוער כי המערער נשא עמו ברכב את האקדח כשהוא נושא למקום מגש אשר נועד לישוב סכסוך בין אחרים. כשהגיע למקום המפגש, המערער החביא את האקדח במכנסי, בעת הגיעו שוטרים למקום והורו למערער להרים ידיים, הוא כרע לכיוון הרצפה והשליך את האקדח מאחוריו גבו.

ת"פ (מחוזי חיפה) 44620-01-22 מדינת ישראל נ' היב (14.12.2022) - הנאשם הורשע בביצוע

עבירות בנסק לפי סעיף 144(א) (רישא וסיפא) + 144(ב) (רישא וסיפא) (2 מקרים), וכן ירי מנשך חמ (2 מקרים). על פי המתוואר, הנאשם הנאשם ובן דודו הגיעו אל שמורת טבע, כשברשות בן הדוד (از חיל) רובה סער מסוג "תבור" ומחסנית טעונה בכדרים. בשמורה, הנאשם החזיק ונשא את הרובה וירה הימנו, שלא כדין. חדש לאחר מכן חזר הנאשם על פעולותיו באותה השמורה. בית המשפט קבע מתחם עונש הנע בין 20 ל-48 חודשים מאסר, ולבסוף השית על הנאשם 9 חודשים מאסר לRICTSI בעבודות שירות, לצד עונשים נלוויים.

ת"פ (מחוזי חיפה) 19610-08-21 **מדינת ישראל נ' כרום** (30.6.2022) - הנאשם מס' 1 באותה הפרשה הורשע בעבירות בנסק (גנשיה והובלה של נשק ותחמושת), ירי באזר מגורים, תקיפה בנסיבות מחמירות (בת זוג), וכן איום. בתמצית יפורט, בהתאם למתוואר שם, כי על רקע סכוסר כספי הגיעו הנאשם יחיד עם גירושתו של הנאשם 1 אל בית המתלון (שנאים 1 הוא בן דודו), כשהנאים 1 נושא בידו אקדח ובתוכו מחסנית טעונה בכדרים. במהלך האירוע, בין היתר, הנאשם 1 תקף את גירושתו ואים עלייה באמצעות האקדח. בהמשך, הנאשם 1 עמד בכניסה לבית המתלון וירה לפחות ארבעה כדורים באוויר לכיוון הבתים הסמוכים, שם מתגוררים אחיה של גירושתו. בגין הדין של הח"מ, ובכל הנוגע לעבירות שביצע הנאשם 1, נקבע מתחם הנע בין 24 ל-50 חודשים מאסר בפועל, והואותו עלי 27 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים.

ת"פ (מחוזי חיפה) 22029-03-21 **מדינת ישראל נ' ابو שאח** (2.6.2022) - עזקי (נתאים מס' 2 באותה פרשה) הורשע יחד עם הנאשם الآخر, בביצוע עבירות נשק (הובלה ונשיה), וכן ירי מנשך חמ. על פי המתוואר, לעזקי עסק לממכר אלכוהול, הממוקם סמוך לחצר ביתו. הנאשם מס' 1 אשר החזיק ברישון באקדח חצי אוטומטי, הגיע לעסק והעביר את הנשק לעזקי. עזקי יצא מהעסק כשהוא מחזיק ונושא את הנשק טען במחסנית ובכדרים, דרך את הנשק, ציוון כלפי מעלה וירה מספר יריות באוויר. בהמשך עשה כן שוב. בית המשפט המוחזק קבע מתחם הנע בין 9 ל-36 חודשים הענין בין 24 ל-36 חודשים מאסר בפועל, והshit על הנאשם 14 חודשים מאסר בפועל לצד עונשים נלוויים.

ת"פ (מחוזי באר שבע) 43009-08-20 **מדינת ישראל נ' ابو גamu** (21.11.2021) - גזר דין אליו הפניה המאשימה. הנאשם הורשע בעבירות של נשיאת והובלת נשק (אקדח 9 מ"מ תוצרת FN ובו מחסנית ריקה, -7 כדורי תחמושת 9 מ"מ), וכן בהפרעה לשוטר במילוי תפקידו. בית המשפט המוחזק קבע מתחם עונש הולם הנע בין 18 ל-36 חודשים מאסר בפועל, והshit על הנאשם 24 חודשים מאסר בפועל, וכן עונש מאסר על תנאי.

ת"פ (מחוזי חיפה) 17376-05-20 **מדינת ישראל נ' חליל** (10.3.2021) - גזר דין אליו הפנה הסנגור. הנאשם (מס' 1 בתיק) נושא והוביל נשק מסווג שני תתי מקלע מסווג קרל גוסטב, וכן שקית ובה 23 כדורים. על הנאשם נגזרו 12 חודשים מאסר בפועל יחד עם עונשים נלוויים. מתחם העונש הולם שנקבע נع בין 12 ל-30 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים.

35. בכל הנוגע להतפרעות מצאתו להפניות לפסיקה הבאה אשר רובה ככליה דנה במקרים חמורים יותר מאשר בענייננו:

עפ"ג (מחוזי חיפה) 33664-10-22 **מדינת ישראל נ' פרחאת** (9.2.2023) - המשיב הורשע בביצוע עבירות של התפרעות, ניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות חמימות, וכן ניסיון להיזק בזדון. העבירות אשר בוצעו היו חלק מאירועי "שומר החומות". על פי המתוואר, ביום 11.5.2021 החלה התקהלוות המונית במגדל אל כרום בסמוך לתחנת המשטרה. חלק מן המתהלוות אבנים, סלעים וברזלים; השילכו בקבוקי תבערה וירו זיקוקים בכינון ישר אל כו, ידו המשתתפים בהתהלוות אבנים, סלעים וברזלים; השילכו בקבוקי תבערה וירו זיקוקים בכינון ישר אל עבר השוטרים. זאת תוך קריאות לשחרור אל אקצא ו"אללה הוא אכבר". המשיב השתתף בתפרעות וידה אבנים לעבר הכוח המשטרתי, מבנה המשטרה והנידות, כשהוא במרחק של כ-15 מטרים מהם. בית משפט השלום קבע מתחם הנע בין 6 חודשים הניטנים לריצוי בעבודות שירות לבין 24 חודשים מסר, והשית על המשיב, ובין היתר בהינתן סיכוי של ממש כי המשיב ישתקם, 9 חודשים מסר לריצוי בעבודות שירות, לצד עונשים נלוויים. הערעור נדחה.

עפ"ג (מחוזי חיפה) 52096-04-22 **מדינת ישראל נ' בלאל** (14.7.2022) - המשיב הורשע בביצוע עבירות של התפרעות, ניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות חמימות (2 עבירות), וכן הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו. המעשים התרחשו בעיצומו של מבצע "שומר החומות". על פי המתוואר, ביום 15.5.2021 התקהלו בשפרעם כ-50 אנשים. חלקם חסמו כביש, הציתו צמיגים וחפצים נספים, ירו זיקוקים, ידו אבנים ועוד, לעבר שוטרים ונידות משטרתית במקום. המשיב ואדם נוסף שנכלל בכתב האישום, אחמד מורי שמו, השתתפו בתפרעות. המשיב ידה אבנים לעבר השוטרים שהיו במרחק של כ-40 מטר מהם. מורסי ירה זיקוקים לעבר השוטרים. משני שוטרים התקרבו בריצה אל המשיב ואל מורסי, המשיב החל להימלט. כשאחד השוטרים התקרב אליו, הסתובב המשיב לכיוונו כשבידו אבן והניפה בכוונה לזרוק את האבן על השוטר. מורסי התנגד למעצר, אשר במהלךו נחבל אחד השוטרים. להשלמת התמונה יעור כי מורסי הורשע בביצוע עבירות של התפרעות, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, וכן מעשה פיזיות ורשנות באש. על מורסי הושטו 6 חודשים מסר בפועל לצד עונשים נלוויים, לאחר שנקבע מתחם הנע בין מספר חודשי מסר ועד 16 חודשים מסר בפועל. בית משפט השלום קבע מתחם עונש זהה לזה שנקבע בעניינו של מורסי, והשית על המשיב 6 חודשים מסר בפועל בגין עבירות נמי מעצרו, כשאת יתרה ירצה המשיב בעבודות שירות. זאת לצד עונשה נלווה. בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור, באופן שהורה כי מסרו של המשיב ירצה מחורי סורג ובריח. זאת בשים לב לעיקרון אחידות העונשה, ועל אף שהיא מקום לגזoor על המשיב ועל מורסי (בעניינו לא הוגש ערעור) עונש חמור יותר.

עפ"ג (מחוזי חיפה) 26952-04-22 **מדינת ישראל נ' אנטקלי** (9.5.2022) - המשיב הורשע בביצוע 3 עבירות של התפרעות ו-3 עבירות של הפרעה לשוטר בנסיבות חמימות. על פי המתוואר, בזמן מבצע "שומר החומות" התרחשו בעיר עכו התפרעויות, במהלךם בוצעו מעשי אלימות כלפי שוטרים ואזרחים, לרבות ידו אבנים, ירי זיקוקים והשלכת בקבוקי תבערה. במסגרת התפרעויות הועלו באש שירותים, שירות ורכוש נסף, וזאת על רקע לאומני-גזעני. בליל ה-21.5.2021, המשיב השתתף בתפרעויות אלימות בעיר עכו. הוא נטל חלק במספר מוקדי התפרעויות, בהם ידה אבנים לעבר שוטרים. בתפרעויות אלו נזקקו אבנים נוספת על שוטרים, נחסם כביש והוצאה דלת כניסה למלאן. בית משפט השלום קבע מתחם הנע בין 8 ל-24 חודשים מסר, והשית על המשיב 8 חודשים מסר בפועל, לצד עונשים נלוויים. בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור על קולת העונש, באופן שהעמיד את עונש מסרו של המשיב על 14 חודשים.

עפ"ג (מחוזי חיפה) 22-04-26998 **מדינת ישראל נ' אבו היג'א** (9.5.2022) - פסיקה אליה הפניה המאשימה. המשיב הורשע בביצוע עבירות של התפרעות, ניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות חמימות, היזק בזדון, וכן איומים. המעשים בוצעו בעיצומו של מבצע "שומר החומות". על פי המתואר, בليل ה-10.5.2021 התקהלו בכניסה הראשית לטمرة עשרות אנשים. הם ידו אבני לעבר שוטרים, שרפו צמיגים וחסמו כביש. המשיב נטל חלק בתפרעות, ובעוודו רעל פנים, יידה אבני לעבר שני שוטרים וכן לעבר נידת Cảnhוטר שלישי ישב בתוכה, ממרחיק של כעשרים מטרים. המשיב ברוח מהמקום אף שני השוטרים רדף אחריו, לכדו אותו ואחד מהם הודיעו למשיב על מעצרו. המשיב ניסה לשחרר מאחיזת השוטרים, השתולל וניסה להימלט, תוך שגידף את השוטרים, יירק לעברם ואיים עליהם באומרו "פלסטין יזינו אתכם يا בני-זונות", "בעזרת השם נוציא אתכם מאלא-אkaza מתיים ו��קיות", וכן "יבוא יום אני אוריד אתכם אחד אחד يا זונות". יעור כי אחד השוטרים נחבל בעינו כתוצאה מרסיסים שעפו לכיוונו מאתchet משימות הנידת שהתנפזה. בית משפט השלום קבע מתחם הנע בין 8 ל-24 חודשים מאסר, והשיט על המשיב 8 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים. בית המשפט המחוזי ציין בפסק דין כי תחתית המתחם צריכה לעמוד לפחות על 12 חודשים מאסר, והתערב בגורם הדיון, באופןן שהעמיד את עונשו של המשיב על 16 חודשים מאסר בפועל.

36. משתמה סקירת הפסיקה עבור לבחון את **הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה**, בנפרד ובموבחן בוגר לכל אחד מן האישומים.

אשר לעבירות הנשך, יש ליתן את הדעת על כי מדובר באמון בכלי נשק אחד, אך זהו רובה סער מסוג 16-M, ויש בדבר להוות נסיבה לחומרה נוכחות המsockנות הנשקפת מכלי ירי זה. חומרה נוספת נשקפת מן השימוש שעשה הנאשם בנשך, עת ירה הוא בשטח פתוח מספר רב של כדורים. די בהחזקתו של נשק כשהוא טען ומוקן לפועלה כדי להגבר את המsockנות הפוטנציאלית הגלומה בהחזקה, ועל אחת כמה וכמה שעה שמדובר ירי מכל הנשך על ידי מי שאינו מורשה לכך. למרבה המזל הסטיים האירועו ללא נפגעים ברכוש או בגוף, אך ירי באוויר של כ-17 כדורים בהחלט יכול להשיטים בנזק, גם אם מכך תועה.

בצד זאת, אל לנו לש��ו כי בכתב האישום המתוקן, יוחסה לנאים עבירה של **החזקה**, ולא עבירות של נשאה או הובלה, החמורים בעונשן מעבירת ההחזקה. גם עבירת הירי אשר יוחסה לנאים היא לפי החלטפה העונשית הקלה יותר, לעומת זאת דבורי הבהירה מפיו של בא כוח המאשימה, שנאמרו במסגרת הדיון בו חמיש שנות מאסר). ראו על כך גם את דבריו הבהירה מפיו של בא כוח המאשימה, שנאמרו במסגרת הדיון בו הודיעו הצדדים על הסדר הטיעון, לפיהם, הירי לא כלל סיכון אנשים שהיו בסביבת מקום, "הינו אנו לא טוענים שהירי בוצע ליד אנשים אחרים, אלא רק שהנאים נוכח והוא עצמו בלבד" (עמ' 10 פרוטוקול הדיון מיום 25.1.2023). בלי להקל ראש בחומרת המעשים, הרי שפעם שהנאים היה בגפו, פחות באחת פוטנציאלי הסיכון לجرائم נזק לגוף.

יתריה מכך, מן האמור בכתב האישום המתוקן עולה, כי ההחזקה בנשך **הייתה בזמן מועט**. נזכיר כי לבקשת הנאשם, לאחר הביא לנאים את הנשך. הנאשם החזיק בנשך והאחר הסביר לו כיצד לבצע ירי, ואף צילם את הנאשם כשהוא אוחז בנשך. הנאשם ביצע את הירי, נתן את הנשך לשמורו של אוס, וכשעתיים לאחר מכן

הנאש לחק את הנשך מידיו של אוס והחזירו אל الآخر.

37. בכל הנוגע למשקי התפרעות, יש ליתן ביטוי ומשקל לרקע לביצוע התפרעות. כפי שתואר בכתב האישום המתוקן, היו אלו ימי מבצע "שומר החומות", בהם הייתה נתונה האוכלוסייה בישראל תחת מתקפת מאות רקטות. במקביל, התעורר בתוככי המדינה גל של הפרות סדר והתפרעות על רקע לאומי-גזעני, אשר כלל תקיפה כלפי כוחות הביטחון, וככלפי אזרחים יהודים וערבים. הרקע לביצוע המשעים על ידי הנאשם משווה להם נופר של חומרה יתרה. מעשיו של הנאשם אינם נמדדים בזכות מגדלת אך ורק בפני עצםם, אלא יש להביט עליהם גם באספקלה רחבה יותר יותר של מעשי המתקהלים והתפרעים כולם. הנאשם אמן טען באזני שירות המבחן כי הוא נגרר אחר צעירים אחרים, אך זהו טבעה של התפרעות המוניות - הנגרר גורר אחורי נוספים, וכן הלאה עד שנוצר המון משולב. מדובר באירוע נפץ אשר עלול להחריף ולהסלים בכל רגע נתון, ומכאן שפטנוציאלי הסיכון לجرائم נזק, אם לרכוש ואם לגוף, רב הוא.

עם זאת, יש לתהות אחר הרקע לביצוע המשעים. הנאשם מסר לשירות המבחן כי המשעים בוצעו מתוך תחושת שייכות לקהילה וחוסר שיקול דעת, ולא מעמדות גזעניות כלפי הממסד. אף שירות המבחן עצמו ציין כי בשיח עם הנאשם "לא התרשםנו כי נסיבות העבריות קשורות לקיומן של עמדות פנאטיות בהקשר הפוליטי-אידאולוגי". בבחינת המשעים יש להביא בחשבון גם כי הנאשם הגיע אל מקום התפרעות במשך שלושה ימים ווקבים, אך השתתף בתפרעות רק במרקחה אחד. השתתפותו כללה זריקת מספר אבני ממרחך של עשרות מטרים לעבר שוטרים, כשהוא רעל פנים. לעניין נסיבות אלו, לא ניתן לציין את הבחרות בא כוח המאשימה בדיון מיום 25.1.2023, כי מדובר במספר "מצומצם של אבני", כפי שהנאש הודה בחקירותיו, כ-5-3 אבני. לא הייתה פה זריקה אבנים המונית". כמו כן, הבהיר בא כוח המאשימה כי לנשך לא ייחסה עבירה של "ניסיון לתקיפת שוטרים, כאשר מדובר במרקח זריקה של עשרות מטרים כפי המצוין בכתב האישום. כלומר אנו לא טוענים שזריקת האבנים שהייתה ממרחך רב יחסית הייתה לכיוון השוטרים" (עמ' 10). זאת ועוד, הבהיר בא כוח המאשימה במסגרת טיעוני לעונש בעל פה, כי "העבירות ביחס להתרעות הן **ב停牌 הנמוּן** ..." (הדגשה לא במקור).

38. על רקע נסיבות ביצוע העבריות, העריכים החברתיים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה מביצועו ומידת הפגיעה בהם, וכן בשים לב למדיניות הענישה הנהוגה, סבורני כי מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם בכל הנוגע לאיום הראשון מצו **בתוך שבעה 26 חודשים מאסר בפועל בין 48 חודשים מאסר בפועל**. מתחם העונש ההולם בכל הנוגע לאיום השני נع בין **7 חודשים מאסר בפועל לבין 20 חודשים מאסר בפועל**. הכל לצד עונשים נלוויים.

39. לא מצאת בעניינו קיומים של שיקולים אשר יצדיקו לסתות מתחם העונש שזה עתה נקבע, בין אם לחומרה ובין אם לקלות. שיקול ההגנה על שלום הציבור, הגם שמתקנים מעצם העריכים המוגנים שנפגעו, אינם מצדיק חריגה מתחם. שיקול השיקום, בשים לב לנסיבות, אינם מתקיים ואינם מצדיק אף

הוא סטייה מהמתחם.

aphael להלן לקבוע את העונש המתאים לנאשם. ברגע דא, יש להתחשב **בנסיבות אשר אין קשר** **בביצוע העבירה**, כמפורט בסעיף 40יא לחוק.

#### העונש המתאים לנאשם

40. משקל נכבד בהקשר זה יש ליתן להודאת הנאשם בעובדות המיויחסות לו בכתב האישום המתוקן. הودאה זו באהו בשלבי המוקדים של ניהול ההליך בעניינו של הנאשם, טרם החל שלב הראיות ההודאה, עיתוי בו היא ניתנה על פני ציר הזמן של ניהול ההליך הפלילי, הביאה לחיסכון בזמן שיפוטי רב. יש ליתן משקל גם לדברי החרטה שהביע הנאשם לפני, באומרו "סליחה. ... אני מתחרט על כל מה שעשית ...", ואשר התרשם ממכנותם ומאמיותם. עוד ביקש הנאשם ליתן לו הזדמנות "לפתח דף חדש ולבן" בחיו.

משקל של ממש יש ליתן גם לגילו הצער של הנאשם בעת ביצוע המעשים מושא ענייננו - גיל 22 שנים לערך, וכן לעובדה כי לחובתו לא רשותות הרשותות לפליילים. זאת ללא שneutral מעונייני כי בכתב האישום שלפניו וככלו שני מעשים פליליים שונים ונפרדים.

נתתי דעתך גם לנסיבות האישיות של הנאשם אשר תוארו בתסקיר, כי שני הוריו אינם עובדים, וכן כי אביו סובל זה שנים מביעות רפואיות והנ帀ם נאלץ להתמודד עם אחריותו לשיער בפרנסת המשפחה. האזנתי בקשר גם לעדות אבי הנאשם לפני, בה מסר כי "הבן שלי היה עובד כל הזמן איתי, לוקח אותי כל הזמן במצבי עוזר לי כל הזמן וגם לאמא שלו גם". בהמשך, ציין האב כי עם מעצרו של הנאשם המצב התדרדר והוא נאלצו למכור רכב שהיה לנagitם. בשימם לב לדברים אלו, לעונש ממושך של מאסר בפועל יכול ותאה השלהה והשפעה גם על קרוביו משפחתו של הנאשם, ובמיוחד הוריו. עיינתי גם במסמכים הרפואיים שהגיש הסגנור בנוגע לנagitם, אבי הנאשם ובני משפחה נוספים (טנ/1), וכן למסמכים מאט' מנהל בית הספר בו למד הנאשם, ובין היתר בדבר אופיו הטוב של הנאשם (טנ/2).

41. צבר זה של שיקולים, הפועל רובו ככלו לקולא, יש בו להטות את הכף אל עבר תחתית המתחמים. באמצעות עניישה של מאסר למשך חודשים רבים מאחוריו סורג ובריח, בצויר מאסר מותנה הצופה פניו עתיד וקנס, סבורני כי יוגשים עיקרון ההלימה, ובದ בבד תושג הרעתם של הרבים, לצד הרתעתה הנagitם. בכך, ככל תקווה כי יפחח הסיכון אותו העיריך שירות המבחן כבינוי-גבואה להישנות התנהגות פורצת חוק מצד הנאשם בעתיד. עונש זה הולם את מעשי החמורים של הנאשם, אף יותר במידו את האפשרות לפתח ולטפח את עתידו עם שחרורו מבית האסורים בעודו בגין צער באופן יחסיב, ואין לי אלא ל��ות כי מאסרו הראשון של הנאשם יהיה גם האخرון, ומעטה ואילך יבחר הוא לילך בדרך הישר.

.42. על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- **שלושים ושניים (32) חודשים מאסר בפועל.**

**תקופה זו תימנה מיום מעצרו של הנאשם בתאריך 28.4.2022**

- **שנתיים עשר (12) חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירה נשק מסווג פשע, לרבות עבירה של ירי מנשך חם.**

- **שמונה (8) חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירה נשק מסווג עוון, לרבות ירי מנשך חם או מהתעלמות בהן הורשע הנאשם בגיןו של האישום השני.**

- **קנס בסך של 4,000 ₪, אשר ישולם תוך 120 ימים מיום.**

אשר לאופן תשלום הקנס שנפסק לחובת הנאשם, החוב מועבר למרცח לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביהה, בהתאם למועד שנקבע לעיל. ניתן יהיה לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביהה באחת מהדרכים הבאות:

- **בכרטיס אשראי** - באתר המქון של רשות האכיפה והגביהה, או [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il).

- **מרכז שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גביהה)** - **טלפון 35592\*** או **טלפון 073-2055000**.

- **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** - בהציג תעודה זהה בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

**זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט העליון.**

**ניתן היום, י"ט איר תשפ"ג, 10 Mai 2023, במעמד הצדדים.**