

## ת"פ 41604/09 - מדינת ישראל נגד סמרט קאסט פתרונות לבניה מתקדמת בע"מ, טנום חאתם

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 41604-09 מדינת ישראל נ' סמרט קאסט פתרונות לבניה מתקדמת בע"מ ואח' בפני כבוד השופט שלמה בגין בעבירות:

מדינת ישראל	המשימה
נגד	
1. סמרט קאסט פתרונות לבניה מתקדמת בע"מ הנאים	
באמצעות הכנ"ר	
2. טנום חאתם באמצעות בא כוחו ע"ד ראמי חזן	

גזר דין

### כתב האישום:

הנאשמים הורשו לאחר שמייעת ראיות בכתב אישום שייחס להם עבירות לפי סעיפים 117 (ב) (8) לחוק מע"מ יחד עם סעיף 67 ו-88 לחוק ובקשר עם תקנות 20 ו-23 לתקנות מע"מ.

על פי הנקבע בהכרעת הדיון, נאשمت 1 הינה חברה פרטית מוגבלת במניות אשר נרשמה במע"מ בחודש יוני 2008 כעסק תושב אזור אילית, ועסקה בתקופה הרלוונטית לכתב האישום בענף הבניה והיתה "עוסק" כהגדרת סעיף 1 לחוק מס ערך נוסף, התשל"ז - 1975 (להלן: "החוק").

נאשם 2 היה המנהל הפועל של נאשמת 1 בתקופה הרלוונטית לכתב האישום.

הנאשמים היו חייבים להגיש דוחות תקופתיים למס ערך נוסף ולשלם את המס הנובע מהם במועד ובדרך הקבועים בחוק ובתקנות מס ערך נוסף, התשל"ז - 1976 (להלן: "התקנות").

הנאשמים היו חייבים לנוהל פנקסי חשבונות ורשומות אחריות באופן שנקבע בחוק ובתקנות מס ערך נוסף (ניהול פנקס חשבונות), התשל"ז - 1975.

במהלך התקופה ממאי 2010 ועד יוני 2011 (להלן: "התקופה הרלוונטית") ביצעו הנאשמים עסקאות של עבודות בניה באיזור תל אביב לחברת אן. אס. ד. פרוייקטים והנדסה בע"מ ח.פ. 513916494 ולהחברת גزال נאסר בע"מ ח.פ. 512659673 (להלן: "העסקאות"), בגין הוציאו הנאשמים 51 חשבונות מס.

הנאשמים לא הגיעו דו"חות לגבי התקופה הרלוונטית, לא דוחו על העסקאות ולא שילמו את המס הנובע מהן העומד ע"ס 673,534 ₪.

הנאשמים לא ניהלו כדין פנקסי חשבונות ורשומות שהיה עליהם לנהל בשנות המס 2010 ו-2011.

הנאשמים עשו את המעשיהם המתוארים לעיל במטרה להתחמק מתשלום מס.

### **ראיות לעונש**

ההגנה ביקהה להיעד עד אופי, עו"ד אלבר נחאס, גיסו של הנאשם. העד מסר כי הוא מכיר את הנאשם מזה שעשות שנים, עוד בתקופה שהתגורר באנגליה. לאחר פטירת אשתו, חזר לאرض על מנת להתחליל דג חדש, בעוד שני ילדיו נותרו באנגליה. העד מסר כי הנאשם תמיד עזר לאחיו הצעירים ממנו ובהמשך סיפר כי אף בנו של הנאשם 2, נפטר בתאונת. בהמשך תיאר כי הנאשם 2 היה תא משפחתי חדש, וכן מסר כי הינו בטוח כי הנאשם 2 מבין את הטעויות שלו והוא ראוי לרחמןות, אופטימיות ושיקום.

### **טענות הצדדים:**

#### **טעןוני המאשימה:**

המאשימה צירה על המעשיים שנקבע כי הנאשם ביצע בהכרעת הדין והערכים המוגנים שבhem פגע הנאשם שהinem, השווין בנסיבות נטל המס, פגעה באפשרות המדינה לגבות מסאמת, פגעה ממשמעותית בקופה הציבורית ופגעה באושיות השיטה הפסיכאלית. עוד צינה המאשימה כי העבירות אותן עבר הנאשם משבשות את מערך הדיווח התקין, מצרכות חקירה מאומצת לחישפטן, ומהוות מכת מדינה. לטענת המאשימה, הנאשם פגע בערכיים המוגנים במידה גבואה זואת, בין היתר, לאור הנזק שמסתכם בסכום מס ניכר. חומרה נוספת יש בעובדה כי הנאשם היה מודע למשמעות מעשיו והשלכותיהם, והעובדה כי מדובר ברשימה ארוכה של עסקאות שנפרשו על פני תקופה זמן ארוכה ואין מדובר במעשה חד פעמי. לפיכך, עתירה המאשימה לקביעת מתחם ענישה שנע בין 10 חודשים מסר בפועל ועד 24 חודשים מסר בפועל, לצד מסר על תנאי שבין 7 ועד 12 חודשים וקנס בשיעור של 10%-5% מההבדל, הינו בין 33,677 ₪ ועד 67,354 ₪.

لطענת המאשימה יש לזכור את עונשו של הנאשם בתחום התחתון של המתחם, ולהטיל על הנאשם 14 חודשים מסר בפועל, וזאת לאור העובדה כי מדובר בנאים נעדך עבר פלילי, וכן חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות. המאשימה צינה כי בהתאם לפסיקה, יש ליתן משקל מועט לנסיבות אישיות וכלכליות של נאים בעבירות מס. כמו כן, נטען כי יש לשקל לחומרה את אי הודאותו של הנאשם במעשיים, אי הסרת המחדלים ואי תיקון הנזק והעובדה כי הנאשם לא הביע חרטה על מעשיים. עוד בבקשת המאשימה לשקול הרעתה הרבים לאור קביעת בית המשפט העליון כי החמרת הענישה בגין עבירות כלכליות מגבירה את אפקט ההרתעה, וכן לרבוי העבירות ומשר התקופה. אשר לטענת השהיוי, נטען כי בית המשפט העליון אישר את הקביעת כי אין להפריז במשקל שיש לחתוף בזמן שכן יהיה לא מאיין את חמורת העבירות.

אשר לרכיב הקנס, טענה המאשימה כי בעבירות מס ישנה חשיבות רבה להטלת הקנס, והחשיבות היא בהפיכת העבירה

**טיעוני ההגנה:**

ב"כ הנאשם פירט את נסיבותיו האישיות; בינהן, הפנה לכך שמדובר בנאשם, בן 66, שלא עבר פלילי. הנאשם - התגורר באנגליה בין השנים 1994-1973 והקים משפחה בת שני ילדים. אשתו נפטרה בשנת 1994 ממחלה הסרטן, לאחר מותה שב ארץה והתחנן שנית, ولو שני ילדים מנישואים אלה. עוד מסר כי הנאשם עבד כשכיר עד שנת 2008 והחל לעבוד כකבלן עצמאי לעבודות בניה ולאחר מכן גם במסגרת חברה. בעקבות שלון עסק נקלע הנאשם לחובות כבדים והפסיק את פעילותו. בנו הבכור של הנאשם שב ארץה בשנת 2012 ושנתיים לאחר מכן היה מעורב בתאונת דרכים קטלנית שגרמה למוותו. עוד מסר כי הנאשם סובל מבעיות בריאותיות רבות; עבר לאחרונה ניתוח להחלפת פרק ירע, וכן סבל מאירוע מוחי וסכרת. כמו כן, נטען כי מצבו הכלכלי של הנאשם קשה ביותר כאשר כנגדו עומדים חובות העולים על מיליון ל"ן. חיים עובד הנאשם כשכיר בחברת נתיב פיתוח ומתקבל שולחן של 5,500 ל"ן.

אשר לעבירה בה הורשע הנאשם, נטען כי אין מדובר במקרה של נאשם מתוחכם, אשר משתמש באמצעות מרמה מתוחכמים; לנאשם היה עסק אשר היה ידוע לרשות המס והוא בחר שלא הגיע דוחות ושלא לדוח על המחזoor העסקי, מקרה שmobiel לכך שהמחזoor העסקי של הנאשם "יחסף", וכי שקרה כאשר בעל עסק אינו מגיש דוחות הוא מקבל שומות גבוהות הרגילות על מנת להmariesו להגשת הדוח". עוד נטען כי עסקין בעבירותות משנהות המס 2011-2010 ואילו כתוב האישום הוגש רק בחולף כמעט שנים מכך, כאשר החקירה הייתה קצרה ביותר והסתימה בשנת 2012, כך שלמעשה היה שייחוי גדול בעניינו של הנאשם באופן שפגע בו ניהול הגנתו כראוי. בנוסף יש ליתן משקל לחולוף הזמן מאז ביצוע הbijrah ולעובדה שמדובר בעבירותות שנמשכו שנה אחת.

ב"כ הנאשם טען כי לאור מדיניות העונישה ונסיבות ביצוע העבירה, יש לקבוע מתחם ענישה שמתwil מחודשי מסר שיכול ויבצעו בעבודות שירות. וכי על עונשו של הנאשם להיות ממוקם בחלק התיכון של מתחם זה, היינו, יש להטיל עליו עונש מסר של מספר מצומצם של חודשים שירותה בעבודות שירות. אשר לקנס, ביקש ב"כ הנאשם להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם ולהטיל עליו קנס מידתי אשר ישולם בתשלומים.

**דבר הנאים בטרם גזר הדין:**

**הנאימת 1:**

החברה נקלעה לקשיים ומציה בהליך פירוק.

**הנאיהם 2:**

ה הנאשם מסר כי לאלקח את הכספי הביתה והכל נשאר בעסק והלך לפועלים. עוד מסר כי רוב החברות שעבדו איתן שילמו בשיקיים בחודשים- שלושה, כך שלא נותרו הרבה אופציות כאשר יש חשבונות שיש לשלם באופן מיידי. הנאשם מסר כי היה חוב שהצטבר כל הזמן בשתי חברות. עוד מסר הנאשם כי לא יודע מדוע פתח חברה באילת ועובד

בתל אביב, מסר כי שסימן את עובdotו בחברת א.דו.רי כ舍יר לא קיבל פיצויים ועיכבו לו את הביטוח מנהלים, וכן כי מדובר בענף קשה מאוד.

#### דין והכרעה עונשית:

##### **הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו (סעיף 40ג (א) לחוק העונשין):**

מעשי של הנאשם פגעו במספר ערכיים מוגנים, ביניהם, ערך השוויון בנשיאות נטל חובות המס ובעניין זה ראה הדברים שנכתבו ברע"פ 512/04 **אבו עביד נגד מדינת ישראל** (15.4.04):

"ערך השוויון בנשיאות נטל חובות המס, הנדרש לצורך מימון צרכיה של החברה  
ופעלותן התקינה של הרשות הציבורית. העבריות הכלכליות הכלכלית, וuberiynot המס  
בכללה, איננה מסתכמת אך בגריעת כספים מ קופת המדינה. היא פוגעת בתודעת  
האחריות המשפטת של אזרח המדינה לנשיאה שוונית בעול הכספי הנדרש לסייעוק  
צרכי החברה, ובתשתיות האמון הנדרשת בין הציבור לבין השלטון האחראי לאכיפה  
שוונית של גביית המס"

כמו כן, פגע הנאשם בשיטה הפסיכלית שהחברה אימצה כחלק ממדיינותו הכלכלית והחברתית, לרבות שיטת המיסוי  
שבאה להבטיח חלוקת נטל שוונית וצדקה (ראה: ע"פ (מחוזי ת"א) 71687/02 **עינוי נגד מדינת ישראל** 1.4.04)  
וכן אי הגשת דוחות בזמן פוגעת באפקטיביות מערכת המס ויכולתה לתקן את היקף הגבייה (ראה: רע"פ 4323/14  
**מולדובן נגד מדינת ישראל** (26.6.14)).

זאת ועוד, קבע בית המשפט העליון בתיק רע"פ 977/13 **אודיז נגד מדינת ישראל** (20.2.13) כי "עבירות המס  
מתאפיינות בחומרה יתרה נוכח פגיעה הנירה - בקופה הציבורית, העקיפה - בכיסו של כל אזרח, ולאור  
חוירתן תחת ערך השוויון בנשיאות נטל המס".

##### **מדיניות הענישה (סעיף 40ג (א) לחוק העונשין):**

מדיניות הענישה בעבירות מס שעוניין גזל הקופה הציבורית, היא מדיניות ענישה מחמירה המקבלת ביטוי בהטלת עונשי  
מאסר מأחרוי סוג ובריח וקנסות כספים משמעותיים.

רע"פ 09/1689 **אוראל נגד מדינת ישראל** (10.5.09) - מדובר על נאם, נעדר עבר פלילי, שנטיבותיו האישיות קשות  
מאד, שהורשע בשורה של עבירות מס הכנסה ומע"מ, שהשמיט מספרי חשבונותיו סכום של כ- 1.6 מיליון ₪, וכן לא  
שלם מע"מ בשיעור של כ- 290,000 ש"ח, אושר עונש של 9 חודשים מאסר בפועל, וקנס בסך 90,000 ₪, אם כי נקבע  
כי בית המשפט השלים הקל עמו באופן משמעותי.

רע"פ 11640/05 **סופר סטאר נגד מדינת ישראל** (14.5.06) - באותו עניין דובר על השתמטות ממע"מ בסך  
270,000 ₪, המערער נדון ל-10 חודשים מאסר בפועל וקנס של 100,000 ₪.

רע"פ 4684/12 **גחלי נגד מדינת ישראל** (14.6.12) - במקירה זה דובר בעניינו של נאש שהורשע לאחר ניהול הוצאות בעבורות של אי-דיוח על הכנסות בסך כולל של כ- 1.2 מיליון ₪, והציג אישור מזויף ללקוחותיו, אושרה ההחמרה בעונשו מ-6 חודשים מאסר בעבודות שירות ל- 12 חודשים מאסר בפועל (טור הותרת קנס בסך 25,000 ₪ על כנו, אם כי צוין כי הוא מקל), וזאת על אף גילו המבוגר (יליד 1939), מצבו הכלכלי והבריאותי הקשה.

רע"פ 3434/09 **הרף גחלי נגד מדינת ישראל** (30.4.09) - דובר על נאש שהורשע בביצוע 11 עבירות מע"מ של מסירת דוחות כוחבים, תוך התהמלה מתשלום מס בגיןה של כ- 600,000 ₪, וב- 25 עבירות של אי העברת מס הכנסה שנוכה במועד בגיןה של כ- 460,000 ₪, אושרו עונש מאסר בפועל בן 12 חודשים וקנס בסך 70,000 ₪, על אף עבר נקי, בעיות בריאותיות, קשיים כלכליים ומשפחתיים.

רע"פ 5442/14 **חברת יוננה בע"מ נגד מדינת ישראל** (4.9.14) - בית המשפט העליון דחה בקשה רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המחוזי שהקל מ-18 חודשים ל-14 חודשים את עונש המאסר שהוטל על המערער (לצד קנס של 50,000 ₪). המערער הורשע בביצוע 17 עבירות לפי סעיף 117(ב) לחוק, על פני 9 חודשים, תוך גրיעת סך של 675,000 ₪ מהקופה הציבורית.

רע"פ 10185/08 **קרקובר נ' מדינת ישראל** (28.1.09) - דחה בית המשפט העליון בבקשת רשות ערעור של עו"ד שההורשע בביצוע עבירות הן לפי סעיף 220 לפקוודה, הן לפי סעיף 117(ב) לחוק, לאחר שהעלים הכנסה בהיקף של כ- 4 מיליון ₪. נגזר עליו עונש של 24 חודשים מאסר ו- 240,000 ₪ קנס. באותו מקרה הסיר המערער את המחדלים באופן חלקי בלבד.

רע"פ 3385/13 **חיים דימיטשטיין נגד מדינת ישראל** (29.5.13) - במקירה זה דובר על בסכום השתומות מע"מ בסך של 259,993 ₪ והנאים נדון ל- 24 חודשים מאסר בפועל וקנס של 10,000 ₪.

### **נסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 לחוק העונשין):**

בקביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה שביצע הנאים, על בית המשפט להתחשב בהתקיימותן של נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, במידה שתתקיימו, ככל שהוא סביר שהן משפיעות על חומרת מעשה העבירה ועל אשמו של הנאים.

**הרקע והנסיבות** - מעשיו של הנאים מפורטים בהרחבה בהכרעת הדין שניתנה בעניינו. בקצרה יאמר כי הנאים הורשע בכך שלא הגיע דו"חות תקופתיים בין החודשים Mai 2010 ועד يونيو 2011, לא דיווח על 51 שכבות מס שהוציא, ועל ידי כך התהמך מתשלום מס בסך כולל של 673,534 ₪.

כמו כן, הנאים לא ניהלוidian פנקסי חברות ורשומות בין השנים 2011-2010. הנאים פתח את תיק המע"מ באילת, כאשר הוא יודע היטב כי באיזור זה אין צורך בדיווח לשפטונות מע"מ, ובמקביל, ביצע הנאים עבודות בנין מחוץ לעיר אילת, ונוהל שורה ארוכה של עסקאות באזורי תל אביב, בסכום של כ- 4.5 מיליון ₪ ללא כל דיווח או ניהול ספרי חשבון.

**התכוון שקדם לביצוע העבירה** - אין ספק כי מדובר בעבירות מתוכננות, אשר נמשכו על פרק זמן של כונה, בה

הנאשם בזידען התחמק מתשלום מס. בעירות כלכליות, תכנון הינו חלק ממהות העבירות, הנאשם ביצע את העבירות באופן שיטתי ולאורך תקופה והכל בכך להימנע מתשלומי המס המוטלים על העסקאות שביצע.

### **חלוקת היחס של הנאשם ביצוע העבירה -** הנאשם, מנהלה הפעיל של הנאשמת, הוא המבצע הבלעדי של העבירה.

**הנזק שהוא צפוי להיגרם מביצוע העבירה והנזק שנגרם מביצוע העבירה** - הנזק שנגרם כתוצאה מעשיו של הנאשם הוא בראש ובראשונה המס שלא שולם לקופת הציבור. מדובר במס בסכום גדול מאוד של 673,534 ₪ שלא הועברו לקופה הציבורית, על עסקאות בשווי של כ- 4.5 מיליון ₪. בנוסף, הנאשם לא הסיר את המחדלים ולא תיקן את הנזק ובכך יש נסיבה לחומרה בכל הנוגע לנזק שנגרם במעשה.

**הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה** - לטענת הנאשם, מצבו הכלכלי הקשה וחובותיו הרבים הביאו אותו לבצע את המעשים. בהכרעת הדין נקבע כי, הנאשם ביצע את המעשים על מנת להתחמק מתשלומי המס על עסקאותיו, ועל אף טענותיו כי הכספי לא עבר לכיסו, לא הוצאה בפני כל ראייה כי הכספי הועבר למשכורות עובדים, כפי שטען, ומכל מקום, כאמור, הנאשם אף לא עשה דבר על מנת להסיר את המחדלים שביצע.

**יכולתו של הנאשם להבין את הפסול במעשה** - הנאשם היה מנהלה הפעיל של הנאשמת והבין את משמעות מעשיו והשלכותיהם על תשלום מס אמרת. בנוסף,指出 כי אין מדובר בנסיבות חד פעמיות, אלא במעשים שנעשו בשיטתיות לאורך תקופה ארוכה וגובהה תשלום מס לא מבוטל.

### **מתחם העונש ההולם (סעיף 40ג (ב) לחוק העונשין):**

מתחם העונש ההולם נקבע בעיקר על יסוד הנسبות האופפות את ביצוע העבירה, ודרגת האשם שהפגין הנאשם בכל האירוע, על מנת לשקף הלימה רואיה בין חומרת המעשה, בנסיבותיו, מידת האשם שהפגין הנאשם בעת ביצוע העבירה, לבין העונש לו ראיו הנאשם בגין מעשיו אלה.

נוכחות נסיבות ביצוע העבירות, כפי שתוארו לעיל, ודרגת האשם שהפגין הנאשם, כמוות החשבונות, גובה העסקאות וגובה המס שלא שולם, וכן משך הזמן בו בוצעו העבירות מתחם העונש ההולם בגין אירוע זה, נע בין 10 חודשים מאסר בפועל ועד ל- 24 חודשים מאסר בפועל.

### **נסיבות שאינן קשורות ביצוע העבירה (סעיף 40יא לחוק העונשין):**

בגזרת העונש המתאים לנאים, רשאי בית המשפט להתחשב בהתקיימות נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, ככל שהן מתקיימות וזאת במידה שבית המשפט סבור, שיש ליתן להן משקל בנסיבות המקירה, ובלבך שהעונש שיוטל בסופה של יום על הנאשם, לא יחרוג מתחם העונש ההולם שנקבע.

**הפגיעה של העונש בנאים לרבות בשל גילו** - מדובר בנאים בן 69, אשר נתען כי סובל מבעיות בריאותיות מגוננות, אותן יש ליקח בחשבון, כמו כן, ליקחתי בחשבון את מצבו הכלכלי של הנאשם, שבח חובות בסך של כמיליון ₪, אך לפי מסמך שהציג (נ/1).

**נטילת אחריות של הנאשם וחרותו למוטב** - הנאשם לא לוקח אחריות על מעשיו ולא הביע חרטה.

**מאਮציו של הנאשם לתקן הנזק** - הנאשם לא הסיר את המחדלים שביצע ולא עשה מאמצים כלל לתקן הנזקים להם גרם ביצוע העבירות.

**נסיבות חייו של הנאשם שהיתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה** - לקחתי בחשבון את נסיבות חייו של הנאשם כפי שתוארו בהרחבנה בטיעונו של הסניגור, בין היתר את אובדן אשתו הראשונה ובניו בנסיבות טראגיות, והמצב הכלכלי הקשה לו נקלע עקב כישלון עסקיו שחוווה.

**חולוף הזמן ביצוע העבירה** - מצאתי כי יש-liיתן משקל גם לחולוף הזמן מביצוע העבירה. מדובר בעבירות שבוצעו בין השנים 2011-2010, היינו לפני כתשע שנים, וכן לעובדה כי כתוב האישום הוגש רק בשנת 2017, שבע שנים לאחר האירועים, וזאת על אף שהחקירות הסטיימנו כבר בשנת 2012 ולא סיבה ממשית לשינויו הרב.

**עברו הפלילי של הנאשם** - הנאשם נעדר עבר פלילי, וזהו נסיבה משמעותית לקולה שנלקחה בחשבון.

#### **העונש המתאים (סעיף 40 יד (2) לחוק העונשין):**

העונש המתאים בנסיבות העניין, חייב לשקף את חומרת הנסיבות ומידת האשם שהפגין הנאשם באירוע, כמו כן את מכלול הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה וכן חייב העונש המתאים להلوم את יתר הנסיבות האישיות של הנאשם והכל כפי שפורט בהרחבנה לעיל.

בעניינו של הנאשם, שקלתי לחומרה את נסיבות ביצוע העבירה כפי שתוארו בהרחבנה בכתב האישום, ביניהם, את היקף העסקאות בסך למעלה מ- 4.5 מיליון ₪, אשר מהן נעברו עבירות של התמחוקות ממס, גובה חוסר המס שלא שולם בגין עסקאות אלו, המגיע למספר של 673,534 ₪, מדובר בסכומים גבוהים ובلتוי מבולטים, אשר מצדיקים ענישה חמירה. כמו כן, ריבוי העבירות שביצע הנאשם ותקופת הזמן הממושכת בה ביצע את המעשים משקפים התנהגות שיטית ומתוכננת אשר נעשתה באופן מכוון ועל מנת להתחמק מתשלומי המס.

מלבד גובה הסכומים המדוברים, קיימת נסיבה נוספת לחומרה בעניינו של הנאשם והוא אי הסרת המחדלים על ידי הנאשם ואי תיקון הנזק. כמו כן, הנאשם לא הודה במעשה ולא הביע חרטה על מעשין.

לקולה, לקחתי בחשבון את נסיבותו האישיות של הנאשם, את סיפור חייו האישי, ממנו עולה כי איבד אישתו וילד במרוצת השנים, בנסיבות טראגיות. כמו כן, לקחתי בחשבון את העובדה כי הנאשם בן 66 ונעדר עבר פלילי וכן את מצבו הבריאותי והכלכלי.

מצאתי כי יש להתחשב, במידת מה, בטענת השהייה וחולוף הזמן מביצוע העבירות בכל הנוגע למיקום עונשו של הנאשם בתוך המתחם שנקבע, אך אין בה כדי להוביל בסופה של דבר לפטור מענישה מאחריו סORG ובריח. בעניין זה, יפים הדברים שנאמרו בראע"פ 18/1929 דניאל אריאלי נגד מדינת ישראל (26.4.18):

"המבקש הורשע במספר רב של עבירות שבוצעו באופן שיטתי במשך כשלוש שנים, כשם המס שנגרכע מקופה המדינה עמד על כ-280,000 ש"ח. כפי שציינו הערכאות קמא, בית משפט זה עמד בעבר על החשיבות שבהתלת עונש מסר מאחוריו סORG ובריח בעבירות מסוימות ועל כן شأن לחתול לחולוף הזמן משקל מכך מכריע באופן הפטור"

**את המבוקש ממאסר מאחורי סורג ובריה (רע"פ 8009/10 זכאי נ' מדינת ישראל  
[פורסם ב公报] (20.1.2011)).** (הדגשות שלי - ש.ב.).

עם כל ההבנה לנسبתו האישיות של הנאשם, סיפורו האישי והבריאותי כiom, ההלכה הפסוכה מכתיבת כי במרקם בהם מדובר בעבריני מס, יש ליתן משקל משמעותי לשיקולי הרעתה הרבים, ואף ליתן לשיקול זה את הבכורה על פני נסיבות אישיות של הנאשם. כפי שנקבע לא אחת בפסקאות שיצאו תחת ידו של בית המשפט העליון, בעבירות מס שענין גזל הקופה הציבורית, יש לנகוט במידיניות ענישה מחמירה המתבטאת בהטלת עונשי מאסר מאחורי סורג ובריה, לצד קנסות משמעותיים, ואין להסתפק, כלל, בעונשי מאסר בעבודות שירות וראו לדוגמא הדברים שנאמרו ברא"פ 977 אודיז נגד מדינת ישראל (20.2.13):

"**עבירות המס מתאפיינות בחומרה יתרה נוכח פגיעתן הישירה בקופה הציבורית והעקיפה בכיסו של כל אזרח. ולאור חתירתן תחת ערך השוויון בנטול המס... לאור הלהקה זו הוותיקה בפסקאה הענישה לפיה יש לגוזר את דיןם של עבריינים המס תוך מתן משקל הבכורה לשיקולי הרעתה, ולהעדייפם על פני נסיבותו האישיות של הנאשם... עוד נקבע, כי בין עבירות אלה אין להסתפק כלל בהשתתף עונש מאסר אשר ירוצחה בעבודות שירות, אלא יש למצות את הדין עם העבריינים באמצעות הטלת עונש מאסר בפועל, המלאוה בקטן כספי**" (הדגשות שלי - ש.ב.).

לאור כל האמור, ולאחר ששלתי את מכלול הנسبות בעניינו של הנאשם, לחומרה ולקללה, מצאתי כי יש להטיל על הנאשם עונש של מאסר בפועל, לצד ענישה כספית משמעותית, אך עם זאת, לאור הנسبות שתוארו לקולה, נמצא כי יש למקם את עונשו בחלק התיכון של מתחם הענישה שנקבע.

#### אשר על כן, אני גוזר על הנאים את העונשים הבאים:

##### **הנאשם 1:**

הואיל ומדובר בחברה בפירוק, קנס בסך - 100 ₪.

##### **הנאשם 2:**

12 חודשים מאסר בפועל.

8 חודשים מאסר על תנאי ל - 3 שנים, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה בה הורשע / או עבירה לפי סעיף 117 לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו - 1975.

30,000 ₪ קנס או 6 חודשים מאסר תמורה, הקנס ישולם ב - 6 תשלום שווים. פיגור יעמיד את מלאה הקנס לפירעון מיד ויפעל את צו המאסר שלצד הקנס.

**זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחויז.**

ניתן היום, כ"ד סיון תשע"ט, 27 יוני 2019, במעמד הצדדים.

**ב"כ הנאשם:**

אבלש עיכוב ביצוע לשם הגשת ערעור.

**ב"כ המאשימה:**

אין התנגדות.

**החלטה**

מעכב את ביצוע גזר הדין עד ליום 12.8.19 כנגד הערבויות הבאות:

חתימה על התcheinות ע"ס 50,000 ₪.

עיכוב יציאה מהארץ והפקחת דרכן.

כל שיווג ערעור בתוך התקופה הנ"ל, יעוכב הביצוע עד להכרעה בערעור.

כל שלא יוגש ערעור, יתיצב הנאשם לריצוי עונשו.

ניתן היום, כ"ד סיון תשע"ט, 27 יוני 2019, במעמד הצדדים.

**חתימה**

עמוד 9

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות