

## ת"פ 20/03/41558 - מדינת ישראל נגד אשף סיام

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 20-03-41558 מדינת ישראל נ' סיام(עוצר)

בפני כבוד סגן הנשיא ירôn מינטקביץ'

בעניין: מדינת ישראל

עו"ד תמר טופז שם טוב

המאשימה

נגד

אשף סיام

עו"ד מאהר חנה

הנאשם

### זכור דין

### רקע

הנאשם הורשע על פי הודהתו בשני אישומים שעוניים גניבת רכב ועבירות נלוות. ואלו עובדות כתוב האישום:

### **האישום הראשון**

בسمוך ליום 9.3.20 קשור הנאשם קשר עם שניים אחרים לגנוב מכוניות מישראל ולהעברן לשטחי הרשות הפלסטינית. לשם כך הגיעו הנאשם ושני שותפיו ביום 9.3.20 בسمוך לשעה 06:00 לגני תקווה במכונית בה נסעה הנאשם, למרות שמעולם לא הוציא רישיון ולא היה לו ביטוח. הנאשם ואחד משותפיו ירדו מהמכונית וניגשו למכוון חונה מסווג מאזרח. הנאשם שבר את חלונה של המכונית באמצעות מכשיר ייעודי ולאחר מכן עזב את המכונית והוביל אותה באמצעות מפתח מתואם וכבל אותו לחבר ולמחשב הרכב. לאחר שהנאשם הגיעו אליו אחד משותפיו נסעו מהמקום במכונית בה הגיעו, והשותף השני נסע אחריהם במכונית המאזרח הגנובה לכיוון מחסום רנטיס. לאורך הנסיעה היו הנאשם ושותפיו בקשר טלפוני רציף, על מנת שהנאשם יוכל להזהיר את הנהוג במכונית הגנובה מפני כוחות משטרה.

לאחר שהחלפו הנאשם ושותפו את מחסום רנטיס, הזהיר הנאשם את השותף שנהוג במכונית הגנובה כי יש במקום כוחות משטרה והנחה אותו לעזר. השותף עצר בצד הדרך ואז נעצר על ידי שוטרים.

בשל מעשי באישום זה הורשע הנאשם בעבירות גניבת רכב, סיווע לגניבת רכב, החזקת כלי פריצה, נהיגה ללא רישיון ונהיגה ללא ביטוח.

### **האישום השני**

בسمוך ליום 11.3.20 קשור הנאשם עם שותף קטן לגנוב מכוניות מישראל ולהעברן לשטחי הרשות הפלסטינית. לשם כך הגיעו הנאשם והקטין ביום 12.3.20 בשמוך לשעה 01:30 לאור יהודה במכונית בה נסעה הנאשם והשניים הגיעו למכוון חונה מסווג מאזרח. הנאשם שבר את חלון המכונית והגיעו אליו, הקטין נכנס למכוון חונה בה לכיוון שטחי הרשות הפלסטינית, והנאשם עזב את המקום במכונית בה הגיעו.

עמוד 1

שוטרים שהבחינו בקטין נסוע במכונית הגנובה קראו לו במערכת הרכישה לעזרו אולם הקטין נמלט מהשוטרים בהגעה פרועה, במהלך נסע בתיב גדי וכמעט התנגד במכונית אשר הגיעו מולו. השוטרים שרדפו אחרי הקטין ירו לעבר המכונית, אך הקטין המשיך בבריחה, עד שהתנגד במחסום בטון, אז ניסה לברוח ברגל, עד שנעצר על ידי השוטרים.

במהלך הנאשם עוכב על ידי שוטרים, והציג רשיון נהיגה של אדם אחר והציג את עצמו בשם של אותו אדם.

בשל מעשיו אלו הורשע הנאשם בעבירות קשור לפשע, גניבת רכב, נהיגה ללא רישיון, נהיגה ללא ביטוח והתחזות אחרת.

הודאת הנאשם באהה במסגרת הסדר דיןוני, אשר כלל תיקונים בכתב האישום, ללא הסכמה בשאלת העונש.

### **טייעוני הצדדים**

ב"כ המאשינה הפantha לחומרת מעשיו של הנאשם, ובכלל זה לתחוכם שבhem והחירה לאחרים וכןikon שגרם הנאשם בכך שנ Hag לא רשיון ולבריחה הפרועה של הקטין מהשוטרים. לצד אלה הפantha לעברו המכובד של הנאשם, אשר נדון למאסרים שונים בשל מעשים דומים. לאור אלה ביקשה לגוזר עליו עונש של ארבע שנות מאסר (הכולל הפעלת מאסר מותנה שלחוותנו) ועונשים נוספים בהם שלילת רישיון נהיגה ופיזי.

ב"כ הנאשם שם את הדגש על נסיבותו האישיות של הנאשם, ולהלן טיפול אשר על פי טענתו עבר במהלך תקופה מעצרו. לדבריו מדובר באדם אשר מאז יולדותו סבל מהתנכלות של בני משפחה שונים, הוצאה מביתו למסגרות חוץ, ואשר בוגר הכריחו אותו בני משפחתו לעבוד עבורם ללא תמורה, והוא מצא את עצמו שקוע בחובות ועיקולים, ללא יכולת להחלץ ממעגל הפשע. נטען, כי במסגרת המעצר עבר הנאשם הלין טיפול, אשר מתחילה לשעת פירוט. לאור אלה ביקש להפנות את הנאשם לקבלת תסקير של שירות המבחן ובכל מקרה לא למצות עמו את הדיון.

הנאשם ביקש לומר את מילתו. לדבריו הוא מצטרע על כך שפגע באחרים ומתנצל בפני כל מי שפגע בו. עוד אמר, כי כיום הוא מבין שהוא צריך עזרה חיצונית והבטיח שאם יקבל הזדמנות יתרופס אותה "בשניים ובציפורניים".

### **מתחם העונש ההולם**

הנאשם מילא תפקיד מרכזי בשני מקרים של גניבת רכב. בשני המקרים הסיע אחרים לזרת הפשע - למרות שעמלם לא יצא רישיון - התפרץ למכוניות חוננות והניע אותן. במקרה אחד, הנאשם השתמש בצד יעודי מתוחכם וגם "פתח ציר" למכונית הגנובה על מנת להתריע מפני שוטרים. במקרה השני שוטרים הבחינו במכונית הגנובה והקטין שנ Hag בה ברוח מהם בניהoga פרועה שסינכה את חייהם המשמשים האחרים בדרך. באותו מקרה כאמור הנאשם הוא התזהה לפני השוטרים באמצעות רישיון נהיגה מזויף בו הציג בראש.

רבות נאמר על החומרה שבଉירות גניבת הרכב. עבירה זו פוגעת בקניינו של בעלי החוקי של הרכב ומעבר לנזק הכלכלי הישיר לבעל הרכב, נגרם נזק כלכלי עקיף לציבור כולה, הנושא בעולותן הגבואה של פרמיות הביטוח. מעבר לכך, ככל עבירה רכוש, גם עבירה זו כוללת בתוכה סיכון להתרחשותו של איירוע אלים במקרה של היתקלות בעלי הרכב, או בגין אי-אכיפת החוק, אשר ינסו למנוע את גניבתו, כפי שאכן קרה באירוע המתואר באישום השני: מעבודות האישום עולה כי שוטפי הקטין של הנאשם נמלטו מהשוטרים בניהoga פרועה, נסע בתיב גדי, כמעט התנגש במכונית שננסעו מולו וגם כאשר השוטרים ירו לעברו הדבר לא גرم לו לעזרו - ורק במזל הארוע הסתיים ללא פגיעה. אני עיר לך שהנאשם לא היה שותף לבריחה, אך מדובר בסיכון הטמון בכל מקרה של גניבת רכב, ובמקרה זה כמעט והתרחש.

בשני האירועים הנאשם הפגין ידע "מקצועי", כשבמקרה אחד השתמש בצד יועדי לשם התפרצות למכונית וגניבתה (ואילו במקרה השני אין פירוט ביחס לדרך הפוליה) ובשני המקרים חלקו של הנאשם היה מהותי ומרכזי. עם זאת, באישום הראשון הנאשם הורשע בכך שסייע לגניבה ולא בכך ששימש מבצע עיקרי, ובקביעת מתחם העונש אבטא נטוון זה.

על כל אלה אוסיף כי בשני הנאשם נהג ללא רשות נהיגה ולא ביטוח, ובכך הפגין זלזול נוסף בחוק וב███ שיצר ליתר המשתמשים בדרך. כמו כן באישום השני הנאשם קשור עם קטן לבצע את העבירה, והדבר משנה למעשה מעשיו ממשנה חומרה.

בית המשפט העליון עמד זה מכבר על תופעת גניבות הרכב במדינה, ועל הפגיעה הקשה לחברה שזו יוצרת. ראו לדוגמה דבריו של כב' השופט רובינשטיין בע"פ 11194/05 **עטיהabo סבית נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 15.05.06):

למרבה הצער, תופעת גניבות הרכב טרם נ언קה מראש, ומכת המדינה שאליה נדרש בית משפט זה לפני בדיק עשור (פסק הדין בע"פ 5724/95 ניתן ב-12.5.96), כמעט שהפכה לעשר שנים; היא ממשיכה לנגור ברכושים של רבים, ופגיעתה רעה כלכלית ואנושית. המעת שבידי בית משפט זה לעשות הואחזק את ידיהם של בתים המשפט הדינמיים בראשיה מחמירת העבירות הכרוכות בכך.

ר' גם ע"פ 2333/13, באסל סאלם נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים, פסקה 4):

"עבירה של גנבת רכב הוכרה זה מכבר כעבירה חמורה, הן על ידי המחוקק אשר קבע לכך עונש מאסר ממושך וחמור مثل עבירות גנבה אחרות, והן על ידי בית משפט זה, אשר עמד על הצורך בענישה מחמורה ומרתיעה בין ביצועה (ראו למשל: ע"פ 5724/95abo דחל נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] 12.5.1996); ע"פ 11194/05abo סבית נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] 17.12.2006); רע"פ 10899/08abo עישה נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] 29.12.2008); ע"פ 6331/10 אושרובסקי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (31.1.2011)). הנתק שנגרם כתוצאה מעבירה זו הוא רב, הן כלפי המשתמש הרכב שנגנב, והן כלפי הציבור בכללתו לנוכח העלתה פרמיות הביטוח בשל ריבוי גנבות".

בקביעת מתחם העונש אביא בחשבון את העובדה שמעשיו של הנאשם ושל שותפיו לקשר התאפיינו בתכנון מוקדם, בחלוקת תפקידים ובידע "מקצועית" ואת העובדה שאمنם הנאשם הורשע באירוע מושא האישום הראשון בסיווע ולא בביצוע עיקרי, אך תרומתו לקידום הקשר ולגניבת הרכב הייתה משמעותית.

בחינת מדיניות הענישה הנווגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים שהורשו בעבירות ניסיון או סיוע לניסיון גנבת רכב מוגע רחב של עונשים והכל בהתאם לנסיבות ביצוע המעשה והעווה (ר' רע"פ 7109/14 **צור סיג נ' מדינת ישראל**, ת"פ (ראשל"צ) 11462-01-15 **מדינת ישראל נ' אנדרו ויצמן**, ר' גם עפ"ג 13-08-26529, ابو סרחאן, ע"פ 13/7163, כסואני, ע"פ 2519/14, ענאנד ועפ"ג 11136-02-13, ابو נאב לעניין החומרה שבעבירות גניבות הרכב ומתחמי הענישה שם).

כמו כן אבטא בקביעת המתחם את העבירות הנוספות שעבר הנאשם תוך כדי ביצוע המעשים ואת העובדה שקשר לבצע את המעשים מושא האישום השני יחד עם מבצע נוסף קטן.

לאור אלה, מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם הוא מאסר בפועל לתקופה שבין עשרים חודשים ועד ארבע שנים ועונשים נלוויים, ובهم פסילה מלנהוג.

### **נסיבות שאינן הקשורות לעבירות**

ה הנאשם ליד 1991, רוק ולא עבר קודם לכן מעצרו באופן מסודר. לחובתו מספר הרשעות קודמות:

בשנת 2012 הורשע בגין רכב, ניסיון גניבת רכב ונוהגה ללא רישיון ונדון ל- 4.5 חודשים מאסר בפועל.

בשנת 2013 הורשע בסיכון חי אדם בגין תعبורה וגרימת חבלה חמורה ונדון לשנתיים מאסר, אשר כלל הפעלה של מאסר מותנה של חובתו. הרשעה זו הייתה בעקבות בריחה משוטרים תוך נהייה פרועה, אשר גרמה לתאונת בה נחבלו השוטרים.

בשנת 2017 הורשע הנאשם בגין רכב גנוב ונוהגה פוחצת ונדון ל- 10 חודשים מאסר ושני מאסרים מותנים, של 5 ו- 3 חודשים, בגין גניבת רכב ונוהגה ללא רישיון, שהם חבי הפעלה בשל הרשעות.

פסקיר שירות המבחן אשר התקבל ביום 20.11.18 מלמד, כי הנאשם חווהILDות קשה בשל פרידת הוריו, לא סיים את חוק לימודיו ונקלע לחברה שולית ולצריכת סמים ובעקבות זאת לביצוע עבירות רכוש שונות. לדבריו הנאשם הוא ניסה מספר פעמים לעבוד באופן תקין, אך לא הצליח להשתלב בעבודה מסודרת בשל חובות ויעוקולים שרכבו עליו.

במסגרת המעצר הנאשם שולב בהליך טיפול בחודש יוני 2020 ומהדיווח שהתקבל עולה, כי לאחר התמלה מסועגת, הנאשם משתמש ביום בהליך באופן פעיל ומחייב, וכי הוא מפגין רצון וМОטיבציה גבוהה לקלים שיביאו לשינוי בדרכי התנהלותו ואורח חייו. כמו כן בבדיקות עולה כי הנאשם נקי מסמים בתקופה זו.

ה הנאשם קיבל בפני שירות המבחן אחריות למעשיו והביע חריטה, הנפתחת בעיני השירות כאותנטית. להערכת שירות המבחן, הנאשם בשל להיעזר בהליך טיפול ולהתרם ממנה, וכך, לראשונה בחיו, הוא לוקח אחריות על חייו ונרתם להליך טיפול על מנת לעשות שינוי. להערכת שירות המבחן, הפטرون ההולם לנายนם הוא להשלים את ההליך הטיפולי במסגרת המעצר, ולא במסגרת הקהילה, שכן נוצר שם קשר טיפול שהנายนם מחייב לו, ולא ברור האם מסגרת אחרת תתאים לנายนם.

המלצת שירות המבחן היא להשית על הנאשם מאסר לתקופה קצרה, על מנת שיימשיך בהליך הטיפולי במסגרת שב"ס, ולאחר מכן לשלובו בטיפול בקהילה לאחר שחרורו.

### **דין והכרעה**

לחובת הנאשם הבאתី בחשבון כי מאסרים קודמים בהם נשא, ושני מאסרים מותנים שהוטלו עליו בעבר לא הסיטו אותו מדרך הרעה ולא הרתינו אותו מלשוכ ולבצע עבירות.

לזכות הנאשם הבאתី בחשבון את הודהתו, המבטאת קבלת אחריות למעשים וחסכה מזמן של בית המשפט המאשימה והעדים ובעיקר את העובה שלראשונה בחיו הוא נוטל חלק בהליך טיפול ומתקבל אחריות על מעשיו ומנסה לעלות על דרך חדשה, של חיים נורמטיביים. מהתסקרים עולה, כי לאחר גירת עונשו יוכל הנאשם להשתלב בהליך

טיפול אינטנסיבי, שיארך כעשרה חודשים, יש להביא גם נתון זה בקביעת העונש.

לאור אלה אישית על הנאשם עונשים הנמצאים בצדו הנמור של מתחם העונש ההורם ואחפוף חלק מהמאסרים המותנים, למרות שלאור הרשעתו הקודמות והעובדה שביצع את המעשים כאשר לחובתו שני מאסרים מותנים היה מקום למקומו בצד הבינוי-גבוה ולהפעיל את המאסרים במצבם.

**לפייך גזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

- א. עשרים ושניים חודשי מאסר בפועל. העונש ימנה מיום מעצרו של הנאשם והצדדים יגישו הودעה מתואמת בעניין זה.
- ב. מפעיל שני מאסרים מותנה של חמישה חודשים ושלושה חודשים אשר הושטו על הנאשם בת"פ 16-12-13838 ביום 9.3.17. עונשים אלו יופעלו בחופף זה לזה, ומתוכם חודשיים במצטרב לעונש המאסר שבסעיף א' ושלושה בחופף לו, כך שscr הכל ישא הנאשם ב- 24 חודשי מאסר.
- ג. שמונה חודשים מאסר, בו לא ישא אלא אם יעבור כל עבירה רכוש שהוא פשע תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר.
- ד. ארבעה חודשים מאסר, בו לא ישא אלא אם יעבור כל עבירה רכוש שהוא עוון, נהיגה ללא רישיון או עבירה שיש בה יסוד של מרמה תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר.
- ה. פיצוי לכל אחד מבוצרי המכוניות בסך 2,000 ש"ח. הסכום ישולם עד יום 1.1.21. המאשימה תעביר את פרטי המתלוננים עד יום 1.3.21.
- ו. פסילה מלנהוג או לקבל רישיון נהיגה למשך שנתיים מיום שחרורו מהמאסר.

**לתשומת לב שירות בתי הסוהר המלצה שירות המבחן. יש לוודא כי הנאשם ישולב בהליך טיפול הולם במסגרת מאסרו.**

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום.**

ניתן היום, י"ד טבת תשפ"א, 29 דצמבר 2020, במעמד הצדדים.