

ת"פ 9135424 - מדינת ישראל נגד ט' Tamelso Teku

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני כבוד סגן הנשיאה, השופט אליהו ביתן

16 בנובמבר 2020
ת"פ 41547-06-20 מדינת ישראל נ'
ט' 9135424 (עוצר)

בעניין:

המאשימה: מדינת ישראל
נגד
הנאשם: ט' Tamelso Teku 9135424 (עוצר)

nocchim:

ב"כ המאשימה, עו"ד אדווה ויצג

ב"כ הנאשם, עו"ד זינה זייצב

מתורגמן לשפה התייגרית, מר משה בהטה

זכור דין

1. בטרם שמיעת הרأיות הגיעו הצדדים להסדר טיעון במסגרתו הוגש נגד הנאשם כתב אישום מתקין והוא הודה בעובדותיו, שעיקרה יובאו להלן -

ביום 20.06.2006 בסמוך לשעה 06:00 הנאם בילה עם אחרים בפאב באשדוד. בשלב מסויים התפתח ויכוח בין הנאשם לאחר שהאהה בפאב (להלן: "המתלון 1") על רקו משחק קלפים. המתלון 1 היכה את הנאשם בראשו באמצעות בקבוק בירה, וגרם לו לשני חתכים מדמים לרווח עורפו. בתגובה לכך הנאשם פצע את המתלון 1 באמצעות שבר זכוכית וגרם לו לפצעים שטחיים במותנו. בעקבות האירועים המתוארים, בעל הפאב ביקש מכל הנוכחים לעזוב את המקום. הנאשם יצא מהפאב, הבחן באדם מסויים (להלן: "המתלון 2", ומסיבה שנייה ידועה למאשימה ניגש אליו והכה אותו. התפתחה ביניהם תגרה ובמהלכה הנאשם הפיל את המתלון 2 מעבר לגדר אבני, חבט בו באגרופיו, ובדרך שנייה ברורה למאשימה גרם לו לחתר ארוך ועמוק לאורך צווארו משמאלו ולחתר בזרעו השמאלי. הנאשם והמתלון 2 הובלו לבית החולים על ידי שוטרים. המתלון 2 הגיע במצב לא יציב בעקבות החתר המדמים בצווארו, והוא הורדם, הונשם והובא לחדר ניתוח, שם תפירו את הוריד המדמים בצווארו ואיחו את החתכים בצוואר ובזרע, והוא אושפז למשך שלושה ימים. החתכים המדמים בעורפו של הנאשם אוחזו על ידי סיכות והוא אושפז למשך יומיים.

2. על יסוד הودאת הנאשם בעובדות, כאמור, הוא הורשע בעבירות של חבלה חמורה, לפי סעיף 333 בחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), ופצעה בנסיבות חמירות, לפי סעיפים 334 ו- 335 (א)(1) בחוק.

3. במסגרת הסדר הטיעון הוסכם בין הצדדים להמליץ לבית המשפט להטיל על הנאשם 27.5 חודשי מאסר בפועל בגין ימי מעצרו, מאסר על תנאי ופיצוי למתلون.

4. ב"כ המשימה צינה כי ההסדר הוא תולדה של הליך גישור שנערך בין הצדדים. טענה כי ברקע ההסדר קשים ראיתיים, הנובעים מכך שהמעורבים באירוע היו שונים. הוסיפה כי המתلون הסכים להסדר. ועתה לכבד את הסדר הטיעון.

ב"כ הנאשם הצטרפה לדברי ב"כ המשימה. צינה כי הנאשם ליד 1990. הגיע לישראל בגיל צעיר מאריתריאה, לאחר שברח משירות צבאי. הוא מתגורר בארץ לבדו. נודר עבר פלילי. צינה כי הנאשם עצמו נפגע באירוע ונזקק לטיפול רפואי; הוא מצר על האירוע; הודה בהזדמנות הראשונה; והתנצל בפני המתلون כבר במעמד העימות שנערך ביניהם במשטרת. אשר לפיזיו, טענה כי מצבו הכלכלי של הנאשם קשה וכי הפגיעה שנגרמו למתلون לא גרמו להשלכות ארוכות טווח עליו. טענה כי עונש המאסר המוצע אמן מקלט עם הנאשם אך עדין מדובר בתקופת מאסר ממשמעותית. עטרה לכבד את ההסדר.

ה הנאשם הביע צער על מעשיו.

5. הפגיעה שה הנאשם גרם למתلون 2 בצווארו, מסוכנת, והוא יכול להביא לתוצאה הרת אסון. מצבו של המתلون 2 בעת הגעתו לבית החולים וההתערבותה הניתוחית הדחופה שנדרצה, מדברים בעד עצמו. מבחינה זו עונש המאסר המוצע בהסדר הטיעון מקלט עם הנאשם.

6. ובכל זאת, לאחר ש שקלתי בדבר, באתי למסקנה כי יש לכבד את הסדר הטיעון:

א. "הסדר טיעון - באשר הוא - אינו רק שיקול אחד ככל יתר השיקולים העומדים בפני בית המשפט הגוזר את העונש. הסדר טיעון, כשהוא לעצמו, הוא שיקול מרכזי בגישה הדין הן מטעמים של אינטרס הציבור הן כדי למלא אחר ציפיות הנאשם המוותר בהודאותו על זכותו לניהול ההליך הפלילי עד תומו. האינטרס הציבורי במובנו הרחב מחייב את בית המשפט לעודד קיומם של הסדרי טיעון. קיום הסדרי טיעון מאפשר פרישה רחבה יותר של אכיפת החוק, ובכך יש כוח מרתייע כשלעצמם, העשי לאזן את אפקט ההקללה בעונש במקרה הקונקרטי. ...כלל, בית המשפט יראה לקויים את הסדר הטיעון בשל הטעמים הקשורים בחשיבותם ובמעמדם של הסדרי

הטיעון". - ע"פ 1958/98 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(1) 577

- ב. האירוע כלו היה סוג של "ריב שיכורים". המעורבים בו היו שתים, ויש לכך השלה מסויימת על מידת האשם והשלכה משמעותית יותר בשדה הראייתי. בנסיבות אלה ניתן להבין את הקושי הראייתי שההתובעת צינה, שעמד בבסיס ההסדר.
- ג. הנאשם לקח אחריות על מעשיו, הודה במיוחס לו, וחסר זמן שיפוט יקר ואת הצורך לשמע עדים ובמיוחד את נפגע העבירה.
- ד. הנאשם צער יחסית, נעדר עבר פלילי, וזה מסרו הראשון.
- ה. הנאשם עצמו הותקף באירוע, נפגע ונזקק לטיפול רפואי ולאשפוז.
- ו. העונש המוצע כולל מאסר בפועל לתקופה ממשית.
7. המתalon 2 הגיע לבית החולים במצב בלתי יציב, כשהחץ הדם שלו הוא 40/80, והוא נדרש לעירוי של שתי מנופת דם. הוא הובלן לניטוח דחוף ומשם לייחידה לטיפול נמרץ כשהוא מורדם ומונשם. הכאב הסבל, והסכנה שנגרמה לו, מצדיקים פיצוי.
8. נכון אמרור, אני דין את הנאשם לעונשים הבאים:
- א. 27.5 חודשים מאסר בפועל, בנייכויימי מעצרו.
- ב. 9 חודשים מאסר על תנאי במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר, שלא יעבור עבירת אלימות שהיא פשע.
- ג. פיצוי למתalon 2 בסך 10,000 ₪.
- זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום כ"ט
חשון תשפ"א,
16/11/2020 במעמד
הנוכחים.
אליהו ביתן, שופט
סגן נשיאה