



ת"פ 41526/11/17 - פרקליטות מחוז מרכז נגד משה אשכנזי

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 41526-11-17 פרקליטות מחוז מרכז נ' אשכנזי

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
בעניין: פרקליטות מחוז מרכז

המאשימה

נגד

משה אשכנזי

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד טל פילברג ומתמחה הגב' מאיה שלזינגר

הנאשם בעצמו

ב"כ הנאשם עו"ד מסטרמן אלי

הכרעת דין מתוקנת

1. ביום 8.7.18 הורשע הנאשם בביצוע עבירה של קבלת דבר במרמה באישום הראשון. בשל טעות הקלדה צוין כי הורשע לפי סעיף 45 בעוד שהלכה למעשה הורשע לפי סעיף 415 רישא לחוק העונשין, התשל"ז - 1977. לפיכך, תתוקן הכרעת הדין, כך שיצוין כי הנאשם הורשע באישום הראשון בעבירה של קבלת דבר במרמה, לפי סעיף 415 רישא לחוק העונשין.

2. גזר דין

מבוא

3. בהכרעת דין מיום 8.7.18, הורשע הנאשם, לפי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, במספר אישומים בעבירות של קבלת דבר במרמה, שימוש במסמך מזויף וקבלת נכסים בעוון.

4. **באישום הראשון**, הורשע הנאשם בעבירה של קבלת דבר במרמה, לפי סעיף 415 רישא לחוק העונשין.

לפי האישום הראשון, בסוף חודש מרץ 2015, במפגש שנערך בין הנאשם והמתלונן, הציע הנאשם למתלונן לפתוח עמו עסק בתחום התבלינים בשותפות. הנאשם הציע למתלונן בכזב, כי זה יחזיק ב-30% מהעסק ואילו

עמוד 1



הנאשם יחזיק את יתרת העסק. המתלון נעתר לעסקה ומסר לנאשם סכום של ₪ 75,000. הנאשם ביצע את האמור שעה שידע כי הוא מצוי בחובות ויתקשה להעביר חלק מהעסק על שם המתלון.

5. **באישום השני**, הורשע הנאשם בריבוי עבירות של קבלת דבר במרמה, לפי סעיף 415 רישא לחוק העונשין, ריבוי עבירות של שימוש במסמך מזויף, לפי סעיף 420 לחוק העונשין, ובעבירה של קבלת נכסים שהושגו בעוון, לפי סעיף 412 לחוק העונשין.

לפי האישום השני, במהלך חודש אפריל 2015, נגנבו שיקים מפנקס השיקים של המתלון, זויפה החתימה עליהם וסכומי הכסף עליהם והם הועברו לנאשם. הנאשם היה מודע לכך שמדובר בשיקים גנובים ומזויפים. במועד שאינו ידוע המחלה הנאשם את שיקים בסכומים של ₪ 5,640, 5600 ו-5870 לפקודת מ.א.מ. פיננס והשקעות בע"מ. הנאשם מסר את השיקים וקיבל בגינם סכומי כסף במזומן, במרמה.

ביום 5.5.15 הנאשם הגיע לחברת מימון בשם א.י.ק.נ כדי לבצע ניכיון שיקים. הנאשם מסר שיק בסכום של ₪ 24,600, השאיר את השיק ללא מוטב וכתב את התאריך והסכום ללא סמכות. הנאשם קיבל תמורת השיק סכום של ₪ 22,892.

במועד שאינו ידוע הפקיד הנאשם בחברת מימון שיק שהיה חתום על ידי המתלון. השיק הומחה לפקודת ווילי מרדכי בע"מ. הנאשם כתב את הסכום ₪ 5,650 ואת התאריך. הנאשם קיבל תמורת השיק כסף מזומן, במרמה.

במועד שאינו ידוע, הומחה שיק לפקודת ציקרול המרה בינלאומית בע"מ. הנאשם כתב את הסכום ₪ 5,650 ואת התאריך ללא סמכות. הנאשם קיבל תמורת השיק כסף מזומן, במרמה.

במועד שאינו ידוע הומחה שיק לפקודת עופר מוסרי. הנאשם כתב את הסכום ₪ 10,000 ואת התאריך, ללא סמכות. הנאשם קיבל תמורת השיק כסף מזומן, במרמה.

ביום 30.5.15 פנה עופר מוסרי למתלון בבקשה לאשר את פדיון השיק. המתלון הצהיר כי מדובר בשיק גנוב. ביום 1.6.15 התנצל הנאשם בפני מתלון והחזיר לו את השיק בסכום של ₪ 10,000. כן הביא הנאשם למתלון סכום של ₪ 4,000 במזומן ושיק של בנק פועלים בסכום של ₪ 5,000 הרשום על שם גריגוריאן ממיקון. המתלון המחלה את השיק לפקודת אליהו טויטו והשיק לא כובד על ידי הבנק. המתלון פנה לנאשם, אשר אמר לו כי יביא לו כסף מזומן, אך לא עשה כן.

6. **באישום השלישי**, הורשע הנאשם בעבירה של קבלת דבר במרמה, לפי סעיף 415 רישא לחוק העונשין, ובעבירה של שימוש במסמך מזויף, לפי סעיף 420 לחוק העונשין.

לפי האישום השלישי, בחודש אוגוסט 2014 הנאשם רכש סחורה ממר רמזי באשראי והפקיד אצלו שיק בטחון בסכום של ₪ 50,000 על שם אמו של הנאשם. השיק לא כובד. הנאשם החליף את השיק בשיק אחר. בהמשך הנאשם שילם לרמזי בשיקים רשומים על שם אנשים אחרים ובכל פעם שהשיק לא כובד, הנאשם היה מחליפו במזומן. החל מחודש ינואר 2015 רוב השיקים שמסר הנאשם לרמזי חזרו "ללא כיסוי". לאחר שרמזי הטיח בנאשם כי "עלה על הקומבינות שלו", הנאשם הודה במעשיו. החוב לרמזי עמד על סכום של ₪ 438,000. הנאשם מסר לרמזי שיק בטחון בסכום של ₪ 438,000. במהלך חודש אוקטובר 2015 ורמזי הודיע לנאשם באמצעות מכר כי ברצונו להפקיד את שיק הבטחון. הנאשם ביקש שימתין עד ליום 10.11.15, אולם, הנאשם לא



מסר לרמזי דבר ונעלם.

תסקירי שירות מבחן

7. שירות המבחן, בתסקירו מיום 20.12.18, ציין כי הנאשם בן 44, אב לשלושה ילדים ומתגורר עם גרושתו, ילדיהם ואמו בדירה שכורה בבת ים. הנאשם עובד מזה כתשעה חודשים כמטפל בקשישים בחברת סיעוד. אמו של הנאשם במצב סיעודי על רקע מצב רפואי. הנאשם נעדר עבר פלילי. הנאשם שלל מצוקה או קושי, שלל נזקקות טיפולית והתקשה בקבלת אחריות.

להתרשמות שירות המבחן, הנאשם סובל מחוסר שקט מוטורי ומהתנהלות חסרת גבולות ומניפולטיבית. הנאשם חבר מגיל צעיר לחברה שולית והפנים דפוסי חשיבה והתנהגות אנטיסוציאליים, מרמתיים ומניפולטיביים המנחים אותו בהתנהלותו החברתית והעסקית. לאור האמור, שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית.

תסקיר נפגע עבירה

8. מתסקיר נפגע העבירה מיום 28.12.18, עולה כי לדברי המתלון נגרמו לו נזקים נפשיים בעקבות העבירות אותן ביצע הנאשם והוא מקבל טיפול תרופתי (עת/1).

9. עם זאת, בעדותו התברר, כי בעיותיו הרפואיות אינן קשורות למעשיו של הנאשם, וזאת למרות שעמד על טענתו, כי עקב האירועים נגרמו לו נזקים נפשיים (פרוטוקול הדיון, בעמ' 14 - 15).

טענות הצדדים

10. לטענת באת כוח התביעה, מכלול העבירות הן בגדר אירוע אחד לאור נסיבותיהן הדומות.

11. באת כוח התביעה טענה, שכתוצאה מביצוע העבירות נפגעה זכות הקניין של המתלון, רכושו והאמון שנתן בנאשם. הפגיעה, לטענתה, היא משמעותית, לאור הסכומים וגילו של המתלון. עוד טענה, כי נפגעו גם חיי המסחר התקינים. לטענתה, הנאשם ביצע את העבירות משך תקופה בלתי מבוטלת בשיטתיות ובעקביות, והכל על רקע חובותיו של הנאשם. במעשיו גרם הנאשם למתלון נזק העולה על סכום של 75,000 ₪ וגרף לכיסו סכום העומד על כ- 136,302 ₪.

12. מכאן, ולאור מדיניות הענישה, טענה באת כוח התביעה, כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר לתקופה של 9 חודשים ובין מאסר לתקופה של 3 שנים, לצד מאסר על תנאי, קנס ופיצויים.

13. עוד טענה, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחס לו וחסך זמן שיפוטי; הנאשם נעדר עבר פלילי; הנאשם פיצה את המתלון בסכום של 4,000 ₪ בלבד; הנאשם מטפל בקשישים מטעם חברת סיעוד; מתסקיר שירות המבחן עולה, כי הנאשם מניפולטיבי, מטשטש את מעשיו ומשליך האחריות למעשים על גורמים חיצוניים. עוד עולה מהתסקיר כי הנאשם שולל נזקקות טיפולית. מכאן, לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית.



14. לאור האמור, עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם מאסר במחצית המתחם, מאסר על תנאי, קנס ופיצויים.
15. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי העבירות בוצעו על רקע הסתבכות כלכלית של הנאשם לאחר שאחד הספקים רימה אותו. לאור זאת, נאלץ להלוות כסף מאנשים ולעבוד בעבודות מזדמנות, עד שצבר חובות גם בשוק האפור. הנאשם קיווה להחזיר חובותיו גם כלפי המתלונן ופעל מתוך ניסיון הישרדות. לטענתו, הנאשם לא גנב את ההמחאות ולא זייף אותן אלא אך קיבל את ההמחאות והתפתה להשתמש בהם (ענ/1, ענ/2).
16. לטענתו, אין להכליל במתחם העונש ההולם פסיקה שעניינה גם בנסיבות של גניבה וזיוף, הכוללות חומרה יתרה על כתב האישום שבנדון.
17. מכאן טען, כי מתחם העונש ההולם מתחיל במאסר בדרך של עבודות שירות.
18. עוד טען כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: חלפו כ-4 שנים מאז ביצוע העבירות; הנאשם לקח אחריות על מעשיו; הנאשם נעדר עבר פלילי; מצבו הכלכלי של הנאשם בכי רע. הנאשם עובד ומשתכר משכורת נמוכה (ענ/3), שחלקה עוברת לקופת הנאמן לתשלום חובותיו; הנאשם אפוטרופוס של אמו הקשישה והוא היחיד המטפל בה (ענ/4); הטלת מאסר על אדם שלראשונה ביצע עבירות פליליות עלולה לשבור את רוחו.
19. לטענת בא כוח הנאשם, תסקיר שירות המבחן מעורר קשיים, הואיל ומדובר במעשים חד פעמיים והנאשם נעדר עבר פלילי. מכאן עתר בא כוח הנאשם להתעלם מתסקיר שירות המבחן.
20. עוד הוסיף, כי מאסר בדרך של עבודות שירות מעשיר את קופת המדינה ולא פוגע בה והוא מעביר מסר של התמדה במסלול נורמטיבי תוך הרחקת הנאשם מגורמים פליליים. בכך יש משום גמול ראוי, שיאפשר לנאשם להמשיך ולטפל באמו החולה תוך המשך עבודה ותרומה לתשלום החובות שהוא חב.
21. מכאן עתר בא כוח הנאשם להטיל עליו עונש שהוא בתחתית מתחם העונש ההולם והוא כולל מאסר בדרך של עבודות שירות.
22. בדברו האחרון מסר הנאשם, כי הוא מצר על מעשיו, כי עשה טעות וישלם עליה כל חייו. עוד ציין, כי משפחתו תלויה בו.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

23. הנאשם הורשע בשלושה אישומים בריבוי עבירות של קבלת דבר מה במרמה, בעבירות של שימוש במסמך מזויף וקבלת נכסים שהושגו בעוון. מדובר בעבירות זהות שבוצעו ברציפות במשך כשנה. מכאן, שלפי מבחן הקשר ההדוק, יש לקבוע מתחם עונש אחד בגין מכלול העבירות (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת



ישראל (29.10.14); ע"פ 5643/14 עיסא ואח' נ' מדינת ישראל (23.6.15)).

24. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי הנפגע** מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.**
25. כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם, נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על קניינו ורכושו של אדם לצד הגנה על חיי מסחר תקינים, לרבות יחסי האמון שבחיי המסחר. מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא בינונית - גבוהה, כאשר הנאשם ניצל את אמונו של המתלון ואמונם של אחרים על מנת להוציא מהמתלון סכומים גדולים במרמה. העבירות בוצעו בתחכום ובתכנון.
26. כתוצאה מהאישומים הראשון והשני גרם הנאשם נזקים בסכומים העולים על 130,000 ₪. הנאשם קיבל מהמתלון במרמה סכום של 75,000 ₪. הנאשם קיבל לידיו שיקים מזויפים של המתלון, המחיה אותם לצדדים שלישיים וקיבל לידיו במרמה את סכומי השיקים. הנאשם ביצע את העבירות משך תקופה בלתי מבוטלת בשיטתיות ובעקביות, תוך שימוש בשיקים גנובים ומזויפים והמחאתם. יוער, כי לא נטען בפניי וממילא לא הוכח מה שיעור הנזקים כתוצאה מביצוע העבירות מושא האישום השלישי.
27. על מדיניות הענישה הרלוונטית בעבירות של קבלת דבר במרמה ושימוש במסמכים מזויפים בהיקפים דומים, ניתן ללמוד מהפסיקה שלהלן:
- ע"פ (ת"א) 5012-08-18 **הרמן נ' פרקליטות מחוז תל אביב פלילי** (15.1.19): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לאחר ניהול הוכחות, בריבוי עבירות של קבלת דבר במרמה. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 3 חודשים שיבוצע בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 1,000 ₪ ופיצויים למתלוננים בסכום של 13,847 ₪. בית המשפט דחה את ערעורו של הנאשם;
 - עפ"ג (חי') 49948-06-16 **חונדישוילי נ' פרקליטות מחוז מרכז** (30.6.16): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לאחר ניהול הוכחות, בריבוי עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות. בית משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 20 חודשים, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 20,000 ₪ ופיצויים בסכום של 50,000 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם;
 - עפ"ג (ת"א) 4234-01-16 **מדינת ישראל נ' ברודסקי** (21.3.16): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של שימוש במסמך מזויף, קבלת דבר במרמה, ניסיון לקבלת דבר במרמה, התחזות כאשם אחר, קשירת קשר לביצוע עוון, קשירת קשר לביצוע פשע והונאה בכרטיס אשראי. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 10,000 ₪ ופיצויים בסכום של 70,000 ₪;
 - עפ"ג (מרכז) 34485-06-14 **פבלוביץ נ' מדינת ישראל** (21.9.14): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, ביצוע עבירות של קבלת דבר במרמה, שימוש במסמך מזויף, הונאה בכרטיס אשראי ושימוש בכרטיס אשראי מזויף. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, צו מבחן וקנס בסכום של 9,000 ₪. בית המשפט המחוזי דחה



את ערעורו של הנאשם;

- ע"פ (נצ') 25006-04-14 **עדי נ' מדינת ישראל** (18.6.14): בית משפט שלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, ניסיון לקבלת דבר במרמה ושימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל דבר במרמה. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 50,000 ₪. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורו של הנאשם והפחית את הקנס לסכום של 40,000 ₪;
- ת"פ (ת"א) 66819-11-15 **פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' גבעתי** (14.11.18): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, ניסיון לקבל דבר במרמה ושימוש במסמך מזויף. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 9 חודשים, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 8,000 ₪ והתחייבות בסכום של 10,000 ₪. (ערעור תלוי ועומד בעפ"ג (ת"א) 61903-12-18);
- ת"פ (ת"א) 17135-06-15 **פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' שטרן** (14.5.18): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של קבלת נכסים שהושגו בעוון, שימוש במסמך מזויף וקבלת דבר במרמה. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של חודשיים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, פיצוי בסכום של 2,000 ₪ והתחייבות בסכום של 5,000 ₪;
- ת"פ (ב"ש) 7594-03-16 **מדינת ישראל נ' לרין** (13.7.16): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של קשירת קשר לביצוע עוון, קבלת דבר במרמה, ניסיון לקבלת דבר במרמה, שימוש במסמך מזויף, גניבת כרטיס חיוב והונאה בכרטיס חיוב. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 11.5 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 4,000 ₪;
- ת"פ (ב"ש) 37630-12-15 **מדינת ישראל נ' קדושים** (14.6.16): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בריבוי עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, רישוי עבירות של שימוש במסמך מזויף, התחזות לאדם אחר וריבוי עבירות של הונאה בכרטיס חיוב. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 24 חודשים, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 25,000 ₪ ופיצויים בסכום של 60,000 ₪;
- ת"פ (כ"ס) 7411-01-14 **מדינת ישראל נ' חטיב** (20.3.16): בית משפט השלום הרשיע את הנאשמים, לפי הודאתם, בעבירות של קשירת קשר לביצוע עוון, שימוש במסמך מזויף, קבלת דבר במרמה והונאה כרטיס אשראי. בית המשפט הטיל על הנאשמים מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 5,000 ₪ ופיצויים בסכום של 20,000 ₪;
- ת"פ (כ"ס) 23346-03-13 **מדינת ישראל נ' נשאף** (16.3.16): בית משפט השלום הרשיע את הנאשמים, לפי הודאתם, בעבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות וזיוף בכוונה לקבל דבר במרמה בנסיבות מחמירות. בית המשפט הטיל על הנאשמים מאסר לתקופה של 30 ימים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 2,000 ₪.



28. מטבע הדברים, הפסיקה המפורטת כוללת מגוון של נסיבות, חלקן מחמירות יותר וחלקן פחות מחמירות. לא ניתן לכלול במתחם פסיקה - כדוגמת זו שהגישה התביעה - הכוללת עבירות של זיוף, שבהן לא הורשע הנאשם, והן מטבען חמורות יותר. פסיקה זו עלולה להוביל להחמרת המתחם באופן בלתי הולם (ראו, למשל: רע"פ 2374/14 **וואשדי נ' מדינת ישראל** (25.2.15); ת"פ (מחוזי, ב"ש) 39120-07-11 **מדינת ישראל נ' גולן** (12.6.12)). בה בעת, יש להדגיש, כי הפסיקה שפורטה למעלה, הכוללת ענישה על מאסר בדרך של עבודות שירות עניינה, ברובה, בנסיבות מקלות יותר מענייננו, כמו למשל עבירה אחת בלבד של קבלת דבר במרמה או מרמה בסכומים קטנים יותר. יש להתאים, אפוא, את המתחם לנסיבות העניין שלפניי, תוך התאמת הפסיקה לנסיבות המחמירות יותר שהתקיימו בענייננו.

29. עוד לקחתי בחשבון בקביעת מתחם הקנס את מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם ואת חובותיו, כפי שעולה מהמסמכים שהוגשו (**ענ/1, ענ/2**).

30. לאור האמור, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם, בנסיבות העניין, נע בין מאסר לתקופה 6 חודשים ובין מאסר לתקופה של 24 חודשים לצד ענישה נלווית. כן כולל המתחם קנס הנע בין סכום של 4,000 ₪ ובין סכום של 10,000 ₪.

העונש ההולם בתוך המתחם

31. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות:

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו בבית המשפט; הנאשם נעדר עבר פלילי; הנאשם פיצה את המתלונן, אולם בסכום של 4,000 ₪ בלבד; העבירות בוצעו בשנת 2015, משמע לפני כארבע שנים; מצבו הכלכלי של הנאשם בכי רע (**ענ/1-2**); הנאשם עובד למחייתו, משתכר משכורת לא גבוהה ומכלכל את משפחתו (**ענ/3**); הנאשם אפוטרופוס של אמו הסיעודית (**ענ/4**).

מתסקיר שירות מבחן עולה, כי הנאשם אינו נוטל אחריות מלאה על מעשיו, ולהתרשמות שירות המבחן, התנהלותו חסרת גבולות ומניפולטיבית. עוד התרשם שירות המבחן, כי הנאשם הפנים דפוסי חשיבה והתנהגות אנטיסוציאליים, מרמתיים ומניפולטיביים אשר מנחים אותו בהתנהלותו החברתית והעסקית. בא כוח הנאשם אמנם ביקש מבית המשפט להתעלם מתסקיר שירות המבחן, אולם לא מצאתי טעם של ממש לעשות כן. המדובר בתסקיר מפורט ומבוסס הן בעובדות כתב האישום, הן במידע שמסר הנאשם והן בהתרשמות שירות המבחן. כאמור, הנאשם שלל נזקקות טיפולית ולאור האמור, שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית.

32. לאור האמור, יש להטיל על הנאשם עונש שהוא מעט מתחת למחצית מתחם העונש ההולם. עתירת בא כוח הנאשם להטיל על הנאשם עונש שהוא בתחתית המתחם אינה הולמת את נסיבות העניין. עונש שהוא בתחתית המתחם שמור, במקרים מעין אלו, לנאשמים הנוטלים אחריות מלאה על מעשיהם גם בפני שירות המבחן, שיתפו פעולה עם שירות המבחן במסגרת טיפול ואף החזירו את הכסף שגזלו. לא זה המקרה של הנאשם. לא התעלמתי בהקשר זה ממכלול הנסיבות שלזכותו של הנאשם ויש להצר על אמו החולה. אולם, לא די בנסיבות אישיות אלו כדי להצדיק הטלת עונש שאינו הולם את מכלול הנסיבות.



33. לפיכך, יוטל על הנאשם עונש הכולל מאסר לתקופה של 12 חודשים, מאסר על תנאי, קנס ופיצויים בשיעור שנטל הנאשם מהמתלונן.

סוף דבר

34. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. מאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים;
- ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירת מרמה מסוג פשע במשך 3 שנים מהיום;
- ג. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירת מרמה מסוג עוון במשך 3 שנים מהיום;
- ד. קנס בסכום של 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. את הקנס ישלם הנאשם ב-10 תשלומים, הראשון לא יאוחר מיום 1.4.19 והיתרה ב-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן;
- ה. פיצויים בסכום של 70,000 ₪ ישולמו לעד תביעה 1. את הפיצויים ישלם הנאשם ב-10 תשלומים שווים, הראשון לא יאוחר מיום 1.4.19 והיתרה ב-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ט אדר א' תשע"ט, 24 פברואר 2019, במעמד הצדדים.