

ת"פ 41451/07 - אגף המכס והמע"מ חקירות חיפה נגד מוחמד אבו אל היג'א, רסלאן אגבאריה

בית משפט השלום בחדרה

ת"פ 41451-07-19 אגף המכס והמע"מ חקירות חיפה נ' אבו אל היג'א ו אחים |
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט רבקה סגל מוהר
מאשימה אגף המכס והמע"מ חקירות חיפה
נגד
1. מוחמד אבו אל היג'א
נאים
2. רסלאן אגבאריה

החלטה בעניינו של נאשם 1 לפני בקשה נאשם 1 לביטול כתב האישום מטעמים של הגנה מן הצד.

1. بتاريخ 17.7.19 הגישה המאשימה כנגד הנאים בתיק זה, כתב אישום המיחס להם עבירות שונות לפי חוק מס ערך נוסף, התשל"ו-1975 (**להלן: "החוק**). נאשם 1 הואשם ביצוע 22 עבירות של ניכוי מס תשומות שלא בהתאם לחוק, לפי סעיף 117(ב)(5) לחוק זה ואילו לנאשם 2 יוכסו עבירות אחרות.
2. ביום 20.2.20, לאחר מספר דחיות של מועד דין שנקבעו ועוד לפני ניתנה תשובתו של מי המאשמים לכתב האישום, הגישה המאשימה כתב אישום מתוקן שבמסגרתו תוקנו חלק מהעובדות, הוסרה אחת מהעבירות שיוcosa קודם לכך לנאשם 2 ואילו העבירות המיוחסות לנאשם 1 נותרו על כן.
3. بتاريخ 7.6.20 ובטרם ניתן תשובתו לכתב האישום, הודיע ב"כ לנאשם 1 כי בכוונתו לבקש את ביטולו מטעמים של הגנה מן הצד. תחילתה טען ב"כ לנאשם 1 כי כתב האישום הוגש בבית המשפט מבלי שקיים חובת השימוש, ואולם בהמשך הסביר כי בשל השתלשלות עניינים מסוימת שארעה במהלך הזמן שחלף מאז פנייתה הראשונה אל המאשימה בבקשתו לקיום שימוש ועד להגשת כתב האישום, הוא נתן את הסכמתו ליביצוע מעין שימוש בדיעד שהתקיים בין לו לבין המאשימה ביום 20.2.20, אלא שמאז לא קיבל ממנו התייחסות כלשהי לטענותיו.
4. במצב דברים זה הוריתי למאשימה לסיים בהקדם את בוחנת הטענות שהועלו בפניה על ידי ב"כ לנאשם 1 ולהעיר אליו את התייחסותה לטענות אלה עד ליום 20.7.20. בנוסף לכך הוריתי לב"כ לנאשם 1 כי

גיש לתיק בית המשפט את אישורי משלוח בקשה לשימוש בפקס - שתי בקשות שלטענתו שנשלחו אליה ביום 20.12.18 (נ/1) ו- 26.3.19 (נ/2).

.5. בהתאם לכך, העבירה המאשימה לב"כ נאשם 1 את התייחסותה כאמור ובהודעתה לבית המשפט מיום 2.7.20 הבירה כי לא מצאה מקום להפסיק את ההליך נגדו בתיק זה, וכי לאחר בחינה חוזרת החילתה לمحוק מכתב האישום 2 מתוך 22 העבירות שייחסו לו לתחילת.

.6. בתגובה להודעה זו מיום 15.7.20, הודיע ב"כ נאשם 1 כי לא עלה בידו לאטר את אישור משלוח הפקס של בקשתו השנייה לשימוש (נ/2) והבהיר כי הוא עומד על בקשתו לביטול כתוב האישום מטעמים של הגנה מן הצדוק, מחה כנגד החלטת המאשימה בדבר תיקון כתוב האישום באופן הנ"ל והבהיר כי הטעמים העומדים בבקשתו הם "שהמאשימה תדע מכאן ולהלאה **להתייחס לנאים כבני אדם עם זכויות ולא כמספרים של כתבי אישום,חייב ההולך לקרוב ותולה על חגורתו גולגולות להצליח להביא משדה הקרב**" וכן כי "השימוש בא כדי לחתן לנאים את יומו שכן כתוב אישום יכול להרeros את עתידו ועתיד משפחתו".

.7. בפתח התייחסותה לטענות אלה מיום 2.8.20 טענה המאשימה כי לא בכך לא עלה בידי ב"כ הנאשם להציג את אישורי משלוח הפקס של בקשתו השנייה לשימוש (נ/2) שכן בקשה זו לא הגיעו למשרדיה מעולם. בנוסף לכך, פרטה המאשימה את השתלים העוניים בהקשר זה ולפיה ניתן לו לב"כ נאשם 1 שתי הזדמנויות להעלות טענותיו בפניה בטרם יוגש כתוב האישום אלא שהוא לא עשה כן, אף לא בכתב. במצב דברים זה ולמרות שלא הייתה מחוייבת בכך, הואילה המאשימה לעורך לב"כ נאשם 1 מעין שימוש בדיעבד שבמסגרתו הוא שטח את כל טענותיו בפניה ולאחר שאלת נבחנו בכבוד ראש, החילתה לתקן את כתוב האישום בהסרת 2 העבירות כאמור, שכן מצאה כי עבירות אלה הוכנסו לכתב האישום לתחילת, בטעות.

.8. מפני כל אלה מבקשת המאשימה לדחות את בקשת ב"כ נאשם 1 לביטול כתוב האישום בעניינו.

.9. **לאחר שנתי דעתי לטענות הצדדים ועינתי במסמכים שהוגשו, מסקנתי היא כי דין הבקשה להידחות.**

ואלה הם טעמי:

.א. בהתאם להלכה הפסוקה, מקום בו לא קיימת חובת השימוש יש להזקק לדוקטרינת **"ביטולות היחסית"** שבמשפט המנהלי (ר' ע"פ 13/1053 **הייל נ' מדינת ישראל**). ישום דוקטרינת הבטלות היחסית במקרים בהם נפל פגם בהחלטת המאשימה להגיש כתוב אישום בשל אי קיום

חוות השימוש, יכול להוביל לאחת משתי אפשרויות:

ביטול כתוב האישום אשר משמעתו היא שהנאשם חזר למעמד של חשוד ועריכת שימוש (ר' למשל: ת"פ (מח' - ים) 333/09 **מדינת ישראל נ' סייד** ; ת"פ (מח' נצרת) 39634-06-10-
מדינת ישראל נ' ינאי; ת"פ (מח' - מרכז) 2631-04-09-**מדינת ישראל נ' קאסם**).

הותרת כתוב האישום על כנו תוך מתן הוראה למאשימה לעורוך שימוש בדיעבד (ר' למשל: ת"פ (מח' - ב"ש) 19755-07-12-**מדינת ישראל נ' קנרש** ; ע"פ (מח' - ים) 30541/06-
מדינת ישראל נ' כהן).

ב. אופן השימוש דוקטרינת הבטלות היחסית בנוגע לפגם משפטי שנפל בפועל הרשות, תמיד על רקע נסיבותיו הפרטניות של כל מקרה ומקרה (ר' **ע"פ הייל הנ"ל**)

במקרה שלפני, נאותה המאשימה לעורוך לנאים 1 מעין שימוש בדיעבד, על אף ש查明ינה פורמללית היא לא הייתה מחויבת לעשות זאת, שכן לא הוכח כי בקשתו הנוספת של ב"כ נאים 1 לשימוש שלא התקיים קודם לכן (**נ/2**), הגעה לידי, והוא עצמו אף הסכים לכך, מבלתי שביקש קודם לכן את ביטול כתוב האישום מן הטעם זהה, כפי שניתן היה לעשות.

ג. **במצבי דברים זה, לא מצאתי כי נפל פגם מהותי ובכלל, באופן התנהלות המאשימה במקרה זה. משכך, החלטתי לדחות את הבקשה.**

טעןות ב"כ נאים 1 בדבר הסרת המחדלים על ידו במלואם, תישקל לזכותו בבוא העת היה בסופו של היום זה, יימצא אישם בביצוע העבירות המיוחסות לו.

תשובה נאים 1 לכתב האישום תינתן ביום 6.9.20 בשעה 09:30.

המציאות תשלח לצדים החלטה זו בפקס ותקבע את מועד הדיון ביוםינו.

ניתנה היום, ו' אלול תש"פ, 26 אוגוסט 2020, בהעדך
הצדדים.

