



ת"פ 41344/03/20 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 41344-03-20 מדינת ישראל נ' פלוני

לפני	כבוד השופט אברהם הימן
המאשימה	מדינת ישראל
נגד	
הנאשם	פלוני

החלטה

לפני בקשת הנאשם כי אורה על ביטול מינויה של הפסיכיאטרית מבית חולים אברבנאל אשר מונתה על ידי הפסיכיאטר המחוזי ועל הוצאתן של חוות הדעת הפסיכיאטריות שערכה בעניינו, משום שאושפז בבית חולים זה בעבר, ולשיטתו קיים חשש לפגיעה באובייקטיביות של המומחית ולניגוד עניינים מצדה.

רקע דיוני

ביום 22.3.20 הוגש נגד הנאשם כתב אישום המייחס לו עבירה של שוד בנסיבות מחמירות לפי סעיף 402(ב) לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

על פי עובדות כתב האישום, ביום 11.3.20 בשעה 04:02 או בסמוך לכך הגיע הנאשם לחנות ברחוב יפת בתל אביב, ניגש לעמדת הדלפק, פנה ל-צ.ח אשר שהה בחנות ודרש ממנו סכום של 2,000 ₪. צ.ח השיב לנאשם כי אין ברשותו סכום כזה ובתגובה לכך, נטל הנאשם בקבוק יין מהמדף, ניפצו על המדף ואיים על צ.ח בכך שאמר לו, בין היתר, "תצא שאני לא אזיין אותך". מיד לאחר מכן, נכנס הנאשם לתוך עמדת המוכרן מ.מ, התקרב אליו כשהוא אוחד את הבקבוק השבור, איים עליו בכך שנופף בבקבוק השבור והורה לו לפתוח את הקופה. המוכרן נמנע מלפתוח את הקופה והתרחק מהמקום. הנאשם נטל כלים חדים מעמדת המוכרן וניסה באמצעותם לפתוח את הקופה בכוח. משלא הצליח, תלש הנאשם את הקופה ממקומה והטיח אותה בדלפק בניסיון לפתוח אותה. משכשל בניסיונותיו, נטל הנאשם מהחנות את הקופה, שהכילה כ- 2,500 ₪ במזומן ובקבוק יין בשווי של 118 ש"ח ועזב את המקום.

בד בבד עם כתב האישום, הוגשה בקשה למעצרו של הנאשם עד תום ההליכים.

עמוד 1



ביום 22.3.20 הורה שופט המעצרים על עריכת חוות דעת פסיכיאטרית וביום 31.3.20 הוזמנה חוות דעת משלימה לפי שהתברר כי חומר החקירה לא עמד לפני הפסיכיאטר המחוזי.

חוות הדעת מטעם הפסיכיאטר המחוזי הוגשו ביום 31.3.20 וביום 5.4.20. מדובר בחוות דעת אשר נערכו על ידי ד"ר יעל דליהו, פסיכיאטרית מומחית מבית חולים אברבנאל, בהן צוינו 22 אשפוזי הקודמים של הנאשם בבתי חולים פסיכיאטריים שונים וצוין גם כי חמישה מהם היו בבית חולים אברבנאל. למען השלמת התמונה, יצוין כי על פי חוות הדעת הפסיכיאטריות, היה הנאשם אחראי למעשיו בעת ביצוע העבירה והוא מסוגל לעמוד לדין.

בדיון שהתקיים לפני ביום 22.9.20 שמעתי את טיעוני הצדדים.

טיעוני באי כוח הצדדים

בא כוח הנאשם ביקש להיעתר לבקשה ונימק העתירה בכך כי נוכח היכרותו הקודמת של הפסיכיאטרית מבית חולים אברבנאל עם הנאשם יש מקום לעריכת חוות דעת אובייקטיבית על ידי פסיכיאטר אחר. בתוך כך טען הסניגור כי 22 מאשפוזיו של הנאשם בבית חולים פסיכיאטרי היו בבית חולים אברבנאל וכי עריכת חוות הדעת על ידי ד"ר יעל דליהו, פסיכיאטרית מומחית מבית חולים אברבנאל, מקימה חשש ממשי לפגיעה באובייקטיביות ולניגוד עניינים.

כתמיכה בטיעוניו, הפנה בא כוח הנאשם להחלטה שניתנה בתפ"ח (מחוזי- מרכז) 54285-05-14 **מדינת ישראל נ' לוי** (18.5.15) (להלן- "עניין לוי"). בעניין לוי הנ"ל בוטל מינויים של שני מומחים מבית חולים גהה, אשר מונו על ידי הפסיכיאטר המחוזי ליתן חוות דעת בעניינו של נאשם, וערכו חוות דעת כאמור, לאחר שהוברר כי הנאשם אושפז בעבר במחלקה בבית חולים גהה וטופל על ידי שני המומחים, אחד שימש מנהל המחלקה והשני שימש רופא מטפל במחלקה. בית המשפט המחוזי (מרכז) קבע כי הטעם להחלטתו נעוץ בכך שהפסיכיאטר הממונה מטעם הפסיכיאטר המחוזי הוא עד מטעם בית המשפט ואם טיפל בעבר בנאשם לא יוכל להתמנות כמומחה מטעם בית המשפט משום חשש לפגיעה באובייקטיביות וניגוד עניינים. בית המשפט המחוזי (מרכז) הורה, בסופה של החלטתו, לפסיכיאטר המחוזי למנות מומחה אחר, מבית חולים אחר, אשר יכול ויהיה מאותו מחוז, ובלבד שלא היה כפוף או שותף לצוות המומחים שטיפל בנאשם בעבר.

באת כוח המאשימה התנגדה לבקשה, וזאת משני טעמים בעיקר: לטענתה, אין בהיכרות המוקדמת בין הנאשם לבין הפסיכיאטר לפגוע במידת האובייקטיביות של חוות דעת, אלא שדווקא יש למצוא בכך יתרון המקנה משנה תוקף לחוות הדעת. כמו כן טענה, בבחינת טיעון עקרוני, כי מניעת הפסיכיאטר המחוזי לערוך חוות דעת בעניינם של מטופליו מהווה הכבדה מערכתית קשה ומרחיקת לכת.

דיון והכרעה



בטרם החלטה זו, התלבטתי לא מעט, אל מול התפיסה כי מעמדו של הפסיכיאטר מטעם הפסיכיאטר המחוזי, במתן חוות דעת על פי החוק, הוא מעמד מיוחד. שהרי כידוע אין הוא בבחינת עד מומחה מטעם צד להליכים אלא, למעשה ועל פי הדין, עד הוא מטעם בית המשפט. יתירה מזו, תהיה היכרותו במישור הרפואי, עם הנאשם, אשר תהיה, הרי שחוות דעתו תהיה ההולמת וראויה ביותר. ואין לשכוח כי מדובר בתחום רפואי מיוחד - הפסיכיאטריה.

אלא שבמקרה זה, באופן חריג ביותר, שאין בו ולו בשמץ כדי להצביע על תקדים או על תפיסה שונה מזו הרווחת, לדעתי, עד כה, לפיה הפסיכיאטר המחוזי, על פי שיקול דעתו יחליט מי יהיה הפסיכיאטר אשר יכין חוות הדעת וגישה לבית המשפט, מצאתי לקבל את הבקשה.

ומצאתי להדגיש בהדגשה רבתי כי אין בהחלטה זו, ולו בשמץ או ברמז, כדי להטיל ספק או לפקפק בחוות דעתה של ד"ר יעל דליהו. יש ואומר ההיפך מכך, עיון בשתי חוות הדעת לא יגלה קצה קצהו של פקפוק. יתירה מזו, אין בהחלטה זו להוות תקדים או חריג לכלל בדבר סמכותו הבלעדית של הפסיכיאטר המחוזי ליתן חוות דעת מטעמו כפי סמכותו על פי החוק.

סוף דבר, שאני מורה לפסיכיאטר המחוזי, לשקול האם במקרה זה, ראוי כי פסיכיאטר אחר יתן חוות דעת נוספת או אחרת על פני חוות דעתה של ד"ר יעל דליהו.

הפסיכיאטר יודיע החלטתו עד ליום 28.9.20.

תזכורת פנימית ליום 29.9.20.

ככל שיהיה צורך בהסתכלות, ישהה הנאשם בהסתכלות על פי שקול דעתו של הפסיכיאטר המחוזי ובמקום שעליו יורה.

המזכירות תעביר החלטה זו לפסיכיאטר המחוזי של מחוז תל אביב ולבאי כוח הצדדים.

ניתנה היום, ו' תשרי תשפ"א, 24 ספטמבר 2020, בהעדר הצדדים.