



ת"פ 4122/09 - מדינת ישראל נגד ח' י' א' ב'

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 4122-09 מדינת ישראל נ' א' ב'

בפני:	כבוד השופט ארנון איתן
בעвин:	הנאשיה מדינת ישראל נגד ח' י' א' ב' הנאשם

פסק דין

כתב האישום:

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו, במסגרת הסדר טעון בכתב אישום מתיוקן, בעבירות איומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז- 1977 (להלן: "חוק העונשין").

2. על פי העובדות שבסכתב האישום, עובר לחודש נובמבר 2018, שהו הנאשם ובת זוגו במטבח ביתם. בסמוך למתואר, שאל הנאשם את המתלוונת אם היא בהריון אם לאו. משזו השיבה לשאלתו בחיוב, הצמיד הנאשם סcin מטבח לבטנה ואימס עליה, באומרו: "או שאתה עושה הפללה או שאתה הורג את שנייכם ומתאבד". זאת ועוד, כשבקשה המתלוונת לסור מן הבית, הנאשם לא שעה לכך אלא נעל את דלת הבית, ולאחר מכן נכנס לחדר הרחצה ונעל עצמו שם.

פסקיר שירות המבחן:

3. בעניינו של הנאשם הוגשו שני תスキירים, אביה מתוכננים בתמצית: בתסקיר מיום 19.9.21, תואר הנאשם כבן 27, גירוש מהматלוונת, מתגורר בבית הוריו ב-----. מזה 9 שנים עובד הנאשם כ厠וכר בחנות בגדים. הנאשם ציין, כי סיים 12 שנות לימוד במוסדות לימוד חרדיים, ללא תעוזת בגרות.

4. שירות המבחן שם עינו למסמך שהציג הנאשם מטעם מנהל הישיבה בה למד (מסומן: נ'1). במסמך זה, הלה תואר כנער עם לקות למידה חריפה וקשישים חברתיים ומשפחתיים מרובים המשפיעים על מצבו הרגשי. עוד ציין, כי הנאשם מתהנסה לעמוד במצבו לחץ קלים המביאים אותו למצבי רוח משתנים, המתבטאים בהתפרצויות עצם. כמו כן, נכתב כי הנאשם סובל מדמיות עצמי נמרך וחש تسכול רב מקרים להתקדם ולנווע קידמה לח' עצמאות ובגרות.

5. הנאשם הוא הצעיר מבין שלושה אחיהם. הוריו בשנות ה-60 לחייהם, כאשר אביו עובד כסדרן בסופרמרקטים, ואמו עובדת כסויעת בגין ילדים. באשר ליחסו עם המתלוונת, תיאר הנאשם, כי אלו התאפיינו בקונפליקטים, קשי אמון וקשי תקשורת, אשר במהלך התנהלו בעלימות מילולית הדידית.

עמוד 1

6. בהתייחסו לעבירה, תיאר הנאשם, כי קונן בו החשד שהמתלוננת הרצה טרם נישואיהם ואר בשל כך דחקה בו להתחנן. לדבריו, חוויה משביר אמון אשר הוביל אותו לתחשושות תסכול ואכזבה מן המתלוננת. הנאשם שלל כוונה למשת את איomyו באויה עט, כשביטה בפני שירות המבחן צער וחרטה על מעשיי והבנה לפגם שבהתנהלותו.

7. שירות המבחן התרשם שהנ禀ה הינו בעל דימוי עצמי נמור, אשר לאורך חייו חוויה קשיים ניכרים בהסתגלות למיניות שונות בחיים. אף כיום, סבור שירות המבחן שהנ禀ה מאופיין בקוווי אישיות בלתי בשלים ומוגבשים. עם זאת, התרשם שירות המבחן מהשאיפות והמאמצים שעורך הנאשם לתקוד תקין, בפרט בתחום התעסוקתי. עוד צוין, כי הנאשם איננו בעל דפוסים אליליים מושרשים באישיותו. לצד זאת, עלה הרושם כי במצבו דחק הנאשם מתבקש לוויסת רגשותיו ותגובהו ביחסו הבינאישיים. בהמשך לכך, המליץ שירות המבחן לנ禀ה להשתלב בהליך טיפולו בתחום האלימות במשפחה, וזאת לצורך הפחתת הסיכון להישנות ביצוע העבירות. הנ禀ה ביטא נוכנות להשתלב בהליך זה שהוצע ע"י שירות המבחן.

8. בתסaurus משלים מיום 22.2.22, ציין שירות המבחן, כי עמד בקשר עם הנאשם ועם גורמי הטיפול במרכז למניעת אלימות במשפחה אליו הפנה. צוין, כי במהלך תקופתו שם, התחזקה ההתרשםות שהנ禀ה איננו מאופיין בדפוסים אליליים מושרשים באישיותו. עוד הובהר, כי בחלווף הזמן מביצוע העבירות, ובסיוע ההליך הטיפולי, גברה מודעות הנאשם לנטיות הרגשות בגינן פעיל באופן תוקפני, וכי השלים עם פרידתו מן המתלוננת. שירות המבחן ציין, כי התרשם מיכולותיו של הנאשם להיתר מלהילכי טיפול ושיקום, לצורך רכישת כלים לויסות דחפיו במצבו דחק במערכות יחסיו, באופן שיש בו להפחית הסיכון להישנות ביצוע עבירות דומות.

9. במסגרת המלצהו, התייחס שירות המבחן להיווטו של הנאשם נעדר עבר פלילי, החרטה שהביע על המעשה, התגייסותו להליך הטיפולי וככלתו להיתר ממנה. לפיכך, הומלץ בסופו של דבר להעמיד את הנאשם בצו מבחן לשך שנה, אשר במסגרתו ימשיך בהליך הטיפולי במרכז למניעת אלימות במשפחה אליו הפנה. בנוסף, הנאשם הביע הסכמתו לביצוע צו של"צ, ונמצא מתאים לכך. בהתאם, גיבש שירות המבחן תוכנית של"צ בהיקף של 120 שעות במסגרת "חסדי נעמי" בבני ברק.

10. שירות המבחן עמד על כך שהטלת ענישה בדרך של צו מבחן לצד צו של"צ, תהווה ענישה שיקומית אשר יש בה כדי להפחית את הסיכון להישנות עבירות, זאת לצד חזוק סיכוי שיקומו של הנאשם.

דו"ח ועדת אבחון פסיכיאטרית:

11. ביום 15.12.20, התקיימה ועדת אבחון לנ禀ה, אביה מדבריה בתמצית.

12. הועדה תיארה את הנאשם כבעל שפה דלה, מותמצא במקומו ובזמן. הנאשם בעל תפקוד אינטלקטואלי מוגמר באופן חלקו, ללא פער משמעותי בין התחום המKeySpecי לביצועו.

13. בתחום ההבנה החברתית נצפתה יכולת בסיסית טוביה. כן צוין, כי הנאשם זיהה מצבים הדורשים היכרות עם נורמות חברתיות מופשטות והיכרות עם מוסדות הקהילה. במישור הרגשי הובהר, כי הנאשם בעל אישיות לא בשלה, ומאופיין בקשישים בויסות ושליטה.

14. עוד צוין, כי הגם שקיים קושי במצבו הקוגניטיבי של הנאשם, ותקודו ברמה גבולית שאינה בתחום המוגבלות שכלית התפתחותית, הלה מסוגל להבחן בין טוב ורע, ובין סיבה ותוצאה. מבין את משמעות מעשיו ואת

תוצאותיהם. הוא אף אינו לוקה בקושי ביכולת להפנים ערכים חברתיים ואחראי למשו.

תמצית טיעוני הצדדים:

15. המאשימה בטיעוניה הפנטה לכתב האישום המתוקן, העבירה בה הורשע וכן הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במשו. המאשימה הפנטה לגילו של הנאשם והיעדר רישום פלילי בעניינו. עוד צינה, את חומרת מעשיו של הנאשם אשר הופנו כלפי בת זוגו ובאמצעות סכין.

16. בהתיחסותה למתחם העונש ההולם, צינה המאשימה כי הוא נע בין 8-6 חודשים מאסר בפועל. אולם, עם זאת הבהירה שלאו עמדת וועדת האבחון, וכן המלצה שירות המבחן, ניתן לצאת ממתחם העונשה, אך שיוטל על הנאשם מאסר למשך 4 חודשים שירותה על דרך של עבודות שירות, ככל שהנאשם יימצא מתאים לכך.

17. הגנה צינה, כי עסוקין באירוע חד פעמי שלא חזר על עצמו. עוד צוין שלא נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים. נטען, כי יש לתת את הבכורה להמלצת השיקום מטעם שירות המבחן אשר הינה בעלת חשיבות רבה לנאשם. הגנה הוסיפה, כי הנאשם מסיע רבות בפרנסת משפחתו וב יכולתה לפקח כבדיע. כמו כן צוין, כי יש להביא בחשבון את ההנחה הקוגניטיבית וכן את היומו של הנאשם נתול דפוסים אלימים מושרשים.

מתחם העונש הולם:

18. במקרה דן, מעשיו של הנאשם פגעו בערך חברתי הנוגע בזכותוaina הינגרנטית של כל אדם לשמירה על בטחונו האישי ועל גופו. אין חולק כי במשו פגע הנאשם בערכים של הגנה על חי אדם וכן הזכות לביטחון אישי ושלוחות הנפש של בת זוגתו דאז.

19. מתחם העונש בגין עבירות אiomים עומד לרוב על מאסר מוותנה וצו של"צ כאשר מדובר באירוע אiomים בלבד ללא עבירות נלוות (ראו לדוגמה ת"פ 43163-02-18 מדינת ישראל נ' פלוני (12.12.18)), ומספר מועט של חודשים מאסר בפועל ועד לשנת מאסר כאשר נלוות לאiomים עבירות תקיפת סתם או כשהמדובר באiomים חמורים (ראו לדוגמה: עפ"ג 3328-05-15 פלוני נגד מדינת ישראל (6.9.15); עפ"ג 5601-09-17 אמגד אגרוף נ' מדינת ישראל (09.04.18); עפ"ג (מרכז) 1079-04-14 נגודה יטב נ' מדינת ישראל (17.6.14); רע"פ 9704/06 גרמן סלונים נ' מדינת ישראל (28.11.06)).

20. בסעיף 40 לחוק העונשין פורטו שיקולים שיש בהם להשפיע על קביעת מתחם העונש, ביניהם: הנזק שהוא צפוי להיגרם מביצוע העבירה; הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה; יכולתו של הנאשם להבין את אשר הוא עשו; את הפסול שבמעשה או את משמעות מעשהו, לרבות בשל גילו, יכולתו של הנאשם להימנע מהמעשה ומהידת השליטה שלו על מעשהו.

21. נסיבות ביצוע העבירה במקרה דן, מצביעים על רף חומרה גבוה. הנאשם שחשד כי אישתו בהרין, נטל סכין מטבח והצמידה לבטנה, תוך שהוא מפנה איום ממשי לפגעה בהם ובעצמו. בהמשך ביקשה המתлонנת לצאת מהבית, אולם הנאשם נעל את הבית, ונעל עצמו את עצמו בחדר הרחצה. בהתיחס לאירוע יש לנקות בחשבון גם את האבחנה מأت וועדת האבחון, אודות תיפקדו של הנאשם ברמה גבוהה שאינה בתחום המוגבלות השכלית התפתחותית, תפקודו ברמה קוגניטיבית מוגבלת, אף שהינו אחראי על מעשו, כאמור, כשיר לעמוד לדין.



העונש המתאים לנאשם:

22. בងזרת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאין קשורות ביצוע העבירה (סעיף 40 יא'). הנאשם הינו בחור צער כבנ' 27, נעדר עבר פלילי אשר נטל אחריות על מעשיו בבית המשפט.

23. הבאתី בחשבון את חלוף הזמן מעט ביצוע העבירה, ניתוק הקשר עם המתלוונת. בנוסף, לא ניתן להטעלם במצבו הרגשי ומקצועי קוגניטיבי בו הוא מאובחן, תפקודו ברמה גבולית שאינה בתחום המוגבלות שכליית התפתחותית. בנוסף, ולהתרשות שירות המבחן, הנאשם אינו מאופיין בדפוסי אלימות מושרים. הנאשם כאמור, גילה מודעות לחומרת המעשה, נטל חלק בהליך טיפול, וכן עתיד להשתלב בהליך טיפול עתידי במסגרת שירות המבחן. (ראו: תסקير מיום 2.2.2022 עמוד 2 פיסקה 2).

24. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי ישנו מקום לגזר במרקחה זה עונש המצוין בתחתית מתחם העונש ההולם, כפי שהומלץ על ידי שירות המבחן, באופן שלא יפגע בסיכון השיקום של הנאשם ויאפשר לו להציב את חייו במסלול נורמלי ותקין.

25. אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. צו שירות ל佗עת הציבור בהיקף של 120 שעות במסגרת "חסדי נעמי" בבני ברק.
- ב. מאסר למשך 3 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור את העבירה בה הורשע.
- ג. צו מבחן למשך שנה.
- ד. התחייבות בסך 4,000 ל"נ להימנע מביצוע העבירה בה הורשע בכתב האישום המתוקן וזאת למשך שנתיים מהיום. רשותי לפניי את התחייבות הנאשם בע"פ.

זכות ערעור לבית המשפט המחויז בתוך 45 יום.

המציאות תשליך העתק גזר הדין לשירות המבחן וכן לוועדת האבחון.

לבקשת המאשימה יעוכב ביצוע צו השיל"צ למשך 45 יום.

ניתן היום, ט"ז אייר תשפ"ב, 17 Mai 2022, במעמד המאשימה, הנאשם ובאו כוחו.