

## ת"פ 41203/02 - מדינת ישראל נגד אמר חרחש

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 41203-02 מדינת ישראל נ' חרחש(עוצר)  
תיק חיזוני: 2897/12

בפני כב' השופט ירון מינטקוביץ  
ממשימה מדינת ישראל ע"י עו"ד יורם הירשברג  
נגד אמר חרחש (עוצר) על ידי עו"ד יעקב אריאלי  
נאשמים

### החלטה

לפני בקשה לתיקון כתוב אישום.

אקדמי מספר מל"ם ואסקור הרקע להגשת הבקשה: נגד הנאשם הוגש כתוב אישום, המיחס לו עבירות רבות על פקודת מס הכנסה וחוק מס ערך נוסף, הנוגעים כולם לעסק שבבעלותו וניהולו, של השכרת מוניות לנוהגים.

כתב האישום הוגש ביום 20.2.13. לאחר מספר דוחיות, נשמעה ביום 7.7.13 תשובה לאישום, שעיקרה כפירה כללית במיחס לנאים, מבלי שנותנה תשובה ברורה לאישום. מספר דיןונים לפי סעיף 144 לחוק סדר הדין הפלילי שהתקיימו לא סייעו במצומם המחלוקת או יועל הדיון. ההגנה לא הסכימה להגשת מוצגים או לווותר על שמיעת עדים. לפיכך נשמעו עד כה עדים לא מעטים ונותר לשמעו עוד עדים רבים נוספים.

הנאים לא התייצב למספר ישיבות אשר נקבעו ועל כן הוצאה נגדו צו מעצר. מן הבקשה שלפני עולה, כי כאשר הגיעו חוקרים מטעם הממשימה לבצע את צו המעצר, גילו כי לכוארו הנאשם ממשיך ועובד עבירות מסוימים וכי הפר תנאי שחרורו. לאור זאת ביקשה הממשימה לתקן את כתוב האישום ולהוסיף שני אישומים, האחד עניינו ביצוע עבירות מסוימים והשני עניינו הפרת הוראת חוקית.

ב"כ הנאשם מתנגד לבקשתו שני טעמים עיקריים. האחד הוא, שתיקון כתוב האישום יאריך את שמיעת משפטו של הנאשם לתקופה לא ידועה, בעודו עצור עד תום ההליכים. השני הוא, שלטעמו מדובר בבחירה מותב פסולה מצד המשימה, שמנסה לקבוע איזה מותב ידון בתיק החדש. עוד התייחס לכך שתיקון כתוב האישום מחייב שמיעת מחודשת של עדי תביעה.

לאחר שנתי דעתנו לבקשתו ולטענות ב"כ הנאשם, ראייתי להורות על תיקון כתוב האישום:

ראשית, האישומים החדשניים נוגעים מן הבדיקה העיינית לאישומים אשר לפני, ורקם ביניהם חוט מקשר, באופן שמדובר

לא הייתה מניעה לצרף ייחודי (ר' החלטת כב' הש' מ. נאור בת"פ 3088/18 מיום 30.2.03, מדינת ישראל נ' מלכה).

שנית, לא ראייתי כי התקון המבוקש פוגע בהגנת הנאשם. אמןם חלק ניכר מעדי הטעיה כבר העידו, אך הנאשם לא העלה כל טענה כי לו עמדו לפני האישומים החדשניים היה מנהל הגנתו בצורה שונה או כי התקון פוגע בהגנתו בדרך אחרת (מה גם שכך שציינתי, תשובה ברורה לאישום לא נשמעה).

שיםkol אחרון הוא, הצורך להמנע ממצב בו מותבים שונים דנים באותו שאלות עובדות: "במקרה צזה הדיון הראשון מהוועה מעין "חזרה כללית" של העדים והפרקליטים החוקרים אותם לקראת הדיון השני. لكن חסרונות רבים. אם הדיון אפשר זאת - רצוי להימנע מכך. נימוק זה חשוב לדעתינו, לא פחות מהשיקול של חסכון בזמןם של עדים, הצדיק, כשלעצמם, איחוד תיקים, ובעניננו מדובר באותו עדים." (ת"פ 3088/02, מלכה הנ"ל).

נתתי דעתני לטענה בדבר התארכות המשפט. לא ראייתי כי יש בה כדי להטות את הcpf. אכן, הנאשם עצור עד תום ההליכים ויש לעשות מאמץ לסייע משפטי באופן מהיר. עם זאת, לא ראייתי כי שני האשומאים הנוספים עלולים לסרבל שמייעת התקין ולהאריכו באופן ניכר. מנגד, דוקא שמייעת האשומאים החדשניים בנפרד יש בה כדי להקשות ולהביא לבזבוז זמן. אוסיף עוד, כי אני רוחק מלהתרשם שייעולו של הדיון וקיצרו עומדים לעיני ב"כ הנאשם, והערתי על כך יותר מפעם אחת במהלך שמייעת התקין.

לאור האמור לעיל, מתיר תיקון כתוב האישום כUMBOKSH. המאשימה תניש כתוב אישום מותוקן עד ליום 4.12.14 עם העתק לב"כ הנאשם.

להמשך לפני כפי שנקבע, 10.12.14, 9:30. לזמן הנאשם משב"ס.

להודיע לצדדים.

ניתנה היום, ט' כסלו תשע"ה, 01 דצמבר 2014, בהעדך  
הצדדים.