

ת"פ 41162/08 - מדינת ישראל נגד אדם דהבשה

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 41162-08 מדינת ישראל נ' דהבשה(עוצר)

בפני כבוד השופט ירון מינטקביץ'
מדינת ישראל ע"י עו"ד יצחק חנוך
המאשימה
נגד
אדם דהבשה ע"י עו"ד עינת אלמלם
הנאשם

זכור דין

רקע

הנאשם הורשע על פי הודהתו בשתי עבירות של התפרצויות לדירת מגורים, שתי עבירות של גנבה וUBEIRA אחת של קבלת נכס שהושג בפשע. הודהת הנאשם באהה במסגרתו של הסדר טיעון, אשר כלל תיקונים בכתב האישום המקורי אשר הוגש נגד הנאשם, ובכלל זה מחלוקת שני אישומים. עוד הוסכם, כי המאשימה תעתרור לעונש של 40 חודשי מאסר בפועל וכן להפעלה של מאסר מותנה של 12 חודשים שלחובת הנאשם באופן מצטבר, ואילו הנאשם יטعن באופן חופשי ביחס לכל רכיבי הענישה.

ואילו עובדות כתב האישום המתוקן, בו הודהה הנאשם:

על פי עובדות האישום השני, ביום 4.8.16 בין שעת חצות לשעה 00:00 התפרץ הנאשם לדירת מגורים בקיובץ נחשון ונגב מתוכה מחשב לוח ("טאבלט"), מצלמה, משקפיו שימוש ותיק ובו ציוד אישי וכן מדליות. כמו כן הנאשם גנב את מפתח רכבו של הדיר, פתח באמצעות המפתח את מכונתו, וערך בה חיפוש על מנת לגנוב מתוכה.

על פי עובדות האישום הרביעי, ביום 4.8.16 בין שעת חצות לשעה 00:00 התפרץ הנאשם לדירת מגורים נוספת בקיובץ נחשון ונגב מתוכה מחשב נייד, שני מכשירי טלפון ניידים וציוד צילום הכלול מצלמה, עדשות, כרטיסי זיכרון וסוללות. כמו כן הנאשם גנב מפתחות של שתי מכוניות של הדירים.

על פי האישום החמישי, הנאשם קיבל את אחת המכוניות אשר גנב את מפתחותיה מהדירה מושא האישום הרביעי. בשל כך הורשע בעבירה של קבלת רכוש שהושג בפשע.

עמדות הצדדים

ב"כ המאשימה הפנה לפגיעה בערכיהם המוגנים שנגמרה בשל מעשיו של הנאשם וכן להרשעותיו הקודמות, המuidות בו כי הוא עבריין מועעד. כמו כן הפנה לכך ששמונה חודשים קודם לביצוע העבירות בהן הורשע,ណון הנאשם בין היתר

לעונש מאסר מותנה ובאותו דין הביע חרצה על מעשיו - ומכך ביקש ללמידה כי אין לחת בו אמון. לאור אלה ביקש להשיט על הנאשם את הרף העליון של ההסדר, קרי 40 חודשי מאסר בפועל וכן להפעיל באופן מצטבר מאסר מותנה של 12 חודשים שלחוות הנאשם וכן לחייב התחייבות להמנע מעבירה עליה חתום.

ב"כ הנאשם ביקשה לראות במלול האישומים בהם הורשע הנאשם ארוע אחד ולקבוע בעניינו מתחם עונש אחד. בטיעוניה הפנתה לכך שמדובר באדם צער, אשר ביצע את המעשים בשל מצוקה כלכלית. עוד הפנתה לכך שהנאשם הודה במעשיו, למראות קושי ראייתי, והביע עליהם חרצה.

הנאשם אמר, כי הוא פותח דף חדש בחיו ומתכוון להתחיל לעבוד.

מתחם העונש

הנאשם התפרץ באותו הלילה לשתי דירות מגורים ונגב מהן רכוש יקר ערך, כולל מחשבים, מצלמות, מכשירי טלפון ומדליות, אשר גם אם אין נתונים לגבי שוויו הכספי, ברור כי יש להן ערך רב. כמו כן הנאשם קיבל מכונית שהושגה בפשע, אשר מעובדות האישום החמשי עולה, כי נגנבה תוך שימוש במפתחות אותן גנב הנאשם מאת הדירות אליהן התפרץ - עובדות הקרובות מאוד לבסס גם עבירה של גניבת רכב.

רבות נאמר על רעטה של עבירות התפרצויות לדירות מגורים ונזקיה. תחשתו הקשה של אדם אשר ביתו נפרץ בrhoה וmobnet. מעבר לפגיעה הכלכלית, העבירה פוגעת בשלות נפשו של קרבן העבירה ובחושת הבטחן האיש שלו בביתו.

לא אחת עבירות אלו הדרדרו לעבירות אלימות, כאשר המתפרץ הופתע על ידי בעל הדירה, והוא מקרים אשר הסתיימו בתוצאה טרגדית. עניין זה מחייב השתת עונשים מרתיעים בגין עבירות אלו. שיקול זה רלוונטי במיוחד במקרים של פגיעה של מקרה שלפני, שכן הנאשם ביצע את ההתפרצויות בין שעת חצות לשעה 00:00, כאשר קיימ סיכוי גבוה להתקל בד"ר במהלך ההתפרצויות.

ר' ע"פ 370/14 אלכס סלפייטי נ' מדינת ישראל, שם נפסק ביחס לעבירות התפרצויות:

"**מדובר בעבירות הפוגעות בערכים חברתיים בסיסיים של פרטיות וקניין ומערערות את תחשות הביטחון האיש...noch נסיבות ביצוען, העבירות בהן הורשע אין ממוקמות ברף העליון של החומרה. אך, כאמור, אין בכך לאין את החומרה הבסיסית הטמונה בעבירות שמטבען מפרות את תחשות הביטחון של הציבור.**"

لאור זאת, מתחם העונש ההולם את עבירות התפרצויות בודדת נع בין שנת מאסר לשוש שנים (ר' למשל עפ"ג 1369-02-14, חושא נ' מדינת ישראל, עפ"ג 40839-04-14, אסרך נ' מדינת ישראל, מיום 19.6.14 ועפ"ג 61965-12-14, פכר נ' מדינת ישראל, 15.2.15).

Hebira קבלת המוכנית הגנובה, בה הורשע הנאשם באישום החמשי, דומה מבחינת הפגיעה בערכים מוגנים, לגניבת רכב רגילה. עם זאת, ההחלטה רואה בקבלת רכב גנוב חמורה מעט פחותה יותר מאשר גניבת רכב "רגילה" (ר' למשל עפ"ג 17006-05-14, חרטוביל). לפיכך, לו היה מדובר בארוע בודד, מתחם העונש ההולם היה נع בין חצי שנה מאסר ועד שנתיים.

לאור העובדה שהמעשים בוצעו כולם ברגע אחד, ועניניהם דומה, אקבע מתחם עונש אחד למלול המעשים.

בקביעת מתחם העונש ההולם את מכלול מעשיו של הנאשם אביה בחשבון את ריבוי המעשים וביצועם ברצף, ואת הנזק אשר נגרם לקרבות המעשים. בשים לב לכל אלה, מתחם העונש ההולם את המעשים הוא מאסר בפועל, לתקופה שבין עשרים חודשים ועד ארבע שנים.

נסיבות אשר אין קשרות לעבירות

הנائم ליד 1993. רוק. קודם למאצרו עבד כחשמלאי.

בשנת 2012 נדון הנאשם בבית משפט לנער ונקבע (לא הרשעה) כי עבר של גנבת רכב, וUBEIROT NOLOT.

בשנת 2013 הורשע הנאשם בעבירות התפרצויות, גנבה, קשר לפשע, הפרת הוואה חוקית ועוד ונדון לשנת מאסר בפועל.

בשנת 2015 הורשע הנאשם בעבירה של שימוש ברכב ללא רשות ונדון לששה חודשים מאסר בעבודות שירות וכן למאסר מותנה של שנה, שהוא חב הפעלה בגין הרשעתו לפני, וכן התchia'bot בסך 7,500 ש"ח להמנעה מעבירה, שגם היא חבת הפעלה.

מתוך השירות המבחן עולה, כי ברקע ביצוע העבירות מצוקה כלכלית אליה נקלע הנאשם בשל סכום עם שכן. עוד עולה, כי השירות התרשם כי הנאשם נוטה לפעול בצורה אימפלטיבית לספק צרכיו ודחפיו, ללא יכולת לבחון חלקים בעיתים שבאיישותו.

שירות המבחן ראה, כי הנאשם מנהל אורח חיים עברייני, מתקשה לקבל אחריות למשעו ומתקשה לעשות שינוי בדפוסי התנהגותו. כמו כן השירות התייחס למעורבותו החוזרת של הנאשם בפעולות עבירות, וכך שביצע את מעשים בהם הורשע בעת שהיא תלוי מעליו מאסר מותנה של שנה. לאור אלה, השירות העיריך כי קיים סיכון כי הנאשם ישוב ויבצע עבירות. מנגד, השירות ציין כי הנאשם הביע חרטה על מעשיו.

לסיכום התסקיר, שירות המבחן נמנע מהמליצה בעניינו של הנאשם.

דין והכרעה

לזכות הנאשם זkapתי את הודהתו במיחס לו ואת הבעת החרטה על מעשיו. עוד הבאת בحساب את העובה שמדובר באדם צעיר, אשר ניתן עוד לקוות שטרם עלה על דרך עברייןית ממנה אין חזרה, וכי ניתן עצמו את הכוחות לחשב מחדש את מסלול חייו ולעלות על דרך חדשה.

לחובת הנאשם זkapתי את העובה שלמרות גילו הצעריר כבר הספיק לצבור מספר הרשעות בעבירות דומות ואף ריצה שנת מאסר בפועל. עוד זkapתי לחובת הנאשם את העובה שבייצע את מעשיו כאשר תלוי מעל ראשו מאסר מותנה של שנה, אשר הוטל עליו כמשמעותה חדשם קודם לביצוע העבירות. נתונים אלו מעידים על כשלון ההרתה בעניינו של הנאשם ועל כך שאין עליו מORAה החוק.

לאור כל אלה, ראייתי להטיל על הנאשם עונש, הנמצא בצדיו הבינוני-نمוך של המתחם.

לאור הודהתו של הנאשם ותקופת המאסר המותנה שלחוותנו, ראייתי להפעיל את המאסר המותנה באופן שחלקנו ייחפה

לעונש המאסר וחלקו יצטבר לו.

גוזר על הנאשם את העונשים הבאים

- א. שלושים חודשי מאסר בפועל.
- ב. מפעיל מאסר מותנה של שנים עשר חודשים אשר הושת על הנאשם בת"פ 38417-04-15 ביום 3.12.15 מתוך עונש זה, ששח חודשים ירצו במצטבר לעונש המאסר שבסעיף א', ושח חודשים בחופף לו, כך שסך הכל ירצה הנאשם שלושים ושח חודשי מאסר. תקופת המאסר תמנה החל מיום מעצרו של הנאשם, 5.8.16.
- ג. שמונה חודשים מאסר, אותו לא ירצה אלא אם עבירה רכוש שהיא עוין תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר.
- ד. ארבעה חודשים מאסר, אותו לא ירצה אלא אם עבירה רכוש שהיא עוין תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר.
- ה. מפעיל התחייבות להמנע מעבירה בסך 7,500 ל"י עליה חתום הנאשם ביום 3.12.15 במסגרת ת"פ 38417-04-15. הסכם ישולם עד ליום 1.1.18 שאם לא כן ירצה הנאשם חדש מאסר תמורתו.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום.

ניתן היום, ט"ז אלול תשע"ז, 07 ספטמבר 2017, במעמד הצדדים.