



ת"פ 41072/03/14 - מדינת ישראל - תביעות נגב נגד הנרי אוסה בן אנדרו מטקה

בית משפט השלום בבאר שבע

05 יוני 2016

ת"פ 41072-03-14 מדינת ישראל נ' מטקה
תיק חיצוני:
לפני כב' השופט רון סולקין
המאשימה
מדינת ישראל - תביעות נגב
ע"י ב"כ עו"ד הילה אליהוא
נגד
הנאשם
הנרי אוסה בן אנדרו מטקה
ע"י ב"כ עו"ד דמיטרי ורניצקי

גזר דין

כתב האישום והשתלשלות הדין

הנאשם שלפני נותן את הדין בגין עבירות כדלקמן:

- התפרצות למקום מגורים/תפילה לבצע עבירה, בניגוד לסעיף 406(ב) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק");
- גניבה, בניגוד לסעיף 384 לאותו החוק.
- אחזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית, בניגוד לסעיף 7(א) ו-7(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973.

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן (סומן כא/1), בהן הורשע הנאשם במסגרת הסדר טיעון, בתאריך 11.02.2014, בין השעות 08:00 - 14:00, התפרץ הנאשם לבית ברחוב ס"ה 51 בכפר שלם, בו מתגורר מר ויקטור בנסון (להלן: "נפגע העבירה") - חבר לשעבר של בת הזוג של הנאשם; דחף את דלת הבית הסגורה באמצעות כתפו ונכנס אל תוך הבית בכוונה לגנוב.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם גנב מהבית קונסולת משחקים (X-BOX), טאבלט, מחשב נייד (TOSHIBA) וכסף מזומן (1,500 יורו ו- 7,000 דולר), ללא הסכמת הבעלים ומתוך כוונה לשלול הפריטים שלילת קבע.



בהתאם לעובדות האישום השני, בתאריך 18.03.2014, סמוך לשעה 18:20, ברחוב נחל מישר 206/1 במצפה רמון, נתפס הנאשם מחזיק סם מסוכן מסוג קנביס, בצורת חשיש, במשקל 1.3 גרם נטו וכן סם מסוכן מסוג קנביס במשקל 6.5 גרם נטו, לצריכה עצמית ומבלי שהדבר הותר לו בתקנות או ברשיון מאת המנהל.

בין הצדדים נקשר הסדר, במסגרתו תוקן כתב האישום, והנאשם הופנה לחקירת שירות המבחן למבוגרים.

במסגרת ההסדר, אשר הוצג ביום 01.05.2014, לא הגיעו הצדדים להסכמות ענשיות והמאשימה ציינה, כי עמדתה למאסר בפועל.

תסקירי שירות המבחן למבוגרים

בענינו של הנאשם הוגשו מספר תסקירים, המפרטים את נסיבותיו האישיות, כבן 42, גרוש, אב לששה ילדים משתי נשים אותן הכיר בישראל, וכעת מנהל מערכת יחסים זוגית עם אשה שלישית, ומסייע בגידול בנה ממערכת יחסים קודמת. אין ברור מעמדו החוקי בישראל.

כיום מתגורר יחד עם בת זוגו ובנה מנישואים קודמים במצפה רמון, ועד לאחרונה ניהל עסק עצמאי - מסעדת סושי - בר, אשר נסגרה. לדברי הנאשם, נמצא בהליכים לקבלת רשיון לפתיחתה מחדש.

לדברי הנאשם, נולד וגדל בניגריה, כשהיה בן 5 התגרשו הוריו, המשיך להתגורר יחד עם אחיו אצל האם. הנאשם תיאר ילדות נורמטיבית תקינה, במסגרתה סיים 12 שנות לימוד שלאחריהן סיים לימודי תעודה בתחום עיבוד נתונים באוניברסיטת בנין בניגריה.

בשנת 1995 הגיע עם אמו לישראל לטיול מסיבות דתיות (צלינות), אמו חזרה לניגריה והנאשם בחר להישאר בישראל.

בשנים 1995 - 2010 עבד בבתי מלון במצפה רמון ובאילת, תוך התקדמות מקצועית מתפקידים זוטרים ועד לתפקיד שף מטבח חלבי במלון רויאל ביץ'. במהלך עבודתו, סיים בהצלחה לימודי טבחות מטעם בית הספר הבינלאומי למלונאות באילת.

לאחר שעזב את עבודתו בבית המלון הקים, בשנת 2010, עסק עצמאי.

הנאשם סיפר כי מצבו הרפואי ירוד והינו סבול מכאבי גב, בגינם מטופל בתרופות, להן תופעות לוואי כגון חוסר תאבון, מצב רוח ירוד ועצבנות יתר. לדבריו, בשל תופעות אלו החל משתמש בסם מסוג קנביס.

הנאשם הופנה לבדיקות לגילוי שרידי סם מטעם שירות המבחן. לא נמצאו שרידי סם.



שירות המבחן התרשם, כי הנאשם הינו אדם בעל יכולות טובות, מנהל אורח חיים נורמטיבי שירות המבחן רואה בפניו להסדרת השימוש בקנבים, החזרת הכספים לקורבן העבירה ונכונותו לקבל עונש על מעשיו, כמעידים על נטילת אחריות.

להערכת שירות המבחן, מעורבותו של הנאשם בהליך דן והחשש מפגיעה בעתידו, מהווה עבורו גורם מרתיע ותורם להורדת הסיכוי כי יחזור על עבירותיו.

יחד עם זאת, ציין שירות המבחן, כי ישנם גורמי סיכון המתבטאים בקושי להתמודד עם מצבי לחץ וקונפליקט, לרבות שימוש ב אלימות במצבים מסוימים. בנוסף, התרשם שירות המבחן כי לנאשם קושי בניהול מערכות יחסים ובתקשורת בין אישית במצבים מורכבים, לרבות בחיי הזוגיות וכפי שבא לידי ביטוי בעבירה הנוכחית ובמקרים נוספים.

המלצת שירות המבחן הינה לשקול מתן עונש חינוכי בדמות של צ"צ בהיקף 60 שעות לצד הליך טיפולי. שירות המבחן ציין בתסקיר, כי ככל שבית המשפט ישקול מתן עונש בדמות מאסר בפועל - ימליץ להסתפק בעונש מאסר קצר אשר ירוצה בעבודות שירות. עוד המליץ שירות המבחן על צו מבחן מעקבי.

ראיות לעונש

התביעה לא הציגה הרשעות קודמות בענינו של הנאשם, אך בקשה להשמיע עדותו של נפגע העבירה. ההגנה לא הגישה ראיות לעונש מטעמה.

עדות קורבן העבירה

ביום 20.10.2015, העיד נפגע העבירה.

נפגע העבירה סיפר, כי ביום 11.12.14 חזר לביתו וגילה כי מטלטליו וכסף מזומן שהחזיק, נלקחו.

כחלק מבירורים שערך, שאל את בת הזוג של הנאשם (חברתו לשעבר) האם בידיה מידע בנושא, ובת זוגו השיבה כי אולי מדובר באחד מחבריו מתל אביב.

נפגע העבירה סיפר, כי קיבל מידע משכניו, לפיו בת הזוג של הנאשם היתה בתל אביב במועד הפריצה, והוסיף כי בת הזוג של הנאשם הכחישה הדבר.



נפגע העבירה הצהיר כי קיבל בחזרה סך בן 1,050 אירו אשר נמצאו בכיסו של הנאשם, וכן קיבל לידי חזרה את קונסולת המשחקים (X-BOX), טאבלט ואת המחשב הנייד.

נפגע העבירה ציין, כי לא קיבל חזרה את האייפד ואת יתרת הכסף.

יצוין, מעדות נפגע העבירה עלה, כי נגנבו פרטים וכספים מעבר למפורט בכתב האישום המתוקן. לנוכח תיקון כתב האישום במסגרת הסדר הטעון, לא ניתן משקל לעובדות אלה.

טענות הצדדים

הצדדים סיכמו טענותיהם לעונש על-פה.

התביעה הדגישה, כי עבירות ההתפרצות והגניבה מצביעות על תחכום ותכנון מראש וכן כי במעשיו של הנאשם יש משום פגיעה בערכים חברתיים הבאים להגן על רכושו וקנינו של הציבור, כמו גם פגיעה בתחושת הבטחון האישית של האזרח בביתו.

התביעה טענה, כי תסקיר שירות המבחן לא לקח, במסגרת שיקוליו, את מכלול הנתונים ואין לאמץ המלצותיו. התביעה הדגישה, כי המדובר בנאשם שהינו נתין זר אשר נמצא בישראל ללא אישור שהיה בתוקף ואף אם יוארך אישור השהיה שלו, הרי, כפי שנמסר לשירות המבחן מאת משרד הפנים - תישקל הארכת אישור השהיה למשך ששה חודשים בלבד.

לפיכך, בגין עבירת ההתפרצות והגניבה, עותרת התביעה להשית על הנאשם מאסר בפועל, במתחם שבין 12 חודשים לבין 24 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי הולם למתלונן.

בגין העבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, עותרת התביעה להשית על הנאשם עונש אשר ינוע במתחם שבין מאסר מותנה לבין 6 חודשי מאסר.

ההגנה מבקשת לאמץ את המלצות שירות המבחן ולהסתפק בעונש של העמדתו של הנאשם בצו מבחן וצו של"צ. כמו כן, מבקשת ההגנה כי תבוטל הרשעתו של הנאשם.

ההגנה הדגישה, כי יש להתחשב בעובדה שהנאשם חסך זמן שיפוטי יקר, נטל אחריות והביע חרטה על מעשיו.

עוד הוסיפה ההגנה, כי המניע שהביא הנאשם לעבור העבירה הינו סירוב נפגע העבירה לשלם מזונות לבת זוגו מזונות עבור בנה.



ההגנה הפנתה לנסיבותיו האישיות של הנאשם, וכן טענה, כי יש ליתן משקל לאמור בתסקיר שירות המבחן ביחס להשלכות ההרשעה על עתידו של הנאשם ומעמדו בארץ. לאור האמור, עותרת ההגנה לסטות לקולא ממתחם העונש ההולם.

ההגנה ציינה, כי ככל שבית המשפט יפסוק כי העונש הראוי הינו עבודות שירות - תבקש, כי משך עבודות השירות יהא לזמן קצר.

בדברו האחרון, מסר הנאשם, כי מתחרט על מעשיו, המדובר במעשה עומד בניגוד לחינוך אותו מבקש להעביר לילדיו. בנוסף, ציין הנאשם כי בשל מצבו הבריאותי והתעסוקתי, יתקשה להחזיר לנפגע העבירה את אשר לקח ממנו שלא כדין.

יחד עם זאת, בהודעת ההגנה מיום 05.05.2016, הוצג אישור הפקדה על סך 30,000 ₪ לפקודת נפגע העבירה.

דין והכרעה

העבירות שעבר הנאשם חמורות. אדם המתפרץ לביתו שלאחר פוגע בתחושת האוטונומיה שלו. מעשה מסוג זה מותיר רושם עזזולעתי ואפטרומתיאצל קרבנות העבירה.

כאשר גורם זר חודר לביתו של אדם, גורם נזק לבית ואף גונב טובין המצויים בו - נגרמת אף פגיעה כלכלית.

בית המשפט העליון עמד על הצורך להחמיר הענישה בגין עבירות אלה. ראו ע.פ. 3297/10 **וולקוב נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים):

בעבירות ההתפרצות יש כדי לערער את ביטחון האישי של הציבור ואת התחושה של 'ביתי הוא מבצרי'. קם אדם בבקרו של יום וכשחוזר לביתו בסוף עמל יומו מוצא הוא כי חדרו לפרטיותו ונטלו את רכושו ואת חפציו שאותם צבר בזיעת אפו ומיטב כספו. מי יעמוד את עוגמת הנפש, הרוגז וחוסרון הכיס הנגרמים לציבור שנפגע מאותן עבירות גניבה והתפרצות. ובכלל, בעבירת התפרצות טמון פוטנציאל להתפתחות אלימה, והיא יכולה להתגלגל בנקל לעבירת שוד ואלימות... בעבירות מעין אלה, שומה על בתי המשפט להגן על הציבור מפני פגיעתו הרעה של המערער ושכמותו.

להלן תובא סקירה קצרה של פסיקה לענין עבירות של התפרצות לדירה:

· בגזר הדין ת.פ. (פתח-תקוה) 11520-09-11, נדון נאשם אשר התפרץ לבית מגורים כשבעל הבית לא

עמוד 5



היה בבית, כאשר לא נגנב רכוש מן הדירה, למאסר כולל בן 18 חדשים, מתוכם 6 חדשים הפעלת מאסר מותנה בחופף;

· בגזר הדין ת.פ. (פתח-תקוה) 3489/06, נדון נאשם, אשר התפרץ לדירת מגורים בכך שפתח את דלת הכניסה, שלא היתה נעולה, ונטל רכוש הכולל טלפון נייד, כרטיסי אשראי וכסף, לעונש מאסר כולל בן 13 חדשים, חודש אחד מתוכם הפעלת מאסר מותנה במצטבר;

· בפסק הדין עפ"ג (מחוזי תל-אביב) 40032-05-10, התקבל ערעור המדינה על קולת העונש והוחמר ענשו של מי שהתפרץ לדירה וגנב רכוש מתוכה לעונש מאסר בן 6 חדשים לריצוי בדרך של עבודות שירות.

בית המשפט מוצא לקבוע מתחם ענישה בגין עבירה של התפרצות לבית מגורים, לרבות גניבת טובין מתוכו, כך שינוע בין ששה ועד ל - 18 חדשי מאסר בפועל.

אשר לעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית, הערך החברתי המוגן בעבירות מסוג זה, הינו החובה להגן על שלמות בריאותו הנפשית והפיסית של הציבור.

כפי שנקבע בפסיקה שלהלן, קיים צורך להשית ענישה מחמירה ומרתיעה בגין עבירות הסמים השונות.

ראו דברי כב' השופטת ברלינר בע"פ 170/07 **מטיס נ' מדינת ישראל** שם דובר בעבירה לשימוש עצמי בסמים המכונים "קלים":

אכן הסם שמדובר בו בתיק הנוכחי הוא קנבוס שמוגדר כ"סם קל". לרוע המזל סמים קלים מהווים לעיתים קרובות את יריית הפתיחה להתמכרות לסמים קשים יותר שלא לדבר על כך שגם בשימוש בהם עצמם טמונה סכנה.

ראו, בנוסף, ת"פ 12-09-18306 **מדינת ישראל נ' סאמר פח'ר אלדין ואח'**:

עבירת השימוש בסם לצריכה עצמית מהווה היא את דלת הכניסה אל עולם הפשע. אל לו לבית המשפט לזלזל בחומרתה של עבירה זו אשר לעיתים רבות יש בה כדי להוביל את אותו אדם אשר נוהג להשתמש בסמים אל עבר ביצוע עבירות חמורות יותר כגון גניבה, פריצה, שוד ועבירות אלימות נוספות שכל מטרתן להביא ליכולת מימון הסמים והצריכה במיוחד על רקע מצב כלכלי ונסיבות אישיות כמו אלו אשר צוינו בפניי. על בית המשפט להעביר מסר חד וברור אף ביחס לאלה המשתמשים בסם לצורך צריכה עצמית ולא להמתין עד להסתבכותם בעבירות סמים חמורות יותר. אין ספק, כי השלב הבא לאחר שימוש בסמים לצריכה עצמית, הינו שלב חמור יותר ביחס לביצוע עבירות סם חמורות שיש בהן לפגוע בחברה כולה.



בית המשפט מוצא לקבוע מתחם ענישה בגין עבירה של החזקת סמים לשימוש עצמי, בנסיבות דומות, אשר ינוע בין מאסר מותנה לבין מאסר קצר בפועל, שיכול וירוצה בעבודות שירות:

· רע"פ 6138/09 **איליה פרדזב נ' מדינת ישראל**, נדחה ערעורו של נאשם שהורשע בביצוע מספר עבירות של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית ונדון ל-8 חודשי מאסר, 12 חודשי מאסר מותנה, קנס כספי בסך 2,500 ₪ ופסילת רישיון נהיגה למשך שנתיים.

· ת"פ 32746-11-09 **מדינת ישראל נ' ביטון ואח'** נדון נאשם, נעדר עבר פלילי, שהורשע בהחזקת קנבוס במשקל כ-18 גרם, למאסר החופף את תקופת מעצרו למשך חודשיים ושבוע ומאסר מותנה.

בנוסף, יושתו, על דרך הכלל, גם עיצומים כספיים וענשים של פסילת רישיון נהיגה, בפועל ועל תנאי:

בנסיבותיו של המקרה דנן, כאשר המדובר בעבירת סמים במדרג הנמוך, יעמיד בית המשפט את מתחם הענישה בגין עבירת הסמים בחופף למתחם שנקבע לעבירות ההתפרצות והגניבה, כך שמתחם הענישה הכולל ינוע בין 6 - 18 חודשי מאסר בפועל, בצירוף ענשים נוספים של מאסר מותנה, קנס, פיצוי לנפגע העבירה, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי.

אשר לעתירת ההגנה להמנע מהרשעת הנאשם בדין, בית המשפט אינו מוצא מקום לדיון בעתירה זו. הן סוג העבירה ומידת הפגיעה אשר נגרמה ממנה, אינם מאפשרים זאת, ובנוסף, לא הוצג כל נתון המלמד על פגיעה אפשרית כלשהי בעתידו התעסוקתי של הנאשם, מסתנן ממדינה זרה, אשר עד כה, בתקופות בהן עבד, לא הועסק במשרות כאלה, שהרישום הפלילי רלבנטי גביהן. שאלת מעמדו של הנאשם בארץ אינה רלבנטית לענין זה, ובוודאי שאין עליו להבנות מכתב אישום שהוגש נגדו בגין עבירות שעבר, על מנת לשפר סיכוייו בנושא זה.

אשר לקביעת הענישה הספציפית במסגרת המתחם - יש לקחת בחשבון את מידת התחכום והמורכבות בעבירות; רמת ההתארגנות העברית לצורך העבירה, לרבות השאלה, האם פעל הנאשם בצוותא עם אחרים; מידת התכנון והלוגיסטיקה שנדרשה להכנת מעשי העבירה; הנזקים שנגרמו, לרבות שווי הרכוש שנגנב, לרבות נזק שאינו ממוני; האם הוחזר הרכוש; עברו הפלילי של הנאשם ונסיבותיו האישיות.

במקרה דנן, המדובר בהתפרצות מתוכננת לבית מגורים (שהרי, נעברו העבירות כלפי בן הזוג הנוכחי של זוגתו לשעבר, כלומר אין המדובר בהתפרצות אקראית לדירה כלשהי) ובגניבת טובין וכספים בשווי רב יחסית. אלו מטים הכף לכיוון החמרה במסגרת מתחם הענישה. מנגד, אין עדות על התארגנות מיוחדת או על תחכום מיוחד בדרך בה נעברו העבירות; הנאשם נעדר עבר פלילי (אם כי יש לזכור, כי מדובר בתושב זר) ובית המשפט התרשם, כי עורך מאמצים לנהל אורח חיים עמלני; הנאשם הודה באשמה בהזדמנות הראשונה; שיקולים אלה מטים הכף לכיוון הקלה במסגרת המתחם.



כאן המקום לציין, כי עתירת ההגנה, המבוססת על המלצתו העיקרית של שירות המבחן, חורגת לקולא ממתחם הענישה. חריגה שכזו אינה אפשרית, אלא משיקולי שיקום. במקרה דנן, לא הצביעה ההגנה על מצוקה מיוחדת ממנה סובל הנאשם. העבירות אף לא נעברו כתוצאה ממצוקה, אלא, כאמור, במסגרת מערכת יחסים של הנאשם עם זוגתו לשעבר ובן זוגה החדש. שירות המבחן אף אינו בא בהמלצה טיפולית, אלא המליץ על צו מבחן מעקבי בלבד. שיקום איננו בגדר מילת קסם, המכשירה, בכל עת, סטיה ממתחם הענישה. בית המשפט, לא פעם, כי לצורך סטיה מהמתחם בשל שיקולי השיקום, יש להצביע על מצוקה מיוחדת ממנה סובל הנאשם, וכן על תכנית שיקומית - טיפולית מקיפה, העשויה לשפר מצבו. אלו הנסיבות בהן עשוי האינטרס האישי של שיקום העברין להשתלב עם האינטרס הציבורי, ולהצדיק נקיטה בצעדים מתוקף סמכותו של בית המשפט בהתאם להוראות סעיף 40ד' לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

איזון השיקולים השונים - העובדה, כי המדובר בהתפרצות מתוכננת במסגרתה נגנב רכוש בשווי רב, מחד, והנסיבות לקולא מאידך - מצביע, איפוא, לכיוון ענישה במאסר בפועל בכליאה ממשית, על הצד הבינוני של המתחם.

אלא, שהנאשם הפקיד כספים בסכום משמעותי בקופת בית המשפט, שיש בהם כדי לפצות את נפגע העבירה לכל הפחות בגין הנזק הממוני שנגרם לו.

בית המשפט רואה חשיבות ממשית לפעולה, במישור המעשה, להטבת הנזקים שנגרמו כתוצאה מהעבירות. פעולה שכזו מהווה גם נטילת אחריות אמיתית, ולא במישור הרטורי בלבד, מצדו של הנאשם. אך מעבר לכך, משדרת היא לנפגע העבירה הכרה בפגיעה שחוזה, ומגבירה האמון ברשויות אכיפת החוק, לאחר שנפגע העבירה רואה לנגד עיניו, כי התלונה שמסר למשטרת ישראל הביאה לא רק לאיתור העברין אלא גם לפיצוי על הנזקים שנגרמו לו.

נסיבה חשובה זו מטה הכף, במקרה דנן, לכיוון הקלה משמעותית, אשר תבוא ידי ביטוי בענישה על הצד הנמוך של מתחם הענישה, חלף על הצד הבינוני, וכן תאפשר לשקול המרת המאסר בכזה שירוצה בדרך של עבודות שירות.

לאור האמור, ולאחר שהנאשם בחר להשיב כספי הגזילה, מוצא בית המשפט לאמץ המלצתו החלופית של שירות המבחן בענינו של הנאשם, ולהסתפק, זו הפעם, בהטלת מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, בצירוף מאסר מותנה ארוך ומרתיע.

עוד רואה בית המשפט להשית על הנאשם עיצומים כספיים, חלקם - כקנס וחלקם - כפיצוי לנפגע העבירה, כאשר במסגרת קביעת גובה הפיצוי יש לקחת בחשבון, בין היתר, גם הנזק הבלתי ממוני שנגרם לנפגע העבירה, לרבות הפגיעה בתחושת הביטחון האישי ובפרטיותו. בנסיבות הענין, מוצא בית המשפט את הסכום שהופקד מטעם ההגנה, כהולם ככל שמדובר בהשתתפות פיצוי במסגרת ההליך הפלילי דנן.

התביעה לא עתרה לפסילת רשיון הנהיגה של הנאשם, בפועל או על תנאי, על אף שהיה מקום לעתירה שכזו, לאור הרשעתו של הנאשם בעבירה שענינה אחזקה ושימוש בסמים מסוכנים. משאין בית המשפט משים עצמו קטיגור - לא יושתו רכיבים אלה.



בהתאם להמלצת שירות המבחן, יועמד הנאשם במבחן למשך שנה.

לאחר שבית המשפט שמע את טענות הצדדים; עיין בטענות התביעה לעונש, ובין היתר, שמע את נפגע העבירה; עיין בתסקירי שירות המבחן; שמע דברו האחרון של הנאשם - דן את הנאשם לענשים הבאים:

א. 6 חדשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. משנמצא הנאשם מתאים לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות, אך חלף המועד אשר נקבע בחוות הדעת שהוגשה, יועבר עותק גזר הדין לממונה על עבודות השירות, אשר, בתוך 21 יום מהיום, יגיש חוות דעת עדכנית לתיק בית המשפט, ואז תנתנה הוראות בהתאם. המזכירות תעקוב;

ב. 12 חדשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, והתנאי - שהנאשם לא יעבור עבירה מסוג פשע בניגוד לחוק העונשין תשל"ז - 1977, פרק י"א; או עבירה מסוג פשע בניגוד לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973;

ג. 6 חדשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, והתנאי - שהנאשם לא יעבור עבירה מסוג עוון בניגוד לחוק העונשין תשל"ז - 1977, פרק י"א; או עבירה מסוג עוון בניגוד לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973; או עבירה כלשהי בניגוד לחוק המאבק בתופעת השימוש בחומרים מסוכנים, תשע"ג - 2013;

ד. קנס בסך ₪ 5,000 או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בעשרה שיעורים שווים ורצופים החל מיום 15.07.16 ובכל 15 לחדש שלאחר מכן;

ה. פיצוי לנפגע העבירה, בסך ₪ 30,000. הסכום שהופקד על ידי הנאשם, על פירותיו, יועבר לזכות נפגע העבירה. על התביעה להגיש פרטי נפגע העבירה למזכירות בית המשפט, בתוך 14 יום מהיום;

ו. הנאשם יעמוד במבחן למשך שנה מהיום. במסגרת צו המבחן, יהיה עליו להשתתף בכל הליך טיפולי או מעקבי כפי שיומלץ ע"י שירות המבחן. על הנאשם להתייב, בתוך 7 ימים מהיום, בשירות המבחן לקבלת הוראות מתאימות. הנאשם מוזהר, כי אי שיתוף פעולה במסגרת צו המבחן עלול להביא להפקעתו ולדין מחדש בשאלת העונש בתיק זה, על כל המשתמע מכך.

הסמים המסוכנים - יושמדו, בחלוף תקופת הערעור, ואם יוגש - בהתאם להחלטה בו.

עותק גזר הדין יועבר לשירות המבחן למבוגרים ולממונה על עבודות השירות בשב"ס.

צו מבחן יוגש לחתימה בתוך 30 יום מהיום.

הודעה זכות הערעור.



ניתנה היום, כ"ח אייר תשע"ו, 05 יוני 2016, בהעדר הצדדים.