



ת"פ 40950/12/19 - מדינת ישראל נגד איתי שוורץ

בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 40950-12-19 מדינת ישראל נ' שוורץ

לפני	כבוד השופטת, סגנית הנשיא טל אוסטפלד נאוי
בעניין:	המאשימה מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד יולי מרב
נגד	איתי שוורץ
הנאשם	ע"י ב"כ עוה"ד ג'סאן סגראווי

גזר דין

העובדות

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו, בעובדות כתב האישום, בביצוע 9 עבירות של **אי הגשת דו"ח במועד**, עבירות לפי סעיף 117(א)(6) לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975 (להלן: "**חוק מע"מ**").
2. בהתאם לכתב האישום, הנאשם-העוסק בתחום המשחקים, רשום כעוסק מורשה לפי חוק מע"מ, וכך היה בין השנים 2017-2018.
- מתוקף היותו עוסק מורשה, חייב הנאשם היה להגיש דוחות תקופתיים ולשלם את המס הנובע מהם במועד ובדרך שנקבעו בחוק ובתקנות מס ערך מוסף, התשל"ו-1976.
3. הנאשם לא הגיש במועד ובמועד, את הדוחות התקופתיים לתקופות פברואר, אפריל, יוני ואוגוסט בשנת 2018.
4. בנוסף הגיש הנאשם, שלא במועד, את הדוחות התקופתיים לתקופות פברואר, אפריל, יוני, אוקטובר ודצמבר בשנת 2017, אך לא צירף תשלום כנדרש.

הממונה על עבודות השירות

5. בחוות הדעת מיום 6.7.22 נמצא כי הנאשם כשיר לשאת בעונש מאסר בדרך של עבודות שירות.



רישום פלילי

6. אין לחובת הנאשם הרשעות קודמות בפלילים.

טיעוני הצדדים לעונש

טיעוני המאשימה

7. במסגרת טיעוניה לעונש הפנתה המאשימה לערך המוגן הנפגע כתוצאה מביצוע העבירה. המאשימה הזכירה כי בית המשפט העליון עמד לאורך השנים על כך שהעבירות הכלכליות ובפרט עבירות המס, פוגעות בביטחון הכלכלי של הציבור וכן פוגעות בערך השוויון ובנשיאת נטל המיסים.

8. בהתייחס לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ציינה המאשימה את סכום המחדל העומד על 32,753 ₪, אשר נובע מהיקף עסקאות בסך של למעלה מ-200,000 ₪. המאשימה הדגישה כי מדובר בתקופה של שנתיים מלאות של פעילות עסקית אשר במהלכן הנאשם לא דיווח מס כדין, ואף עדיין לא שילם לקופת המדינה. עוד ציינה כי הנאשם סגר את התיק במע"מ רק בחודש אוגוסט 2022, בניגוד להסכמות שבין הצדדים ואף החל בהליך פשיטת רגל שלא הושלם בשל פגמים בהליך.

9. המאשימה הגישה פסיקה ועתרה למתחם עונש הנע בין מאסר על תנאי ל-7 חודשי מאסר, מאסר על תנאי לתקופה הנעה בין חודשיים ל-8 חודשים למשך 3 שנים, קנס בין 5% ל-10% מקרן המס והתחייבות להימנע מעבירה במשך שנתיים.

10. בהתייחס המאשימה לנסיבותיו האישיות של הנאשם ציינה כי הלכה היא שבעבירות המס קשות ככל שיהיו הנסיבות האישיות של הנאשם והמצוקה הכלכלית לה הוא טוען, הן אינן יכולות להוות צידוק ומגן לעניין אי מילוי החובה להעביר את כספי המיסים או לפטור את הנאשם מעונש מאסר בפועל.

11. כמו כן ציינה המאשימה כי הנאשם נעדר עבר פלילי. נוכח זאת עתרה המאשימה לעונש מאסר בן חודש לחודשיים, מאסר על תנאי, קנס והתחייבות להימנע מעבירה.

טיעוני ההגנה

12. בהתייחס לנסיבות ביצוע העבירה התייחס הסיגור לכך שעסקו של הנאשם היה פעיל תקופה משמעותית משך 18 שנים, וכן כי הרקע לביצוע העבירות היה מצבו הכלכלי הרעוע. הנאשם נטל הלוואות מהשוק השחור ומהבנקים, ואף אשתו סייעה לו ונטלה עבורו הלוואות, כיום הם פרודים.



13. באשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם ציין הסניגור כי מדובר באדם צעיר, ללא עבר פלילי, אב לשני ילדים, אשר נמצא עמם בקשר הדוק, ואחד מילדיו לוקה באוטיזם (הוצגו אישורים רפואיים בעניין). עוד ציין כי נכון למועד זה הנאשם לא עובד, בעבר השתכר כ-6,000 ₪ לחודש (הוצג תלוש שכר משנת 2021 - נ/4), והוא מתעתד להתחיל בקרוב לעבוד בתחום הגננות.

14. כמו כן, צוין כי הנאשם משלם מזונות בסך 2,500 ₪ (נ/3) וכן הוצגו מסמכי הוצאה לפועל (נ/1) להוכחת חובותיו.

15. הסניגור הדגיש כי הנאשם אדם נורמטיבי, נעדר עבר פלילי ועולה החשש כי מאסר בדרך של עבודות שירות יגרום לו להחמיץ את ההזדמנות לעבוד כשכיר.

16. נוכח האמור, עתר הסניגור לענישה בדרך של איזון בין מאסר ממשי לקנס, כך שהאחרון יהיה גבוה יותר על מנת לאפשר לנאשם לעבוד. זאת לצד מאסר מותנה.

17. לבסוף שמעתי את הנאשם עצמו שציין כי יש הוא אב לשני ילדים, האחד בן 7 והשניה בת 10 והוא פוגש בילדים כל סוף שבוע. הנאשם הסביר כי נקלע לקשיים כלכליים, נאלץ ללוות כספים רבים והסתבך עם השוק האפור. עוד ציין הנאשם כי לא שכר שירותיו של רואה חשבון, ובעצמו לא ידע כיצד להגיש את הדוחות.

דין והכרעה

18. במעשיו פגע הנאשם בהכנסות המדינה ממיסים ובערך השוויון שבין משלמי המיסים. להימנעות מתשלום מס השפעה על נזקים גדולים שנגרמים לכלכלת המדינה וליכולתה לספק את שירותים להם זכאי כל אזרח.

יפים לעניין זה דברי בית המשפט העליון ברע"פ 9004/18 מאיר יצחקי נ' מ"י (31.12.18) :

"בית משפט זה חזר ועמד על חומרתה של עבריינות המס, אשר נובעת מפגיעתה הקשה במשק, בכלכלה ובמגוון היבטים חברתיים הנוגעים לנטל תשלום המיסים, כמו גם מהקושי הרב שבחשיפתה. נפסק לא אחת, כי יש ליתן לחומרה זו ביטוי ממשי במסגרת גזירת עונשו של מי שהורשע בעבירות אלה, תוך מתן עדיפות לשיקולי הרתעה ולאינטרס הציבורי שבהחמרת הענישה על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם, וכאשר נקודת המוצא היא כי העונש ההולם בעבירות אלה הוא מאסר בפועל".

19. בחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות מלמדת כי משך כשנתיים, לא הגיש הנאשם 9 דוחות תקופתיים. מעשים אלו בוצעו באחריותו המלאה של הנאשם, פגעו באופן מוחשי בערכים המוגנים והובילו לנזק לקופת המדינה. מידת הפגיעה בערכים המוגנים עומדת על הרף הנמוך בשים לב לסכום המס שלא שולם ועומד על כ-32,753 ₪.

20. כאמור, הנאשם לא הגיש 9 דוחות בשנים 2017-2018. כך שבוודאי לא ניתן לראות עבירות אלה כמעידה חד פעמית.



21. עוד שקלתי את טענות הנאשם למצוקה כלכלית עקב החובות שנטל, כרקע לביצוע העבירה. אכן כבר נפסק כי "במרבית המקרים, עברייני המס הינם אנשים נורמטיביים, נעדרי עבר פלילי, אשר התדרדרו לביצוע העבירות בעטיו של מצב כלכלי קשה. אין די בנסיבה זו כדי להצדיק הקלה בעונשם" (ר' את רע"פ 977/13 אודיז נ' מדינת ישראל (20.2.2013)).

22. עוד אציין כי הנאשם לא הסיר את המחדל, כך שהנזק שנגרם למדינה ולציבור, לא תוקן. (רע"פ 7851/13 עודה נ' מ"י (25.10.2015) בפסקה 14).

23. למען הסדר הטוב אציין כי עיינתי בפסיקה אליה הפנו הצדדים אך לא ראיתי מקום לציין את כלל ההחלטות אליהן הופנית, כי אם למספר פסקי דין מצומצם שיש בכוחם להאיר את הענישה הנוהגת, בעבירות מעין אלה. וראו:

24. ברע"פ 841/20 מוסא אלדין נ' מ"י (4.2.20) הורשע המבקש וחברה בניהולו בשבע עבירות שעניינן אי הגשת דו"ח מע"מ במועדו ואי תשלום מס בשווי כולל של 115,786 ש"ח. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין מאסר על תנאי ל-8 חודשי מאסר בפועל בצירוף ענישה נלווית. המבקש סיים את לימודי תואר ראשון במשפטים וביקש להימנע מהרשעתו נוכח פגיעה עתידית בסיכוי לעסוק בעריכת דין. בית המשפט דחה את בקשתו וקבע כי האינטרס הציבורי מחייב הרשעה במקרים כגון זה. במקרה זה, גזר בית המשפט על המבקש עונש של 8 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים ותשלום קנס בסך של 8,000 ₪, בשים לב להסרת המחדל באופן חלקי. ערעוריו של המבקש לבית המשפט המחוזי ולבית המשפט העליון נדחו.

25. בעפ"ג (מחוזי מרכז) 51920-12-14 אשר מוסקוביץ נ' מ"י (15.3.15) הורשעו המבקשים בביצוע שבע עבירות לפי סעיף 117(א)(6). המחדל עמד על סך של 113,000 ₪ כאשר הנאשמים הסירו חלק ממנו כך שנותר סך של 54,142 ₪. בית משפט השלום גזר על המבקשים ארבעה חודשי מאסר בעבודות שירות, ארבעה חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 9,000 ₪. עקב הסרת המחדל במלואו, קיבל בית משפט המחוזי את ערעורם, וקבע כי תקופת המאסר תופחת מארבעה חודשים לחודשיים.

26. עפ"ג (מרכז) 24241-12-14 אברהם שטרן אוזן נ' מ"י (10.2.15) הורשע המערער באי הגשת 11 דו"חות לשלטונות מע"מ אשר השתרעו על פני 3 שנים ובאי תשלום של כ-50,000 ש"ח. בבית משפט השלום נגזרו על המערער 6 חודשי מאסר בפועל בעבודות שירות ול-6 חודשי מאסר על תנאי. בית המשפט המחוזי הקל בעונשו וגזר על המערער 3 חודשי מאסר בפועל שיכול וירצו בעבודות שירות.

27. בעפ"ג (מחוזי מרכז) 37359-08-13 מ"י נ' לריסה דניארוב (28.01.2014) הורשעה הנאשמת בביצוע 5 עבירות לפי סעיף 117(א)(6) לחוק מע"מ, באשר לסכום המחדל הייתה קיימת מחלוקת בין הצדדים באשר לגובהו והוא נע בין 25,000 ₪ לבין כ-65,000 ₪. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הנע בין מאסר על תנאי ל-7 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט שקל לקולה את העובדה כי המחדלים לא הוסרו בשל היותה פושטת רגל, סירוב שלטונות מע"מ לגבות את החוב בשל חשש מהעדפת נושים, העדר עבר פלילי ומצבה הכלכלי והמשפחתי. בית



המשפט גזר על הנאשמת 5 חודשי מאסר על תנאי במשך 3 שנים, קנס בסך 8,000 ₪ והתחייבות כספית בסך 15,000 ₪. ערעור שהוגש על קלות העונש לבית המשפט המחוזי נדחה.

28. בת"פ (שלום קריות) 11833-11-20 מ"י נ' **ליאור זאק צחר** (27.6.22) הורשעו הנאשמים ב- 10 עבירות של אי הגשת דוחות תקופתיים. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם הוא בעל המניות והמנהל הרשום והפעיל של הנאשמת העוסקת בעבודות עפר ואבן. בין השנים 2017-2018 לא הגיש הנאשם במועד 10 דוחות תקופתיים. סכום המס הכולל שלא שולם, עמד על 201,288 ₪. הנאשמת 2 (החברה) נמצאה בהליכי חדלות פירעון. בסופו של דבר בשים לב להסרת כ- 75% מגובה המחדל, מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם ונסיבותיו המשפחתיות והאישיות נגזרו על הנאשם מאסר מותנה וקנס בגובה 20,000 ₪.

29. בת"פ (שלום ב"ש) 29272-08-19 מ"י נ' **יוסף כהן** (14.12.2021) הורשע הנאשם בביצוע 10 עבירות לפי סעיף 117(א)(6) לחוק מע"מ. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר מותנה ועד 3 חודשי מאסר, קנס הנע בין 7,700 ₪ עד ל-1,000 ₪ וענישה נלווית. בית המשפט שקל לקולה כי הנאשם נעדר עבר פלילי לנאשם ואת הודאתו בביצוע העבירה, פעולותיו למען הסרת המחדל, הגם שהוסר חלקית, מצבו הכלכלי הרעוע וכן השפעת העונש על הנאשם ומשפחתו. לאור זאת, גזר על הנאשם 4 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, קנס בסך של 7,700 ₪ והתחייבות בסך 15,000 ₪.

30. בת"פ (שלום חדרה) 67378-11-17 מ"י נ' **מוחמד אגבאריה** (14.11.19) הורשע הנאשם בביצוע 4 עבירות לפי סעיף 117(א)(6) לחוק מע"מ ובנוסף עבירה לפי סעיף 118 בצירוף סעיף 88א וסעיף 23 לתקנות המע"מ. בית משפט השלום שקל לקולה את העדר עברו הפלילי של הנאשם ואת מצבו הכלכלי, וגזר עליו חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים, קנס בסך של 5,000 ₪ והתחייבות על סך של 7,000 ₪.

31. **מכל המפורט, תוך שקילת הפסיקה הנהוגה, הערך החברתי בו פגע הנאשם ונסיבות ביצוע העבירה, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי לבין 7 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס, והתחייבות להימנע מביצוע עבירות בעתיד.**

32. הנאשם אמנם לא פעל לתיקון הנזק ולא הסיר המחדל ולו באופן חלקי, יובהר כי גם לו היה הנאשם מסיר את המחדל באופן מלא, לא היה בכך כדי להימנע מענישה ממשית אלא שיקול משמעותי שיש להתחשב בו להקלת העונש.

33. עם זאת, בעניינו של הנאשם מצטברים מספר שיקולים מקלים המצדיקים הימנעות ממיצוי הדין עמו. בהקשר זה ראוי שאזכיר את הודאתו במיוחס לו ואת החיסכון בזמן השיפוטי, כמו גם את החרטה שהביע. ניכר בנאשם כי הוא מכיר בחומרת התנהגותו, לוקח אחריות על בחירותיו ומבטא תחושות חרטה. עוד אציין לקולה כי הנאשם נעדר עבר פלילי וכן כי התיק במע"מ נסגר.



34. באשר לנסיבותיו האישיות אציין את היות בנו על הספקטרום האוטיסטי ואת קשייו הכלכליים כפי שהם באים לידי ביטוי במסמכיו השונים.

35. מצאתי כי נוכח מספר העבירות הרב, כאשר הנאשם לא הגיש 9 דוחות במהלך תקופה לא מבוטלת ולא הסיר את המחדל, לא ניתן להסתפק בענישה צופה פני עתיד בלבד. הנאשם אינו עובד בתקופה זו ופוגש בילדיו, לדבריו, בסופי שבוע.

סוף דבר

36. לאור האמור, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. עונש מאסר לתקופה של 30 יום לנשיאה בדרך של עבודות שירות.

על הנאשם להתייצב לתחילת ריצוי העונש ביום 1.1.23 בשעה 08:00 בבוקר ביחידת ברקאי-עבודות שירות-רח' לוחמי בית"ר 6 רמלה.

מובהר לנאשם כי היה ולא ישלים מכל סיבה שהיא את עבודות השירות, ימשיך וירצה את העונש מאחורי סורג ובריח.

ב. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים והנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מהיום כל עבירה על חוק מע"מ או תקנות מע"מ.

ג. קנס בסך 7,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-7 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 1.12.22 וב-1 לחודש שלאחריו. אם תשלום אחד מן התשלומים לא יפרע במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיד.

ד. הנאשם יצהיר ויתחייב כי היה ויעבור בתוך שנתיים מהיום עבירה לפי חוק מע"מ או תקנות מע"מ, ישלם 20,000 ₪. לא יצהיר, יאסר למשך 30 יום.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי מרכז.

ניתן היום, כ"ב חשוון תשפ"ג, 16 נובמבר 2022, בנוכחות ב"כ הצדדים והנאשם.