



ת"פ 40838/03/14 - מדינת ישראל נגד א. הדר שירותים וניקיון איצקוביץ בע"מ, יהודה איצקוביץ

בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו
ת"פ 40838-03-14 מדינת ישראל נ' א. הדר שירותים
וניקיון איצקוביץ בע"מ ואח'

בפני כבוד השופט אורן שגב
בעניין: מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד אסף תומר

נגד

1. א. הדר שירותים וניקיון איצקוביץ בע"מ (כתב האישום בוטל ביום 29.12.15)
2. יהודה איצקוביץ ע"י עוה"ד זאב גיא

גזר דין

1. בישיבת ההקראה, שהתקיימה בפניי ביום 29.12.2015, הורשע הנאשם, על פי הודאתו, בעבירות של אחריות נושא משרה, עבירה על סעיפים 2(א) ו-10א יחד עם סעיפים 20,21 לחוק העסקת עובדים ע"י קבלני כוח אדם, התשנ"ו 1996 (להלן - "**חוק קבלני כוח אדם**" או "**החוק**").
2. כל אחד מהצדדים טען בפניי לעונש.
3. ב"כ המאשימה טען כי העבירה בוצעה בתקופה בת 8 חודשים, באופן המגבש 8 עבירות עצמאיות, והפנה להלכת חוות הורים לעניין הצטברות העונשים. עוד הפנה, לעניין החשיבות ברישוי ובהסדר הרגולטורי שקבעה המדינה ביחס לקבלני כוח אדם ו/או קבלני שירות, לע"פ 23/07, מדינת ישראל נ' תנופה שירותי כוח אדם, מיום 27.10.08 וטען כי הדברים רלוונטיים גם לענייננו.
4. ב"כ המאשימה הוסיף, כי תכליתה החוק נועדה להגן על ציבור עובדים שעל פי רוב נמצאים בקרב העובדים המוחלשים במשק.
5. ביחס לפירוקה של הנאשמת 1, ציין צו החיסול ניתן במסגרת הליך של פירוק מרצון, דהיינו הליך בשליטתו של נאשם 2 כ-3 שנים לפחות לאחר מועד ביצוע העבירות שבוצעו, המפורטות בכתב האישום, כך שהלכה למעשה במצב המשפטי היום לא ניתן להעמיד לדין את הנאשמת 1.
6. באותו הקשר הפנה לסעיף 20 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן - "**חוק העונשין**") הקובע עונש של כפל קנס לנושא המשרה מהעונש שהוטל על המעסיקה עצמה, וגם בכך הביע למעשה המחוקק את דעתו למשקל ולמעורבות של נושא המשרה, בכל מה שקשור לעבירות של הפרת חובת רישוי.



7. לעניין מתחם הענישה, טען כי משדובר ב-8 עבירות, העונש המקסימאלי ביחס לנאשם 2 בהינתן צו של 29,200 לעבירה לפי סעיף 61(א)(2) לחוק העונשין, הוא קנס מצטבר בסך של 233,600 ₪ וכי המאשימה מבקשת כי יוטל עליו קנס כספי במתחם שנע בין 30%-50% מהקנס המקסימאלי.
8. עוד ביקשה לחייב את הנאשם לחתום על התחייבות לפי סעיף 72 לחוק העונשין, למשך 3 שנים מיום מתן גזר הדין, שלא לעבור עבירה על חוק העסקת עובדים ע"י קבלני כוח אדם, כאשר ההתחייבות תעמוד על סכום הקנס המקסימאלי.
9. ב"כ הנאשם טען כי מדובר בקבלן שירות שבמשך 30 שנה עסק באותו תחום ומעולם לא נזקק לאינטראקציה עם משרד הכלכלה כדי לקבל רישיון.
10. עוד טען כי מדובר באדם נורמטיבי, אשר במשך שנים רבות העסיק עובדים ולא הוגשו תביעות בנושא כוח אדם ולא תביעות עובדים כנגד החברה. במהלך 2010 נכנס לתוקפו החוק לעניין קבלן שירות ומאותו יום הוא היה חייב ברישיון. הנאשם, כמו הרבה אנשים נורמטיביים, שלא תמיד יודעים שיש להפסיק לפעול עד שמקבלים את הרישיון, המשיך לעבוד עד אשר הסתבר לו, בעקבות סכסוך עם עובדת שהתלוננה, כי אין לו רישיון של קבלן שירות.
11. בעקבות כך, ותקופה לא ארוכה לאחר מכן, הגישה החברה בקשה לפירוקה מרצון.
12. הדבר מלמד לטענתו כי מדובר באדם נורמטיבי, שברגע שהסתבר לו כי הוא חייב רישיון החל לפעול לפירוק החברה ואכן בשנת 2014 התקבל האישור שהחברה פורקה.
13. הסניגור הדגיש כי לא נמצאה פסיקה בנושא העבירה המיוחסת לנאשם לפי סעיף 10א לחוק קבלני כוח אדם והדבר מלמד כי רוב האנשים לא ידעו שיש צורך ברישיון חדש מהסוג הזה.
14. ביחס לנסיבותיו האישיות של הנאשם, טען, כי מדובר באדם בן 58 רגיל ונורמטיבי, המתקיים משכר דירה שהוא מקבל מדירה שנתרה לו. אין לו מקורות פרנסה נוספים והוא לא עוסק יותר בתחום.
15. הסניגור ביקש להפנות את הנאשם לקבלת תסקיר מבחן וטען שאין הצדקה שבגילו ועם עבר נקי, הוא יורשע. הסניגור הפנה לת"פ 1227/09, 2083/96.
16. ב"כ המאשימה התנגד לכך וטען כי לא נטענו נסיבות מיוחדות שעולות בגדר פסיקתו של ביהמ"ש העליון בפרשת תמר כתב, ולא כל שכן, הלכת חדוות הורים שיצאה מלפני ביה"ד הארצי ורלוונטית לעניינו. ב"כ המאשימה הדגיש כי הכלל הנקוט הוא שעבריו שנמצא כי ביצע עבירה, יורשע בדיון.

דין הכרעה

חוק קבלני כוח אדם - הרקע החקיקתי

17. מקריאת הצעת החוק, עולה כי המחוקק ביקש להסדיר העסקתם של עובדים במגזרים בהם קיימת ניידות גבוהה, וזאת לאור התובעות השליליות שנלוות לכך. ובמה דברים אמורים? לא רק שהעובדים סובלים



מהיעדר מקום עבודה קבוע ומסודר, אלא שהם נתונים לעיתים קרובות לניצול ע"י תשלום שכר נמוך והיעדר תנאים סוציאליים נאותים (ה"ח העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם, התשנ"ה-1995 (2380) מיום 06.03.1995).

18. לשם כך קבע המחוקק, בין היתר, כי קבלן כוח אדם יחויב ברישיון לצורך עיסוקו בתחום זה. עוד הוצע כי הסנקציה לצד הוראות החוק תהיה עונשית וכי יוטלו קנסות בשיעור של כפל הקנס הקבוע בסעיף 61(א)(2) חוק העונשין, התשל"ז-1977.

19. כמו כן, הוצע כי תהיה אחריות אישית לכל מי שבעת ביצוע העבירה היה מנהל פעיל, אלא אם הוכיח שהעבירה נעברה שלא בידיעתו או שנקט את כל האמצעים הניאותים למניעתה.

נסיבותיו האישיות של הנאשם ומתחם הענישה הראוי

20. זוהי הפעם הראשונה בה מורשע הנאשם בעבירות מושא כתב האישום. מדובר באדם נורמטיבי אשר הודו בביצוע העבירות המיוחסות לו בכתב האישום בישיבת ההקראה ובכך חסך הליך שיפוטי יקר. עובדה זו, יש בה אף כדי להצביע כי הנאשם הפנים את חומרת העבירה בה הודה. כמקובל במקרים אלה, מקובל כי תקרת הקנס תועמד על 50% מגובה הקנס המקסימאלי.

21. מאז הוגש כנגדו כתב האישום, ומשנכח כי הוא נדרש לרישיון לצורך המשך עיסוקו, הנאשם פעל לסגירת החברה שבאמצעותה העסיק עובדים ולמעשה חדל מעיסוקו הקודם.

22. בנסיבות המקרה, ובשים לב לנסיבותיו האישיות של הנאשם, בדעתי להיעתר לבקשת המאשימה ולחייב אותו לחתום על התחייבות להימנע מעבירה, בהתאם לסעיף 72 לחוק העונשין.

23. יודגש כי מדובר בעונש מותנה, ולמעשה זהו קנס על תנאי, שהנו עונש לכל דבר, הגם שמדובר בעונש הקל שבעונשים הקבועים בחוק העונשין (ראו דברי כב' הנשיא (בדימ') א. גרוניס בדנ"פ 8062/12 **מדינת ישראל המשרד להגנת הסביבה נ' חברת נמלי ישראל פיתוח ונכסים בע"מ**, עמ' 9-10, פסקה 12. (2.4.2015)).

24. לאור האמור לעיל, ובנסיבות העניין, מצאתי להטיל עליו קנס ברף הנמוך ואני גוזר קנס בסך של 23,360 ₪.

25. אין בידי לקבל את טענת הנאשם, כי יש להימנע מהרשעתו ולשלוח אותו לקבלת תסקיר מבחן, שכן, לא הוצגה תשתית ראייתית ראשונית לכך שהותרת הרשעתו על כנה, תהיה בלתי מידתית לעבירה בה הורשע, או תפגע במשלח ידו בעתיד. מקובלת עלי עמדת המאשימה, כי הכללים שעל פיהם על בית הדין לבחון את הבקשה, כפי שנקבעו בהלכת חדוות הורים, אינם מתקיימים בענייננו.

26. הקנס ישולם ב- 15 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים החל מיום 01.02.16 ואילך.

27. לא ייפרע אחד התשלומים במועדו, תועמד יתרת הקנס הבלתי נפרעת לפירעון מיידי.



28. הנאשם יחתום בתוך 30 יום מהיום על התחייבות שלא לעבור עבירה על חוק עובדים זרים התשנ"א - 1991, למשך 3 שנים מהיום, שאם לא כן יחויב בקנס המרבי הקבוע בחוק.

29. הנאשם יפנה למזכירות בית-הדין, באמצעות בא כוחו, על מנת לחתום על התחייבות כאמור ועל מנת לקבל שוברים לתשלום הקנס. בהיעדר חתימה כאמור, ייעצר למשך 30 יום.

זכות ערעור לבית הדין הארצי לעבודה בתוך 45 ימים ממועד קבלת גזר הדין.

גזר הדין ישלח אל הצדדים בדואר.

ניתן היום, כ"ב טבת תשע"ו, 03 ינואר 2016, בהעדר הצדדים.