



ת"פ 40770/01/16 - מדינת ישראל ע"י נגד יוסף בצלאל ע"י

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 40770-01-16 מדינת ישראל נ' בצלאל

ת"פ 17463-07-18 מדינת ישראל נ' בצלאל

בפני
בעניין: כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
מדינת ישראל ע"י ב"כ הגב' אביה בניסטי, מתמחה תביעות
ירושלים

המאשימה

נגד

יוסף בצלאל ע"י ב"כ עוה"ד גבי טרונישוילי

הנאשם

גזר דין

כתב האישום

הנאשם הורשע על פי הודאתו בשני כתבי אישום.

ת"פ 40770-01-16 (התיק העיקרי)

על פי עובדות האישום הראשון, ביום 21.6.2015, מכר הנאשם לשוטר שקית שהכילה סם מסוכן מסוג CHIMINACA-AB, תמורת 100 ₪. באותן נסיבות, לאחר תיאום טלפוני בין השניים, הם נפגשו והנאשם מסר לשוטר את השקית. בגין כך, הורשע הנאשם בעבירות של **סחר בסמים**, לפי סעיף 13 + 19א לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג - 1973 (פקודת הסמים).

על פי עובדות האישום השני, ביום 23.6.2015, מכר הנאשם לשוטר שתי שקיות שהכילו סם מסוכן מסוג CHIMINACA-AB, תמורת 150 ₪. באותן נסיבות, לאחר תיאום טלפוני בין השניים, הם נפגשו והנאשם מסר לשוטר את השקית. בגין כך, הורשע הנאשם בעבירות של **סחר בסמים**, לפי סעיף 13 + 19א לפקודת הסמים.

על פי עובדות האישום השלישי, ביום 25.6.2015, מכר הנאשם לשוטר, לאחר תיאום טלפוני ביניהם ובמהלך מפגש, שקית "נייס גאי" תמורת 100 ₪. בגין כך, הורשע הנאשם בעבירות של **סחר בסמים**, לפי סעיף 13 + 19א לפקודת הסמים.

ת"פ 174637-07-18 (התיק המצורף)



ביום 24.9.2015, בביתו של הנאשם, בתוך חדר השינה שלו, החזיק הנאשם סם מסוכן מסוג CHIMINACA-AB. בגין כך, הורשע הנאשם בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) + 7(ג) סיפא לפקודת הסמים.

מהלך הדין

הנאשם הורשע על הודאתו בשני כתבי האישום, במסגרת הסדר טיעון, שלא כלל הסכמה עונשית.

תסקיר שירות המבחן

בעניינו של הנאשם הוגשו שמונה תסקירים האחרון בשנת 2020. הן מהתסקירים והן מהמידע שנמסר לי במסמכים שהוגשו במסגרת הטיעונים לעונש עולה, כי הנאשם בן 68, נשוי ואב לשלושה ילדים ויש לו נכדים ונין. מסקירת קורות חייו של הנאשם עולה כי לאורך שנים, ניהל הנאשם אורח חיים פלילי והתמכרותי. בעברו של הנאשם 17 הרשעות קודמות בעבירות רכוש, אלימות וסמים לשימוש עצמי (אך לא סחר). בצד זאת, שירות המבחן ציין כי במשך שנים רבות, הצליח הנאשם לשמור על רצף תעסוקתי כטבח בישיבה וכן ניהל חיי משפחה, על אף קשיים שהתעוררו בינו לבין משפחתו לאחר מות אביו. שירות המבחן עמד על נסיבות חייו של הנאשם, ועל מצבו הרפואי המורכב. בשנים האחרונות חלה בסרטן קשה ואגרסיבי ועבר טיפולים קשים. למרבה השמחה הנאשם התאושש וחזר לעבודתו, הוא מורשה להשתמש בקנביס רפואי ושומר על יציבות בעבודתו. הוצג לי מכתב המלצה חם מאת מעסיקו של הנאשם, שם נכתב כי הוא מבצע את עבודתו מכל הלב, ללא איחורים וחסורים, והרושם של המעסיק הוא שהנאשם חזר למוטב וחזר לתפקוד חיובי. שירות המבחן בא בהמלצה של הטלת מאסר מותנה נוכח מצבו של הנאשם שאינו מאפשר לו אף לרצות של"ץ.

חוות דעת של הממונה על עבודות השירות

הממונה הגיש חוות דעת על אודות כשירות הנאשם לבצע מאסר בעבודות שירות. מחוות הדעת עולה, כי הנאשם אינו כשיר לביצוע עבודות שירות בשל מחלתו.

ראיות לעונש

כאמור רישומו הפלילי של הנאשם מכביד. יחד עם זאת, אין לא הרשעות קודמות בסחר בסמים, והעבירה האחרונה שביצע הייתה בשנת 2010 ומלבד התיקים שלפנינו לא נפתחו תיקים חדשים, גם לא במהלך משפטו, דבר המעיד על התייבבות.

טיעונים לעונש

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

מחד, ב"כ המאשימה עתרה להטיל על הנאשם עונש מאסר ממושך בעיקר נוכח עברו הפלילי המכביד. מאידך, הסניגור



ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן.

קביעת מתחם הענישה - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מידת אשמו של הנאשם, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

אשר לערך המוגן - ברע"פ 3343/07 **מכאוי** נ' **מ"י** (מיום 26.7.2017) נאמר: "כאשר מדובר בסחר בסמים השיקול העיקרי אינו שיקומו של העבריין, אלא הצורך המובהק במתן עונש מרתיע בדמותם של מאסרים ממושכים בפועל. סוחרי הסמים גורמים להרס חייהם של רבים ובעיקר צעירים הנופלים למעגל של מסכנות וצער הגורמים אומללו למשפחותיהם". בעניינו הפגיעה בערך המוגן נמוכה, לנוכח כמות סם וסוגו.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40' לחוק העונשין - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: לעניין התיק העיקרי, מדובר בשלוש הזדמנויות של סחר בסם שתואמו מראש, כך שניתן לומר שמדובר בעניין שתוכנן ע"י הנאשם והיה בשליטתו - דברי הנאשם לגבי טענות הסוכן שהכיר לכאורה את קרוב משפחתו לא נסתרו ע"י המאשימה ואני מקבלן כנסיבה לקולא; סחר בסמים הוא נוהג מזיק לפרט ולחברה כאחד כפי שציינתי לעיל; הנאשם שהנו אדם בוגר, יכול היה להימנע מן המעשים בהבינו את הפסול שבהם. באשר לתיק המצורף, מדובר בעבירה מתוכננת, שכן הנאשם החזיק את הסמים בביתו, מדובר בכמות קטנה.

מדיניות הענישה הנוהגת - סקירת הפסיקה בנסיבות דומות (אותו סוג סם) מלמדת על ענישה של מאסר בפועל לחודשים ספורים. ברע"פ 5712/16 **אייזנברג** נ' **מ"י** (מיום 17.8.2016) בנסיבות של 4 עסקאות במשקל גדול יותר, נקבע מתחם ענישה בין 8 ל-24 חודשים ונגזר עונש מאסר בן 8 חודשים; ברע"פ 2139/16 **אברמס** נ' **מ"י** (מיום 18.5.2016) שם בוצעו 3 עסקאות בכמויות סם גדולות יותר, נקבע מתחם שבין 8 ל-27 חודשי מאסר ונגזרו 8 חודשי מאסר בפועל; בעפ"ג (מחוזי י-ם) **רוזנברג** נ' **מ"י** (מיום 26.6.2017) נקבע מתחם שבין מספר חודשי מאסר ל-10 חודשי מאסר בנסיבות של 2 מכירות אך בכמויות גדולות יותר - שם התייחס בית המשפט המחוזי ליחסים וההיכרות שבין הסוכן לנאשם, והדבר רלבנטי בעניינו. שם הסתפק בית המשפט המחוזי ב-49 ימי מאסר (חלף חצי שנת מאסר ויום שנגזרה על-ידי) בשל נסיבות המקרה. הסניגור היפנה לפסיקה נוהגת בנסיבות דומות ואף חמורות יותר וממנה עולה רמת ענישה של חודשי מאסר ספורים. ר' לדוגמה: ת"פ (שלום י-ם) 67127-03-17 **מ"י** נ' **ח'לדון** (מיום 19.9.2017); ת"פ (שלום י-ם) 11321-11-16 **מ"י** נ' **נידלמן** (מיום 9.1.2017);

מתחם הענישה - לפיכך, מתחם הענישה בתיק העיקרי צריך לעמוד על בין 3 חודשי מאסר עד 16 חודשי מאסר לריצוי בפועל). המתחם מתייחס לשלושה האישומים כאל אירוע אחד, שכן מדובר באותן נסיבות ומול אותו סוכן, בפרקי זמן קצרים. ר' בהקשר זה: ע"פ 4910/13 **בני ג'אבר** נ' **מ"י** (מיום 29.10.2014). אשר לתיק המצורף, מתחם הענישה צריך לנוע בין מאסר על תנאי ושל"ץ ועד 6 חודשי מאסר בפועל.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40'א לחוק העונשין - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: הנאשם קיבל אחרית לשני התיקים ולא פתח תיקים



חדשים. עברו הפלילי הוא מכביד ועומד לנאשם לרועץ. נסיבותיו האישיות של הנאשם קשות מאוד, והוא מתמודד כעת עם מחלה מסכנת חיים. למרות קשייו, ולמרות שנכשלו נסיונות הגמילה שביצע, הוא מתפקד באופן נורמטיבי, ובוודאי שבשנים האחרונות, בהן לא פתח תיקים חדשים. אכן נדמה כי הנאשם, בדרכו, עשה תפנית על-פי יכולותיו, ויש לברכו על כך.

המיקום במתחם - בלא חריגה משיקולי צדק כפי שיפורט להלן, היה מקום למקם את הנאשם באמצע המתחמים שקבעתי.

חריגה מהמתחם לקולא - בענייננו אין מתקיים חריג ה"שיקום" כמבואר בסעיף 40ד' לחוק העונשין. אלא שנסיבותיו של הנאשם חריגות, לרבות גילו, מצבו הרפואי והמחלה ממנה הוא סובל, שהיא מחלה מסכנת חיים ואף סופנית. בנסיבות אלו, אני סבור כי ראוי לאמץ את הפתרון שהוצע ע"י בית המשפט העליון ב-ע"פ 4456/14 **קלנר ואח' נ' מ"י** (מיום 29.12.2015, להלן - **עניין לופוליאנסקי**), והוא חריגה מ"שיקולי צדק" (ר' סעיפים 212-218 לפסק דינו של כב' השופט פוגלמן). נקבע אמנם, כי מדובר בחריג שבחריגים, ואולם אני סבור כי יש לאמץ גישה זו כאן לנוכח הטעמים האישיים עליהם עמדתי.

גזירת הדין

לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. חודש מאסר שלא ירוצה אלא אם יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מהיום כל עבירת סוג עוון לפי פקודת הסמים;
- ב. 6 חודשי מאסר וזאת על-תנאי למשך שלוש שנים מהיום, שלא יעבור הנאשם כל עבירת פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים;
- ג. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור כל עבירת פשע לפי פקודת הסמים במשך שנתיים מהיום. הובהר לנאשם שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצוינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס.

נוכח מורכבות מצבו של הנאשם, לא מצאתי להטיל עליו קנס, יחד עם זאת, ככל שקיימות הפקדות בתיקים, הן תחולטנה לאוצר המדינה.

מורה על השמדת הסמים והמוצגים.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, י"ג באדר א, התשפ"ב 13 בפברואר 2022, במעמד הצדדים.

עמוד 4

