



# ת"פ 40746/06 - מדינת ישראל נגד ע' ש' ע"י

בית הדין האזרחי לערבותה תל אביב

ת"פ 40746-06 מדינת ישראל נ' ש'

הע'ז 24468-02 מדינת ישראל נ' ש'

בפני:	כבוד השופט אורן שבג
בעניין:	המואשימה
	מדינת ישראל
	ע"י ב"כ עווה"ד דן טונייק ורינת איילון
	נגד
	הנאשמים
	ע' ש' ע"י ב"כ עווה"ד קדמי תמייר

## זכור דין

1. בישיבת ההקראה שהתקיימה בפני ביום 20.12.21, הורשע הנאשם על פי הודהתו בעברות שיווחסו לו בשני כתבי האישום שהוגשו נגדו:

. העסקה ללא ביטוח רפואי ואי תשלום פיקדון לעובד זר - 15 יחידות עבירה ו- 14 יחידות עבירה, בהתאם (תיק הע'ז 20-02-24468);

. העסקה שלא כדין (2 יחידות עבירה), העסקה ללא היתר (2 יחידות עבירה) והעסקה ללא ביטוח רפואי (2 יחידות עבירה) (ת"פ 20-06-40746).

2. ב"כ המואשימה טען לעונש והדגש, כי הרכבים החברתיים שנפגעו בbijoux העברות הם פגיעה במדיניות התעסוקה של ישראל ובמדיניות ההגירה שלה וכן פגעה בזכויות הסוציאליות של העובדים הזרים. מדובר בעברות שהפסיקה רואה בהם עבירות כלכליות שמחייבות ענישה מכובידה במסגרת שלח יד.

3. לפיכך, טען כי המואשימה תציע לראות בכתב האישום כאירוע אחד ומתטען למתחם ענישה אחד לכל אחד מסעיפי מכתב האישום בשים לב לקשר בין העברות ולסמכיות ביניהן. ביחס לתיק ת"פ 20-02-40746, טען, כי מתחם ענישה הרاوي הוא בין 30 אלף ל' לבין 70 אלף ל', וזאת לאחר שנקחו בחשבון מספר העברות, התדריות שלahan והשלוב והזיקה ביניהן. עוד נלקחה בחשבון העובדה של עסקה שלא כדין קבוע עונש מינימום (מנהלי) של 10 אלף ל' לכל עבירה.

4. ב"כ המואשימה ציין כי בשלב קביעת המתחם בין הדיין רשאי להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם ככל ויטען טענות בעניין ויגבה אותן בריאות כנדיש. עוד הוסיף, כי בשים לב לעונש המינימום ובשים לב לעברות של הנאשם אשר ביום 18.6.19 הוא הורשע בגין עבירות דומות בתיק 18-04-15436 ובשים לב לנסיבות רבים שהוטלו עליו (מ/1), המואשימה מבקשת שייגזר עונש בסכום של 56 אלף ל'.

- .5. באשר לכטב האישום בתיק הע"ז 20-02-24468 - שב ב"כ המאשימה וטען כי המאשימה מבקשת לראות בעירות כarium אחד וכי למרות זאת, יש להתחשב במספר העבירות, בתדיות שלhn ובשילוב ביניה.
- .6. בתיק זה, הוסיף, הנאשם הודה בביטחון 14 עבירות של אי תשלום פיקדון במשך 14 חודשים. מבחינת הערר החברתי המוגן, טען, כי תכילת הפקחת הפיקדון היא כפולה: הגנה על זכות העובד, והשנייה - הגברת התמരץ שהעובד המשתכן יצא מן הארץ. לפיכך, אי תשלום פיקדון לעובד במשך חודשים רבים גורם לנזק מצטבר והולך הן לעובד ולמדיניות ההגירה והכלכלה של ישראל, כאשר רקע הדברים התמരץ של העובד לצאת מישראל פוחת.
- .7. לאור האמור לעיל, ביקש כי יקבע מתחם ענישה בין 103 אלף ל- 216 אלף והוא המאשימה מבקשת להשית על הנאשם עונש ספציפי בסך של 116 אלף ל. עוד הבהיר, כי מדובר בcplusplus קנס מנהלי בגין כל עבירה פיקדון שעומדת על 5,000 ל. ובકנס גבוה מהकנס המנהלי העומד על 5,000 ל.
- .8. לבסוף ביקש, כי הנאשם יתחייב לחתום על התcheinות במשך 3 שנים מעת גמר הדיון, שאם לא כן יוטל עליו קנס נוסף שייקבע בית הדיון. ב"כ המאשימה סיימ את טיעונו בכך שככל שהנאשם יבקש שהקנסות יפרשו לתשומים, המאשימה משאירת את ההכרעה בעניין לשיקול דעתו של בית הדיון.
- .9. ב"כ הנאשם והביע פלאה מסכומי הקנסות שנتابקו ולגופו של עניין טען, כי ביחס לכטב האישום בתיק הע"ז 20-02-24468, טען כי מדובר על העסקה ללא ביטוח רפואי ואי תשלום פיקדון לעובד זר וכי בהתאם לפסיקה שהוא מכיר, מתחם הענישה נוע בין 5,000 ל- 10,000 ל. ואילו מתחם הענישה בנוגע לאי הפקחת פיקדון לעובדים זרים זה צריך לנوع בין 5,000 ל- 30,000 ל. לגבי העסקה ללא ביטוח רפואי, ביקש להפנות לתיק הע"ז 19-06-22039 ולענין אי הפקחת פיקדון לעובדים זרים ביקש להפנות לת"פ 19-11-24625.
- .10. עוד טען, כי יש הצדקה לחרוג לכולה מתחם הענישה והוסיף, כי לעניין העבירה של ביטוח רפואי, הוא מפנה לחקירה של מנהל החנות ממנה עולה כי מנהל החנות טען כי לעובד קיים ביטוח רפואי. כמו כן הפנה בעניין זה לתיק ת"פ 20-06-40746 שם מנהלת החנות טענה כי לעובד קיים ביטוח רפואי ואף הוסיף כי העובד עשה שימוש בביטוח על מנת לקבל טיפול ב��פת חולים, גםם של אורתה אסמכתא לכך.
- .11. לגבי נסיבותו האישיות של הנאשם, טען כי הנאשם היה בזמנים הרלוונטיים לכטב האישום בהליך גירושין מרעיותו והגירושים גרמו לו לפגיעה نفسית עד שבkowski הצליח לתקן ולטפל בעניינו העסקיים (הסכם הגירושין סומן נא/1). עוד הוסיף, כי הנאשם אב ליד על הרצף האוטיסטי והגירושים גרמו להחמרה במצב של הילד (תעודת נכה של הילד סומנה נא/2).
- .12. הסניגור הוסיף, כי הנאשם מנסה לשקם את חייו וועמד לפני הקמת משפחה חדשה, והטלת קנס בגיןה שהמאשימה ביקשה, תפגע בשיקומו ובאפשרות שלו להקים משפחה חדשה. לטענתו, הנאשם הפנים את עניין העבירה וערך ביטוח רפואי לעובד שמתואר בכתב האישום (סומן נא/3). כמו כן, הופקדו פיקדונות לעובדים זרים (סומן נא/4). זאת ועוד, הועבר נוהל למחלkat הנהלת חשבונות לגבי העסקת עובדים זרים (נא/5).
- .13. לעניין טענת המאשימה לפגיעה האישית כתוצאה Mai הפקחת פיקדון, הציג הסניגור הסכם סיום העסקה, מתורגם לשפה הטיגרית, בחתימת העובד (סומן נא/6)
- .14. באשר למצבו הכללי של הנאשם, טען הסניגור כי מדובר במצב מאוד מורכב. הנאשם פתח מספר חניות ולא ידע

לנהל אותן. הוא נכנס לשחרור כלכלי וכתוואה מכך הוא נכנס לחובות של מיליון בנק ונאלץ לחתת הלוואות. דבר זה אילץ אותו למכור את העסוק לצד שלישי בניסיון להקטין את גובה ההלוואות שהואלקח. חובותיו של הנאשם מסתכמים כדי 5 מיליון ₪ (סמן נא/7).

15. עוד הוסיף, כי בהתאם להסכם הגירושין, הנאשם משלם סכום של 8,500 ₪ כמחנות עבור הילד ובנוספּה הוא נושא לבדוק בכל הוצאות הקטין שבשל מצבו הרפואי הן גבוהות יותר מאשר הוצאות עלILD בראיא.

16. ביחס לעבירות הנוספות שהוצעו ע"י המאשימה, מדובר בעבירות שנעברו באותה תקופה וכן מתן התchyבות לא' ביצוע עבירה כפי שנטבקש ע"י המאשימה, הוא חלק מהותי מתוך העונש שנייה להשתתף על הנאשם.

17. לפיכך, טוען כי בתחום הענישה מוצע לחיב את הנאשם בסך של 5,000 ₪ בגין העסקה ללא ביטוח רפואי ובסך של 7,000 ₪ בגין אי הפקדת פיקדון לעובדים זרים.

18. ביחס לתיק ת"פ 20-06-40746, טוען כי הוא מבקש לחזור על כל טיעונו לעיל והוסיף, כי מדובר בתקופה קצרה של 6 חודשים, כאשר אותם עובדים זרים כפי שעולה מחומר החקירה הגיעו בקשה להכיר בהם כمبرשי מקלט בישראל.

19. ביחס למתחם הענישה בגין העבירה של אי עריכת ביטוח רפואי, שב על טעنتهו, כי למתחם הענישה צריך לנوع בין סך של 00,000 ₪ לבין 10,000 ₪, ולגבי העבירה של העסקה שלא כדין - בין 10,000 ₪ לבין 22,000 ₪.

20. בתחום המתחם, בקש כי יושתו על הנאשם קנסות בגין אי ביטוח רפואי - 00,000 ₪ בגין העסקה שלא כדין.

21. לטעنتهו, הנאשם עדין מפעיל את בית העסק שמאפרנס עובדים רבים.

22. הסניגור סים את דבריו בבקשתו, לפיה כל סכום שייפסק, יפרנס לתשלומים באופן שהחזר החודשי לא יעלה על 1,000 ₪ לחודש.

## דין והכרעה

23. אקדמי ואצין, כי אלא אם כן נאמר אחרת, האמור להלן נכון לגבי 2 כתבי האישום.

24. לא ניתן להקל ראש בחומרת העבירות בהן הורשע הנאשם על פי הודהתו ב-2 כתבי האישום: העסקה ללא ביטוח רפואי ואי תשלום פיקדון לעובד זר (14 יחידות עבירה) - העסקה שלא כדין, ללא היתר ולא ביטוח רפואי (6 יחידות עבירה).

25. החקוקים שהופרו נועדו להגן על זכויותיהם הקוגנטיות של עובדים ועל הבטחת בריאותם, וחשיבותם באה לי' ביטוי, בין היתר, בגין הקנסות שהמחוקק קבע לצד העבירות.

26. במקרה דין מדובר על ריבוי עבירות ועל תקופות ממגוונות שבמהלכן נ עברו העבירות השונות. לאור האמור

לעיל, סבורי כי מתחמי הענישה שנתבקשו ע"י המאשינה בתיק זה, סבירים, ראויים והולמים את הערכים החברתיים המוגנים על ידי חוקים אלה. כמו כן, מקובלת עלי טענת המאשינה, לפיה יש לראות בעבירות אירוע אחד הכלול במספר מעשים וכי יש להתחשב במספר העבירות, בתדריות שלهن ובשילוב ביניהן.

27. אדון להלן במתחמי הענישה ובונש הספציפי ביחס לכל אחד מכתבי האישום בנפרד, ואולם הוואיל והנחהית את עצמי ביחס לעונש הספציפי בשני כתבי האישום על ידי אותם נימוקים, המצדיקים חריגה לקולא, התיחסותי לנימוקים תהיה משותפת ל-2 התיקים.

28. **ביחס לתיק ת"פ 40746-02-02**, אני קובע כי מתחם הענישה הראי בשים לב למספר יחידות העבירה, לתדרותן ולשילוב ביניהן הוא בין 30 אלף ל- 70 אלף ל.ז, וזאת לאחר שנקלקחו בחשבון הגורמים הבאים: העונש המינימלי הקבוע בחוק בסך 10,000 ל.ז; מספר העבירות, תדרותן והשילוב והזיקה ביניהן.

29. באשר לעונש הספציפי שראוי לגזר על הנאשם בגין מתחם הענישה, סבורי כי יש להתחשב בנסיבות האישיות של הנאשם, כפי שיפורט להלן ביחס לשני כתבי האישום, ולהטיל עליו קנס בגובה 20,000 ל.ז.

30. **ביחס לתיק הע"ז 24468-02-02**, אני קובע כי מתחם הענישה הראי הוא בין 103 אלף ל- 216 אלף ל.ז וזו באשר לבןcker שהנאשם הורשע בביצוע 14 יחידות עבירה, ולאחר הערך החברתי המוגן, שתכליתו כפולה: הגנה על זכות העובד, והשנייה - הגברת התמරיך שהעובד המסתנן יצא מן הארץ. אצ"ן, כי מקובלת עלי עדמתה העקרונית של המאשינה, לפיה ביצוע העבירה של אי תשולם פיקדון לעובד במשך חודשים רבים גורם לנזק מצטבר והולך הן לעובד ולמדיניות ההגירה והכלכלה של ישראל, כשבRKע הדברים הדבר מהוות תמרץ שלילי לעובד המסתנן ליצאת את גבולות המדינה. בנוסף, יש לקחת בחשבון שגם ביחס לעבירות אלה מדובר בקנס מינימלי בגובה כפלי הקנס המנהלי, היינו - 10,000 ל.ז.

31. באשר לעונש הספציפי שראוי לגזר על הנאשם בגין מתחם הענישה, סבורי כי יש להתחשב בנסיבות האישיות של הנאשם, כפי שיפורט להלן, לחזור ממתחם הענישה לקולא, ולהטיל עליו קנס בגובה 25,000 ל.ז.

32. להלן אפרט את הנימוקים שעמדו בסיס החלטתי לחזור ממתחם הענישה ב-2 התיקים.

33. ראשית, הנאשם הודה בשלב מוקדם בעבירות שביצע ביחס לשני התיקים ובכך לא רק חסר זמן שיפוטי ניכר, אלא גם הביע לטעמי כי הפנים את חומרת העבירות. איןני יכול להtauלט מדו"ח העבירות שהוגש לעוני (מא/1) וסבורי כי יש לוודא כי הפעם, ההרתעה שתוטל על הנאשם שלא לשוב ולבור על אותן עבירות תהיה אפקטיבית.

34. דזוקא מושם שהנאשם ממשיך להפעיל את אותו עסק, סבורי כי יש להתחייבות להימנע מביצוע עבירות דומות, משמעות יתרה, כשלצד ההתחייבות, סנקציה כספית ממשמעותית. החלטתי זו מאמצת את המודל שנפסק בבית הדין הארץ-בתיק ע"פ 52001-05-14 טיב טעם רשותה בע"מ נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 16.08.2016), קרי: הנאשם בקנס מותנה במכפלת מחצית ממספר העבירות שביצעון הורשע על פי הודהתו.

35. שניית, בהתאם למסמכים שהוצגו בפני, מצבו הכלכלי של הנאשם מורכב ובהתקם לנא/7, מצבת התחייבותיו הכספיות עומדת על כ- 5 מיליון ל.ז.

36. במקורה זה, סבורי, כי מבחינת האינטרס הציבורי ולאור ההרתעה המשמעותית שתווצר בזכות החתימה על

התחייבות שלצדה קנס מותנה בסכום גבוהה מאוד, אין מקום להכבד על הנאשם ועל משפטו מבחינה כספית, באופן שעלול לפגוע בהם בצורה לא מידתית.\_CIDOU, העיצום הכספי הננו רק רכיב עוני אחד המctrף לרכיב עוני אחר והוא הטלת התחייבות על הנאשם להימנע מביצוע עבירה. התחייבות זו מהויה שלעצמה עונש של קנס מותנה, גם שמדובר בעונש הקל שבעונשים הקבועים בחוק העונשין (ראו דברי כב' הנשיא (בדימ') א. גורניס בדנ"פ 8062/12 מדינת ישראל המשרד להגנת הסביבה נ' חברת נמלי ישראל פיתוח ונכסים בע"א, בדנ"פ 20-9-10, פיסקה 12).

#### אחרית דבר

37. לאור כל האמור לעיל, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

(א) **קנס** בסך 20,000 ₪ בגין העבירות בהן הורשע בתיק ת"פ 20-02-40746;

(ב) **קנס** בסך 25,000 ₪ בגין העבירות בהן הורשע בתיק הע"ז 20-24468;

סכום הקנס הכולל בסך של 45,000 ₪ ישולם ב- 45 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים בסך 1,000 ₪ כל אחד. מועד תשלוםו של התשלום הראשון - 01.08.22 ובכל 1 לחודש לאחר מכן.

38. בנוסף, אני מורה לנאים לחתום על **התחייבות להימנע מביצוע העבירות בהן הורשע ב-2 התקקים דן למשך 3 שנים מחיים**, בהתאם למפורט להלן:

(א) העסקה ללא ביטוח רפואי (ביחס ל-2 כתבי האישום) - סכום ההתחייבות: 000 934,400 ₪;

(ב) אי תשלום פיקדון לעובד זר - סכום ההתחייבות: 000 817,600 ₪;

(ג) העסקה שלא כדין - סכום ההתחייבות: 000 58,400 ₪;

(ד) העסקה ללא יותר - סכום ההתחייבות: 000 58,400 ₪;

(ה) העסקה ללא ביטוח רפואי - סכום ההתחייבות: 000 116,800 ₪.

39. המזכירות תשלח את ההתחייבויות למשרד הסניגור, אשר ידאג להשיבו לתיק ביה"ד כשהן חתומות ע"י הנאשם, וזאת בתוך 30 ימים מיום.

40. **בחלוף המועד וביעדר חתימה, אשכול לבטל את הקנסות שהוטלו על הנאשם בגין דין זה ולהטיל עליו את הקנסות שנتابקו ע"י המאשימה.**

#### הוראות כלליות

41. תשומת לב הנאשם מופנית להוראות הכלליות הבאות:

א. ככל שמועד התשלום חל בשבת או ביום חג, עליו **להקדים** את התשלום על מנת להימנע מקרים ומריבית פיגורים.

עמוד 5



ב. החופ מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביהה, בהתאם למועדים והתשלומים שקבע בית הדין.

ג. ניתן יהיה לשלם את הכנס כעבור 3 ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביהה באחת מהדרכים הבאות:

- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגביהה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il).
- מוקד שירות טלפוןי בשירות עצמי (מרכז גביהה) - בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000.
- במזמן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודה זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

**ניתן היום, כ"ד סיון תשפ"ב, 23 יוני 2022, בהעדר הצדדים.**