

ת"פ 40637/09 - מדינת ישראל נגד יוסף אשיר, יעקב אשיר

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 40637-09 מדינת ישראל נ' אשיר ואח'

בפני כבוד השופט ארנון איתן
בעניין: מדינת ישראל

המואשימה

- נגד
1. יוסף אשיר
2. יעקב אשיר (ענינו הסתיים)
הנאשמים

גור דין (בעניין נאשם 1)

מבוא:

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו ובמסגרת הסדר טעון בכתב אישום מתוקן בשתי עבירות של תקיפה סתם, על פי סעיף 379 לחוק העונשין-התשל"ז 1977 (להלן: "חוק העונשין") ובעבירה של חבלה בمزיד ברכב, לפי סעיף 413 ח לחוק העונשין. הוסכם כי הדיון בפרשת העונש ידחה עד לאחר קבלת מסקיר מבחן (חוובה), כאשר כל צד חופשי בטיעונו, והסגנור יוכל לטעון גם בעניין ביטול הרשותה.

2. על פי עובדות האישום הראשון ביום 15.7.2015 בשעה 23:40 בסמוך לכך, נהג מר אברהם איזנברג (להלן: "המתלון") ברכבו מסוג טויטה נושא ל.ז. 79-691-76 לכיוון שער הכנסתה לשוב ביתר עילית. באותו הזמן היגיעו הנאשמים למקום, כאשר נאשם 1 נהג באופניו שמספרו אינו ידוע למואשימה, והנאשם 2 נהג ברכב מסוג סובארו נושא ל.ז. 67-849-57. המתלון האט ועצר בסמוך לעמדת השומר ופתח את החלון הרכב הסמוך לנаг. או אז אמר הנאשם 1 למתלון "סע" והמתלון ענה "רגע אתה לא רואה שבודקים אותי". בהמשך למתואר לעיל, התקרב הנאשם 1 לרכב והכה את המתלון באגרוף בפניו. המתלון סגר את החלון ואז ירך הנאשם 1 על רכבו של המתלון ובעט אמצעות רגליו במראה הקדמית שמאלית של הרכב וזו נשברה. באותו הזמן הכה הנאשם 2 באמצעות ידו בחלאן האחורי שמאלית של הרכב.

3. על פי עובדות האישום השני, ביום 16:20.13.5.2016 בשעה 16:20 בסמוך לכך, נהג מר אבישי בלקר (להלן: "המתלון") ברכבו מכיוון הכנסתה לביתר עילית לכיוון רחוב הרן. באותו הזמן היגיעו הנאשם 1 ברכב נושא לוחית רישוי 54-549-28 (להלן: "הרכב") מאחורי המתלון. המתלון נסע ברכבו באיטיות ולאחר הפניה לרחוב הרן בלם את רכבו. בתגובה צפר הנאשם 1 למתלון מספר פעמיים ולאחר הפניה לרחוב הרן עקף את המתלון מימין וחסם את תנועתו בכביש. או אז יצא מהרכב הנאשם 1 לכיוון הרכב של המתלון.

4. הנאשם פתח את דלת הנהג של רכבו של המתלון וצעק לעברו: "צא החוצה, באו החוצה ונראה לך" המתלון עמוד 1

בתגובה הסביר לנאים 1 ולאחר שהוא אינו תושב הארץ ולכן נהג באיטיות ובקש כי יניחו לו לעזוב את המקום כי הוא ברכבו עם ילדיו. הנאים 1 המשיך והחזק את דלת רכבו של המתלון ולא הניח למתלון לעזוב את המקום. המתלון בקש את עזרתו של האחর ופנה אליו בבקשה כי יאפשרו לו לעזוב את המקום אך האחর ענה לנאים 1 צודק במעשהיו. אז אז, נסע המתלון אחוריית באיטיות עד אשר הצליח לסגור את דלת הנהג ברכבו. בתגובה התקרב הנאים 1 אל חלון הנהג ברכבו של המתלון והכה את המתלון בפניו באמצעות אגרוף. כתוצאה מהמתואר לעיל נגרמה למתלוןADMOMIT מתחת לעינו השמאלית.

.5. ביום 17.7.19 הפגג לבית המשפט הסדר טעון בעניינו של נאים 2 הכלל תיקון כתב אישום ומסגרת עונשית מוסכמת של הרשעה ומסר על תנאי. במועד זה נוצר דין של נאים 2 בהתאם להסדר הטעון למסר על תנאי של חודשיים וזאת למשך שניםיים.

פסקרי שירות מבחן:

.6. בעניינו של הנאים הוגשו שני פסקרים אביה מתוכם בהתמצית. בפסקיר הראשון ציין כי הנאים כבן 22 שנים גrown ואב לילד בן שלוש שנים. הנאים מתגורר עם בת זוגו ובנו. הנאים גדול והthanן תחילתה במסגרות חינוך חרדיות, ובהמשך ולאחר גירושו הורי, החליטה אמו להעבירו ללמידה במסגרת תיקון ופנימיה דתית לאומית, כאשר בהמשך עבר לתיכון "אמית טכנולוגי" בירושלים. על רקע מחלת אמו כמתואר בפסקיר, נאלץ הנאים במקביל ללימודיו התיכוניים לצאת לעבוד בכדי לסייע בפרנסת המשפחה ובתחזוקת הבית. בגין 17 נפטרה אמו של הנאים. תקופה זו תוארה על ידי הנאים בפסקיר כתקופה משברית בה חוות הידידויות בתפקוד יומיומי-בדידות, צריכת אלכוהול מופרחת, צריכת סמים ומצוקה نفسית. הנאים גויס לשירות סדיר תחילת ליחdet נצח יהודה" ובהמשך על רקע נסיבותיו האישיות, כמשגיח כשרות. הנאים נישא בגין 19 במהלך שירותו הצבאי, ובתקופה שירותוណון למסר על רקע צריכת סמים מסווג קנאבים. לאחר סיום ריצוי העונש שוחרר הנאים משירותו הצבאי.

.7. לאחר השירות הופנה הנאים על ידי רשות הצבא לאבחן ביחיד לטיפול בהתמכריות וסימן טיפול פרטני בתוכנית "hilah". הנאים תיאר כי חוות הטיפול הייתה חיובית ומייבה עליו, וסייעו לו לשנות דפוסי התלות בסם, ולמשיכו יכולותיו בתעסוקה. לאחר מכן, הגיע הנאים בקשה לגירושין. בסמוך לסיום שירותו הצבאי (אוקטובר 2017) השתלב הנאים בחברת "סלא תעשיות" העוסקת בתחום תשתיות החשמל. מאז עובד הנאים באופן רצוף במסגרת זו, והוא מתאר סיפוק וקשר קרוב עם מעסיקו המסיע לו בכל תחומי חייו. בנוסף, מצוי הנאים בזוגיות חדשה והוא מתגורר עם בת זוגתו, אשר בנו עבר להתגורר בחויקתו.

.8. הנאים נטל אחירות לביצוע העבירות ותייר את הרקע להן בתקופה המשברית אותה חוות- משבר נפשי קשה וצריכת אלכוהול מפוזרת. על פי שני הטענות שבכתב האישום נעשו מתוך אימפלסיביות מצד. הנאים הביע צער וחרטה על הפגיעה שగרם, וכיוון לאחר התהילך הטיפול ש עבר, והאחריות באשר לגידול בנו ופרנסת הבית, מבין את חומרת מעשי. בדיקת שני שמסר הנאים בשירות המבחן נמצא נקייה משירידי סם.

.9. בבחינת גורמי סיכון שירותי המבחן את גילו הצער של הנאים, שעלה אף נסיבות חיים קשות, במהלך השנהיים האחרונות מגלה יציבות תעסוקתית וקשר ממשמעותי עם מעסיקו. כמו כן מגלה אחירות וمسئור כלפי בנו אותו מגדל כהורה יחיד. להתרשמותם הנאים ביטה אחריות על העבירות אותן ביצע, נטל חלק בתהילך טיפול רפואי בעבר, ויש בו יכולת התבוננות על מניעו שבבטיים התנהגו. הנאים אף ביטה מוטיבציה להשתלב בתהילך טיפול. מנגד, ובבחינת גורמי סיכון, ציין כי קיימים דפוסי אישיות אימפלסיביים וקשהים רגשיים שטרם עובדו. שירותי המבחן מלאים

להימנע מהטלת מאסר אף בדרך של עבודות שירות וכהלופה לכך מלאץ על הטלת צו של"צ בהיקף 200 שעות לצד מבחן לשנה, במסגרת ישולב בקבוצה טיפולית לשילטה בנסיבות.

10. בתסקירות מיום 20.1.20 עדכן שירות המבחן כי הנאשם טרם שולב בקבוצה טיפולית, שכן הקבוצה טרם החלה את פעילותה. הנאשם הופנה לקבוצת צעירים שאמורה הייתה להתחל במהלך החודשים ינואר -פברואר 2020. בנוסף להמליצה שהובאה במסגרת התסקירות הראשון, עליה שב שירות המבחן גם בעת, מלאץ שירות המבחן לשקלול את ביטול הרשעה על מנת למנוע פגיעה באפשרויות תעסוקה ולימודים בעtid.

תמצית טיעוני הצדדים:

11. המאשימה צינה בטיעוניה כי הנאשםILD 1997 ולחובתו הרשעה אחת קודמת מבית דין צבאי בעבירות סמים. על פייה הערכיים שנפגעו מעשי של הנאשם הינם השמירה על שלמות גופו וביטחונו האישית של האדם, וככובדו. הוסף, כי אין מדובר באירוע בלבד ובמקורה זה הונמה האליםות כלפי שני מתלוננים בשתי הזדמנויות שונות. בהתייחס לתסקירות המבחן ציין, כי על אף נטילת אחירות מצד הנאשם, הרי שבהתאם להתרומות גורמי המקצוע קיימים אצל הנאשם דפוסי התנהגות אימפרטיביים. בוגר, הנאשם טרם שולב בתהליך טיפול. בהתייחס למתחם הענישה צינה כי הוא נع על הציר שבין מאסר קצר ועד 18 חודשים מאסר בפועל לצורך עונשה נלוית, ועל הנאשם ביקשה להטיל 8 חודשים מאסר שירותו על דרך עבודות השירות, מע"ת, פסילה בפועל ופסילה על תנאי, פיצוי למATALנים וכנס כספי.

12. ההגנה הפנתה לכך שה העבודות בוצעו בשנים 2015-2016. הסנגור הציע כי הדיון ידחה עד לאחר שיילבו של הנאשם בקבוצה הטיפולית עליה המלאץ שירות המבחן. הסנגור הפנזה לתוכנו של תסקירות המבחן והמלצותיו החיוביות, וביקש לחייבן לאמץ את המלצותיו. בהתייחס למתחם הענישה ציין, כי תחילתו בצו של"צ לעתים אף ללא הרשעה, ועוד מאסר לשנה מספר חדשים שיכל וירוצה על דרך עבודות השירות.

13. הנאשם בסיום ציין כי באותה עת חווה משבר קשה- מוות אביו ובהמשך פטירת אמו, אך כיום, כך לדבריו, הוא נמצא במקום אחר. עוד הוסיף כי הוא עבר תהליכי טיפול לאחר שירותו הצבאי, משמש כהוראה יחיד עקב נסיבות אישיות הקשורות באמ, והוא מועסק במסגרת קבועה משך תקופה ארוכה בראש צוות.

14. ביום 13.2.2020 ולאחר שהתקבל תסקירות משלים, השלימו הצדדים את טיעוניהם לעונש. שני הצדדים שבו על עמדתם, כל אחד מנקודת מבטו- המאשימה להטלת עונש מאסר לשנה 8 חודשים שירותה על דרך עבודות השירות עונשה נלוית, והסנגור לאיום עמדת שירות המבחן כלשונה.

דין:

15. במקרה דין, יש להתייחס לכל אחד מהאישומים שבכתב האישום המתוקן כאירוע נפרד לצורך קביעת המתחם, זאת נוכח העובדה כי העבודות התרחשו במועדים שונים וככלפי מתלוננים שונים.

16. הערקה החברתית אשר נפגעהינו הוגנה על ביטחונו, שלומוזלמוות גוף של אדם. בחינת מידת הפגיעה בערקה המוגובה להמסקנה הפגיעה הינה ממשועית. שני האישומים המדובר במשפט בריונות ואליםות בכביש עת הנאשם תוקף את המתלוננים במקומות אגרוף לפניהם, תוך שבאירוע הראשון הוא אף יורך על רכבו של המתלונן, ובוועט במראה שתכזאתה מכך נשברה. באישום השני, אירוע התקיפה התרחש כאשר ידיו של המתלונן ישבו עמו ברכב. יחזעצת, ומוביל להקל ראש, לנאשubsni המקרים

ויחסו עבירות של התקיפה הסתם, ולאו חסחה לוגרימתה כלשהי אופציעה של המתלונים.

17. בוחינת מדיניות הענישה הנוכחית מתחם הענישה במקירטומוס ממנהנו החל מעונש מאסר שרוכזו על דרכו בעבודותה השירוטועדי מאסר למשך 12 חודשים.

.18

סטייה מהמתחם בשל שיקולים של צדק:

19. במקרה דנן קיימות נסיבות חריגות אשר מצדיקות לטעמי סטייה מהמתחם הענישה לפחות. ערך אני לכך כי נסיבות אלו אין בגדר הליך שיקום אותו עבר הנאשם במסגרת הליך זה, כפי שנדרש דבר בתיקון 113 לחוק העונשין, אך כפי שיפורט להלן, קיימים מקרים חריגים, ולטעמי זהו אחד מהם, בהם קיימת הצדקה לסתות מתחם העונש בשל שיקולים נוספים: ראשית, כעולה מתקייר המבחן, שני האירועים התרחשו בתקופה משברית בחיי הנאשם, שהתרטטה בהידדרות תפקודית ומשבר נפשי שהחל לאחר מות אמו של הנאשם, והמשכו במערכות פלילית במסגרת שירותו בצבא. כפי שצוין בתסקיר המבחן, לאחר ריצוי המאסר ושחרורו מהמסגרת הצבאית, שולב הנאשם בויזמת רשות הצבא בפרויקט "הילה" ועבר שם לתפקיד גמilia מסמימים משך שנה. הצלחת התהילה ותפקידו של הנאשם כוים, הובילו את גורמי הרוחה לקבוע כי בנו בן השנתיים וחצי יהיה בחזקתו. (ראו: תסקיר מיום 8.7.19 עמוד 3 פסקאות 1,3). יודגש, אירועים אלו התרחשו עוד לפני שולב הנאשם במסגרת הטיפולית. הנאשם מבטא משך תקופה ארוכה (מעל שניםיים) יציבות תעסוקתית, כאשר יצר קשר ממשועורי עם מעסיקו, והוא משתמש כוים בראש צוות במסגרת החברה בו הוא מועסק.

20. בנוסף, שני האירועים הינם מהгодים יולי 2015, ומאי 2016, כאשר מאז לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים, והוא מבטא כוים אחריות וمسئיות כלפי עצמו, ומתמודד עם יдолו כהורה יחיד. במובן זה, ריצוי עונש מאסר אף במסגרת עבודות שירות ישיר על יכולתו להמשיך ולשאת באחריות זו, ובנסיבות אלו, אף גם בהתאם להמלצה, יש להעדייף רכיב ענישה מוחשי- חינוכי בדמות של"צ.

21. הנאשם כאמור ביטא רצון לקחת חלק בהליכים טיפולים עתידיים והוא שולב במהלך חודש פברואר 2020 בקבוצה טיפולית לצעירים עוביי חוק. נכון זאת, המליץ שירות מבחן להטיל על הנאשם גם צו מבחן לשנה להמשך טיפול בו במסגרת, ולאחר סיום ההליכים בתיק דנן.

גזרת העונש המתאים לנאים:

22. בגזרת העונש המתאים לנאים, יש להתחשב בנסיבות שאינן הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא'). במסגרת זומן הראיו לתת את הדעת לנסיבות הבאות: הנאשם בן 23 הורה היחיד ליד רך בשנים. הנאשם נטל אחריות בבית המשפט ואף בפני השירות המבחן והביע חריטה על מעשייו. הנאשם רישום פלילי הכלול הרשעה בודדת מעט שירותו בצבא. מאז התהילך הטיפולי אותו סיים במסגרת פרויקט "הילה" לא נפתחו כנגדו תיקים חדשים. הבאתו במנין שיקולי'י גם את סוגיית "הגבירימציגרים" בהתאם לפסיקות בית המשפט העליון, ולכך שיש להתייחס לנאמנה התאמלה בוצתגלו.

23. נסיבות חישול הנאשם והרקע בו צמח איינו פשוט כלל. כפי שצוין בתסקיר לאירועים אותם חווה הנאשם, בהם מות הוריו, והידדרותו לאחר מכון, קשר ישיר לעבירות אותן ביצע. על אף זאת כוים הצליח הנאשם להעלות את חייו על מסלול תקין ונורמטיבי.

24. באיזון בין השיקולים השונים ישנו מקום לגזoor על הנאשם עונש הכלול צו של"צ בהיקף שעوت רחב מזה עליו המליץ שירות המבחן, זאת לצד עונשים נוספים כפי שיפורט להלן.

עמוד 4

אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. צו של"צ בהיקף 350 שעות בהתאם לתוכנית שתוגש על ידי שירות המבחן בתוך 60 יום.
 - ב. הנאשם ישא בפייצוי על סך 5000 ₪ לכל אחד מהמתלוננים. הפייצוי יופקע עד ליום 1.11.2020. במציאות בית המשפט.
 - ג. פסילה על תנאי של 3 חודשים למשך 3 שנים שלא יעבור את העבירות בהן הורשע.
 - ד. אני דן את הנאשם למאסר למשך 3 חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים על העבירות שבכתב האישום המתואקן.
 - ה. התחייבות בסך 5000 ₪ שלא לעبور את העבירות בהן הורשע וזאת למשך שנתיים.
 - ו. צו מבחן לשנה.
- בנסיבות העניין לא מצאת לי הוראות על תשלום קנס.

זכות ערעור לבית המשפט המחויז בתוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ב איר תש"פ, 06 Mai 2020, בנסיבות הצדדים.