



## ת"פ 40637/09/17 - מדינת ישראל נגד יוסף אשיר, יעקב אשיר

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 40637-09-17 מדינת ישראל נ' אשיר ואח'

בפני  
בעניין: כבוד השופט ארנון איתן  
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. יוסף אשיר  
2. יעקב אשיר (עניינו הסתיים)

הנאשמים

### גזר דין (בעניין נאשם 1)

#### מבוא:

- הנאשם הורשע על פי הודאתו ובמסגרת הסדר טעון בכתב אישום מתוקן בשתי עבירות של תקיפה סתם, על פי סעיף 379 לחוק העונשין-התשל"ז 1977 (להלן: "**חוק העונשין**") ובעבירה של חבלה במזיד ברכב, לפי סעיף 413 ח לחוק העונשין. הוסכם כי הדיון בפרשת העונש ידחה עד לאחר קבלת תסקיר מבחן (חובה), כאשר כל צד חופשי בטיעוניו, והסנגור יוכל לטעון גם בעניין ביטול ההרשעה.
- על פי עובדות האישום הראשון ביום 26.7.15 בשעה 23:40 או בסמוך לכך, נהג מר אברהם אייזנברך (להלן: "**המתלון**") ברכבו מסוג טויוטה נושא לז 76-691-79 לכיוון שער הכניסה לישוב ביתר עילית. באותן הנסיבות הגיעו הנאשמים למקום, כאשר נאשם 1 נהג באופנוע שמספרו אינו ידוע למאשימה, והנאשם 2 נהג ברכב מסוג סובארו נושא לז 57-849-67. המתלון האט ועצר בסמוך לעמדת השומר ופתח את חלון הרכב הסמוך לנהג. אז אמר הנאשם 1 למתלון "סע" והמתלון ענה "רגע אתה לא רואה שבודקים אותי". בהמשך למתואר לעיל, התקרב הנאשם 1 לרכב והכה את המתלון באגרוף בפניו. המתלון סגר את החלון ואז ירק הנאשם 1 על רכבו של המתלון ובעט אמצעות רגלו במראה הקדמית שמאלית של הרכב וזו נשברה. באותן הנסיבות הכה הנאשם 2 באמצעות ידו בחלון האחורי שמאלי של הרכב.
- על פי עובדות האישום השני, ביום 13.5.16 בשעה 16:20 או בסמוך לכך, נהג מר אבישי בלקר (להלן: "**המתלון**") ברכבו מכיוון הכניסה לביתר עילית לכיוון רחוב הר"ן. באותן הנסיבות נהג הנאשם 1 ברכב נושא לוחית רישוי 54-549-28 (להלן: "**הרכב**") מאחורי המתלון. המתלון נסע ברכבו באיטיות ולאחר הפנייה לרחוב הר"ן בלם את רכבו. בתגובה צפר הנאשם 1 למתלון מספר פעמים ולאחר הפנייה לרחוב הר"ן עקף את המתלון מימין וחסם את תנועתו בכביש. אז יצא מהרכב הנאשם 1 לכיוון רכבו של המתלון.
- הנאשם פתח את דלת הנהג של רכבו של המתלון וצעק לעברו: "צא החוצה, בוא החוצה ונראה לך" המתלון עמוד 1



בתגובה הסביר לנאשם 1 ולאחר שהוא אינו תושב האזור ולכן נהג באיטיות וביקש כי יניחו לו לעזוב את המקום כי הוא ברכו עם ילדיו. הנאשם 1 המשיך והחזיק את דלת רכבו של המתלון ולא הניח למתלון לעזוב את המקום. המתלון ביקש את עזרתו של האחר ופנה אליו בבקשה כי יאפשרו לו לעזוב את המקום אך האחר ענה שהנאשם 1 צודק במעשיו. אז, נסע המתלון אחורנית באיטיות עד אשר הצליח לסגור את דלת הנהג ברכבו. בתגובה התקרב הנאשם 1 אל חלון הנהג ברכבו של המתלון והכה את המתלון בפניו באמצעות אגרוף. כתוצאה מהמתואר לעיל נגרמה למתלון אדמומית מתחת לעינו השמאלית.

5. ביום 17.7.19 הוצג לבית המשפט הסדר טעון בעניינו של נאשם 2 הכולל תיקון כתב אישום ומסגרת עונשית מוסכמת של הרשעה ומאסר על תנאי. במועד זה נגזר דינו של נאשם 2 בהתאם להסדר הטעון למאסר על תנאי של חודשיים וזאת למשך שנתיים.

### תסקירי שרות מבחן:

6. בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקירים אביא מתוכם בתמצית. בתסקיר הראשון צוין כי הנאשם כבן 22 שנים גרוש ואב לילד בן שלוש שנים. הנאשם מתגורר עם בת זוגו ובנו. הנאשם גדל והתחנך תחילה במסגרות חינוך חרדיות, ובהמשך ולאחר גירושי הוריו, החליטה אמו להעבירו ללמוד במסגרת תיכון ופנימייה דתית לאומית, כאשר בהמשך עבר לתיכון "אמי" טכנולוגי" בירושלים. על רקע מחלת אמו כמתואר בתסקיר, נאלץ הנאשם במקביל ללימודיו התיכוניים לצאת לעבוד בכדי לסייע בפרנסת המשפחה ובתחזוקת הבית. בגיל 17 נפטרה אמו של הנאשם. תקופה זו תוארה על ידי הנאשם בתסקיר כתקופה משברית בה חווה הידרדרות בתפקוד יומיומי- בדידות, צריכת אלכוהול מופרזת, צריכת סמים ומצוקה נפשית. הנאשם גויס לשרות סדיר תחילה ליחידת "נצח יהודה" ובהמשך על רקע נסיבותיו האישיות, כמשגיח כשרות. הנאשם נישא בגיל 19 במהלך שירותו הצבאי, ובתקופת שירותו נדון למאסר על רקע צריכת סמים מסוג קנאביס. לאחר סיום ריצוי העונש שוחרר הנאשם משירותו הצבאי.

7. לאחר השרות הופנה הנאשם על ידי רשויות הצבא לאבחון ביחידה לטיפול בהתמכרויות וסיים טיפול פרטני בתוכנית "הילה". הנאשם תיאר כי חווית הטיפול הייתה חיובית ומיטיבה עבורו, וסייעה לו לשנות דפוסי התלות בסם, ולממש יכולותיו בתעסוקה. לאחר מכן, הגיש הנאשם בקשה לגירושין. בסמוך לסיום שירותו הצבאי (אוקטובר 2017) השתלב הנאשם בחברת "סלע תעשיות" העוסקת בתחום תשתיות החשמל. מאז עובד הנאשם באופן רצוף במסגרת זו, והוא מתאר סיפוק וקשר קרוב עם מעסיקו המסייע לו בכל תחומי חייו. בנוסף, מצוי הנאשם בזוגיות חדשה והוא מתגורר עם בת זוגתו, כאשר בנו עבר להתגורר בחזקתו.

8. הנאשם נטל אחריות לביצוע העבירות ותיאר את הרקע להן בתקופה המשברית אותה חווה- משבר נפשי קשה וצריכת אלכוהול מופרזת. על פיו שתי העבירות שבכתב האישום נעשו מתוך אימפולסיביות מצדו. הנאשם הביע צער וחרטה על הפגיעה שגרם, וכיום לאחר התהליך הטיפולי שעבר, והאחריות באשר לגידול בנו ופרנסת הבית, מבין את חומרת מעשיו. בדיקת שתן שמסר הנאשם בשרות המבחן נמצאה נקייה משרידי סם.

9. בבחינת גורמי סיכוי מצוין שרות המבחן את גילו הצעיר של הנאשם, שעל אף נסיבות חיים קשות, במהלך השנתיים האחרונות מגלה יציבות תעסוקתית וקשר משמעותי עם מעסיקו. כמו כן מגלה אחריות ומסירות כלפי בנו אותו מגדל כהורה יחיד. להתרשמותם הנאשם ביטא אחריות על העבירות אותן ביצע, נטל חלק בתהליך טיפולי משמעותי בעבר, ויש בו יכולת התבוננות על מניעי שבבסיס התנהגותו. הנאשם אף ביטא מוטיבציה להשתלב בתהליך טיפולי. מנגד, ובבחינת גורמי סיכון, צוין כי קיימים דפוסי אישיות אימפולסיביים וקשיים רגשיים שטרם עובדו. שרות המבחן ממליץ



להימנע מהטלת מאסר אף בדרך של עבודות שירות וכחלופה לכך ממליץ על הטלת צו של"צ בהיקף 200 שעות לצד מבחן למשך שנה, במסגרתו ישולב בקבוצה טיפולית לשליטה בכעסים.

10. בתסקיר מיום 20.1.20 עדכן שרות המבחן כי הנאשם טרם שולב בקבוצה טיפולית, שכן הקבוצה טרם החלה את פעילותה. הנאשם הופנה לקבוצת צעירים שאמורה הייתה להתחיל במהלך החודשים ינואר-פברואר 2020. בנוסף להמלצה שהובאה במסגרת התסקיר הראשון, עליה שב שרות המבחן גם כעת, ממליץ שרות המבחן לשקול את ביטול ההרשעה על מנת למנוע פגיעה באפשרויות תעסוקה ולימודים בעתיד.

### תמצית טיעוני הצדדים:

11. המאשימה ציינה בטיעונה כי הנאשם יליד 1997 ולחובתו הרשעה אחת קודמת מבית דין צבאי בעבירת סמים. על פיה הערכים שנפגעו ממעשיו של הנאשם הינם השמירה על שלמות גופו וביטחונו האישי של האדם, וכבודו. הוסף, כי אין המדובר באירוע בודד ובמקרה זה הופנתה האלימות כלפי שני מתלוננים בשתי הזדמנויות שונות. בהתייחס לתסקיר המבחן צוין, כי על אף נטילת אחריות מצד הנאשם, הרי שבהתאם להתרשמות גורמי המקצוע קיימים אצל הנאשם דפוסי התנהגות אימפולסיביים. בנוסף, הנאשם טרם שולב בתהליך טיפולי. בהתייחס למתחם הענישה ציינה כי הוא נע על הציר שבין מאסר קצר ועד 18 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית, ועל הנאשם ביקשה להטיל 8 חודשי מאסר שירוצו על דרך עבודות השירות, מע"ת, פסילה בפועל ופסילה על תנאי, פיצוי למתלוננים וקנס כספי.

12. ההגנה הפנתה לכך שהעבירות בוצעו בשנים 2015-2016. הסנגור הציע כי הדיון יידחה עד לאחר שילובו של הנאשם בקבוצה הטיפולית עליה המליץ שרות המבחן. הסנגור הפנה לתוכנו של תסקיר המבחן והמלצותיו החיוביות, וביקש לחילופין לאמץ את המלצותיו. בהתייחס למתחם הענישה צוין, כי תחילתו בצו של"צ לעיתים אף בלא הרשעה, ועד מאסר למשך מספר חודשים שיכול וירוצה על דרך עבודות השירות.

13. הנאשם בסיום צוין כי באותה עת חווה משבר קשה- מות אביו ובהמשך פטירת אמו, אך כיום, כך לדבריו, הוא נמצא במקום אחר. עוד הוסיף כי הוא עבר תהליך טיפולי לאחר שירותו הצבאי, משמש כהורה יחיד עקב נסיבות אישיות הקשורות באם, והוא מועסק במסגרת קבועה משך תקופה ארוכה כראש צוות.

14. ביום 13.2.2020 ולאחר שהתקבל תסקיר משלים, השלימו הצדדים את טיעוניהם לעונש. שני הצדדים שבו על עמדתם, כל אחד מנקודת מבטו- המאשימה להטלת עונש מאסר למשך 8 חודשים שירוצה על דרך עבודות השירות וענישה נלווית, והסנגור לאימוץ עמדת שרות המבחן כלשונה.

### דין:

15. במקרה דנן, יש להתייחס לכל אחד מהאישומים שבכתב האישום המתוקן כאירוע נפרד לצורך קביעת המתחם, זאת נוכח העובדה כי העבירות התרחשו במועדים שונים וכלפי מתלוננים שונים.

16. הערקה חברתית אשר נפגעה הנהגה על ביטחונו, שלומה ושלמות גופו של האדם. בחינת מידת הפגיעה בערך המוגן מובילה למסקנה כי הפגיעה הינה משמעותית. בשני האישומים המדובר במשעה בריונות ואלימות בכביש עת הנאשם תוקף את המתלוננים במכות אגרופ לפניהם, תוך שבאירוע הראשון הוא אף יורק על רכבו של המתלונן, ובוועט במראה שכתוצאה מכך נשברה. באישום השני, אירוע התקיפה התרחש כאשר ילדיו של המתלונן ישבו עמו ברכב. יחד עם זאת, ומבלי להקל ראש, לנאשם בשני המקרים



יוחסו עבירות של תקיפה סתם, ולא יוחסו הלוגרימת חבלה אופציה של המתלוננים.

17. בחינת מדיניות הענישה הנוגתת מעלה כימתחם הענישה במקרים דומים הינו החל מעונש מאסר שרצו על דרך עבודות השירות ועד מאסר למשך 12 חודשים.

18.

### סטייה מהמתחם בשל שיקולים של צדק:

19. במקרה דנן קיימות נסיבות חריגות אשר מצדיקות לטעמי סטייה ממתחם הענישה לקולא. ער אני לכך כי נסיבות אלו אינן בגדר הליך שיקום אותו עבר הנאשם במסגרת הליך זה, כפי שנדרש דבר בתיקון 113 לחוק העונשין, אך כפי שיפורט להלן, קיימים מקרים חריגים, ולטעמי זהו אחד מהם, בהם קיימת הצדקה לסטות ממתחם העונש בשל שיקולים נוספים: ראשית, כעולה מתסקירי המבחן, שני האירועים התרחשו בתקופה משברית בחייו של הנאשם, שהתבטאה בהידרדרות תפקודית ומשבר נפשי שהחל לאחר מות אמו של הנאשם, והמשכו במעורבות פלילית במסגרת שירותו בצבא. כפי שצוין בתסקיר המבחן, לאחר ריצוי המאסר ושחרורו מהמסגרת הצבאית, שולב הנאשם ביוזמת רשויות הצבא בפרויקט "הילה" ועבר שם תהליך טיפולי של גמילה מסמים משך כשנה. הצלחת התהליך ותפקודו של הנאשם כיום, הובילו את גורמי הרווחה לקבוע כי בנו בן השנתיים וחצי יהיה בחזקתו. (ראו: תסקיר מיום 8.7.19 עמוד 3 פסקאות 1,3). ויודגש, אירועים אלו התרחשו עוד בטרם שולב הנאשם במסגרת הטיפולית. הנאשם מבטא משך תקופה ארוכה (מעל שנתיים) יציבות תעסוקתית, כאשר יצר קשר משמעותי עם מעסיקו, והוא משמש כיום כראש צוות במסגרת החברה בו הוא מועסק.

20. בנוסף, שני האירועים הינם מהחודשים יולי 2015, ומאי 2016, כאשר מאז לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים, והוא מבטא כיום אחריות ומסירות כלפי בנו, ומתמודד עם גידולו כהורה יחיד. במובן זה, ריצוי עונש מאסר אף במסגרת עבודות שירות ישלך על יכולתו להמשיך ולשאת באחריות זו, ובנסיבות אלו, כך גם בהתאם להמלצה, יש להעדיף רכיב ענישה מוחשי-חינוכי בדמות של"צ.

21. הנאשם כאמור ביטא רצון לקחת חלק בהליכים טיפוליים עתידיים והוא שולב במהלך חודש פברואר 2020 בקבוצה טיפולית לצעירים עוברי חוק. נוכח זאת, המליץ שרות מבחן להטיל על הנאשם גם צו מבחן למשך שנה להמשך טיפול בו במסגרתם, ולאחר סיום ההליכים בתיק דנן.

### גזירת העונש המתאים לנאשם:

22. בגזירת העונש המתאים לנאשם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לנסיבות הבאות: הנאשם כבן 23 הורה יחיד לילד רך בשנים. הנאשם נטל אחריות בבית המשפט ואף בפני שרות המבחן והביע חרטה על מעשיו. לנאשם רישום פלילי הכולל הרשעה בודדת מעת שירותו בצבא. מאז התהליך הטיפולי אותו סיים במסגרת פרויקט "הילה" לא נפתחו כנגדו תיקים חדשים. הבאתי במניין שיקולי גם את סוגיית "הבגירים צעירים" בהתאם לפסיקות בית המשפט העליון, ולכך שיש להתייחס לנאשם בהתאם לקבוצת גילו.

23. נסיבות חיייו של הנאשם והרקע בו צמח אינו פשוט כלל. כפי שצוין בתסקיר לאירועים אותם חווה הנאשם, בהם מות הוריו, והידרדרותו לאחר מכן, קשר ישיר לעבירות אותן ביצע. על אף זאת כיום הצליח הנאשם להעלות את חייו על מסלול תקין ונורמטיבי.

24. באיזון בין השיקולים השונים סבורני כי ישנו מקום לגזור על הנאשם עונש הכולל צו של"צ בהיקף שעות רחב מזה עליו המליץ שרות המבחן, זאת לצד עונשים נלווים כפי שיפורט להלן.



אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. צו של"צ בהיקף 350 שעות בהתאם לתוכנית שתוגש על ידי שרות המבחן בתוך 60 יום.
- ב. הנאשם יישא בפיצוי על סך 5000 ₪ לכל אחד מהמתלוננים. הפיצוי יופקד עד ליום 1.11.2020 במזכירות בית המשפט.
- ג. פסילה על תנאי של 3 חודשים למשך 3 שנים שלא יעבור את העבירות בהן הורשע.
- ד. אני דן את הנאשם למאסר למשך 3 חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים על העבירות שבכתב האישום המתוקן.
- ה. התחייבות בסך 5000 ₪ שלא לעבור את העבירות בהן הורשע וזאת למשך שנתיים.
- ו. צו מבחן לשנה.

בנסיבות העניין לא מצאתי להורות על תשלום קנס.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.**

**ניתן היום, י"ב אייר תש"פ, 06 מאי 2020, בנוכחות הצדדים.**