

ת"פ 40534/07 - מדינת ישראל נגד שמעון חלפון

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 40534-07-19 מדינת ישראל נ' חלפון
בפני כבוד השופט עמיה מיכלס

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

שמעון חלפון

הנאשם

בשם המאשימה: עו"ד נתניה פיצ'זה

הנאשם טען לעצמו

הכרעת דין

רקע ועובדות כתוב האישום

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום האוחז חמישה אישומים, בגדלים מיוחסים לו עבירות של **הפרת צו פיקוח** (ריבוי עבירות), לפי סעיף 22(א) לחוק הגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות בגין, תשס"ו - 2006 (להלן: חוק ההגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות בגין או החוק), **תקיפת עובד ציבור**, לפי סעיף 382א(א) לחוק העונשין, התשל"ג - 1977 (להלן: חוק העונשין) ו **הפרת הוראה חוקית**, לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין.

בהמשך תוקן כתב האישום לצורך הוספה מספר עדי תביעה, ומבלתי שונו עובדות כתוב האישום המקורי.

2. הנאשם כפר בעבודות כתוב האישום המתווך, אולם הדינונים הראשונים בתיק הוקדשו לשוגית הסדרת ייצוגו. לנאשם מונה תחילה סגנור מטעם הסנגוריה הציבורית, אותו ביקש להחליפ, וזה היה בבקשתו גם בקשרו לסגנור שני ושלישי שמונו לו בהמשך. בסופה של יום, ולאחר שהוברר שלנאשם היסטוריה ארוכה של החלפת סגנורים, הטלת דופי והכפות של סגנורים שמונו לו, והצבת תנאים לייצוגו שלא היו מקובלים על הסנגוריה הציבורית, נענית בבקשת הסנגוריה הציבורית ופטרתי אותה מליצג את הנאשם. נוסף על כך מצאתי לדוחות את בקשת הנאשם למנות לו סגנור

עמוד 1

פרטי במיון צבורי (החלטה מיום 29.7.2020). במצב דברים זה ובאופן חריג יציג הנאשם את עצמו במהלך ההליך, עובדה שהובילה מטבע הדברים לחייב שמעותית בקצב הדיון ולסרבול ההליך, בהינתן הצורך לשמעו את כל עדי הטעיה. עיכוב נוסף נבע מעכירת הדיונים און-ספור פעמים, על מנת לוודא שה הנאשם מבין את השלבים השונים בהליך, לכונו בשאלות ובטיעונים רלוונטיים ולדאג שזכויות הדיונות ישמרו. תיק החקירה ופרוטוקולי הדיונים צולמו עבור הנאשם מספר רב של פעמים, בין אם על ידי המאשימה ובין אם על ידי מזכירות בית המשפט, זאת בסבלנות אין קץ, ובשים לב לטענותיו שחוירו ונשנו כי איבד את החומרם שצולמו לו בפעם הקודמת. בסופו של יום הסתיים הליך ההוכחות וכעת הגיעו שעת ההחלטה.

כתב האישום

3. ביום 26.10.2016, במסגרת ת"פ 14-12-65535 הוטל על הנאשם, עבריין מין מושיע, צו פיקוח זמני מכוח חוק ההגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין, אשר ביום 21.10.2018 הפרק לצו קבוע למשך ארבע שנים, שמנីינם מיום 26.10.2016.

בחלק הכללי של כתב האישום המתוקן, צוין שייחידת החקירה על עבריני מין מופקדת, באמצעות קציני החקירה, על "ישום החלטות בתי המשפט על פי החוק. קשר רציף ושיטוף פעולה של המפקח עם יחידת החקירה באמצעות קציני החקירה, הם תנאים בסיסיים והכרחיים למימוש ומילוי תפקיד קצין החקירה לצורך פיקוח ובධיקה אפקטיבית באם המפקח עומד בתנאי צו החקירה. חלק מהתנאים המגבילים, הן בצו החקירה הזמני והן בצו החקירה הקבוע, נדרש הנאשם לשתף פעולה עם קצין החקירה ולקיים מפגשים עמו במועדים ובתדירות שיקבע קצין החקירה מעת לעת. נוסף על כך נאסר על הנאשם לעבוד בעבודה המאפשרת קשר עם קטינים וקרבה אליהם.

על פי הנטען, הנאשם לא השלים עם התנאים המגבילים, הפר באופן עקבי ובמספר רב של פעמים את תנאי החקירה בכך שנמנע מלהימנע בקשר עם קציני החקירה, התהמק ולא שיתף עם פועלה, ובכך הכספי ופגע ביכולת קציני החקירה לוודא את קיומ התנאים המגבילים שנקבעו בצו החקירה. עוד נטען שה הנאשם תקף קצין החקירה והפר תנאים נוספים.

4. בהמשך לעמוד על פרטי כל אחד מהאישומים בכתב האישום המתוקן, אנתה את הראות הרלוונטיות שהוצעו על ידי המאשימה ביחס לתשובה הנתבע ואציג את הכרעתו בקשר לכל אחד מהם. ואולם תחילת מצאתו להתייחס לגורסת הנאשם ולטענותיו שהוא "מוטיב חוזר" הן לאורך קירוטו והן במהלך עדותו בבית המשפט, אשר רלוונטיות לכלל האישומים.

תמצית ראיות הטעיה ועיקרי גרסת הנאשם

5. להלן אסקור את טענות הנאשם, שעלו כחוט השני בחקירהו במשטרתו ובבית המשפט:

ה הנאשם הכחיש שהפר את צו החקירה, טען שאין לו קצין פיקוח אחד וכי בשל היותו דר רחוב הנע ונד ברחבי

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

הארץ, הוא נמצא בקשר עם קציני מבחן שונים בכל עיר. כפי שיפורט בהמשך, טענה זו נסתרה על ידי קציני ההחלטה, לרבות אלו שהנאשם טען שעמד עמו בקשר.

לטענת הנאשם הוא אכן מחייב להיות בקשר עם קציני ההחלטה בתדריות שנקבעה על ידם, כיוון שהמחוקק קבע שהמפגשים עמו יתקיימו "מעת לעת" בלבד לפרט את תדריותם. בחלק מהביקורתו אף הגדיל הנאשם עשות וטען כי הוא זה שאמור לקבוע את תדריות המפגשים.

הנאשם הפנה חיצי ביקורת נוספים כנגד ההליך הפלילי בו הורשע בעבר, בעקבותיו הוצאה בהמשך צו ההחלטה מושא כתוב האישום הנוכחי, וטען שלא עשה דבר מצדיק פיקוח.

הנאשם טען כי ייחידת צור מתנצלת לו, מפירה את סודיות צו ההחלטה וכי הוא נרדף על ידה. בפרט הפנה הנאשם את חיצי ביקורתו נגד קצין ההחלטה קובי עני (להלן: עני), שלדבריו "ניסה לתפור לו תיק אונס". כבר עתה ייאמר שמדובר בטענה חסרת כל יסוד שנטענה בכללא, ומוביל שהובא לצורך ביסוסה ولو בדיל ראייה.

6. ראיות התביעה מושתתות בעיקר על עדויותיהם של קציני ההחלטה, אשר כבר עתה ניתן לומר שהעידו בצדקה Kohrenstein, מקצועית, עניינית ולא מתלהמת, חרף העובדה שהנאשם "העסיק" אותם בשנים האחרונות לא מעט. עדויותיהם של קציני ההחלטה התיחסו אחת עם השניה, כמו גם עם ראיות חיצונית שהוגשו. כך למשל, עליה שעלה אף הפרות רבות של צו ההחלטה מצד הנאשם, נעשו מספר ניסיונות להסביר לו ולשכנעו לשתף עמו פעולה, באופן שביא להפסקת "מעגל הקסמים" של ניטוק קשר - הגשת תלונה - מעצרו של הנאשם בגין ההפרה וחזר חלילה. נוסף על כן, קציני ההחלטה הגיעו תלונות על הפרת צו ההחלטה רק לאחר שהנאשם לא יצר עמו קשר במשך תקופה, ורק לאחר שניסיונות לאיתרוו כשלו. לאור האמור, מצאתי את קציני ההחלטה עדים מהימנים ואמינים, שעל יסוד דבריהם ניתן לבסס ממצאי עובדה בקשר לאיושומים השונים שייפורטו בהמשך.

7. לעומת זאת, תשובות הנאשם היו מתחכחות, פתלタルות, חמוקמות ומיניפולטיביות. יש לציין שעלה אף שעלי פי רוב לא נעזר הנאשם בדפים כתובים במהלך המשפט, ניכר היה שהוא זכר היטב את העבודות המתוארכות באירועים השונים, לעיתים לפרטי פרטים ובאופן מעורר השtagות, לרבות תאריכים או סדר הכרונולוגי של אירועים, מקומות ושמות של קציני פיקוח (שאת חלקם אף זמין בפניו). את האירועים השונים השכיל הנאשם להציג מזוויות הראייה שלו, תוך שתיאר את האופן בו חווה את המפגש עם קציני ההחלטה או את ניסיונויהם ליצור עמו קשר, גם אם מפעם לפעם בחר שלא להתמודד עם שאלות קשות שהופנו אליו. כיוון שהנאשם יציג את עצמו, הרי שగרסתו לאירועים השונים ניתנה במשולב הן במסגרת הצגת השאלות לעדי התביעה, הן במסגרת פרשת ההגנה והן בשלב הסיכומים. בסופו של יומ מצאתי לאמץ, כאמור, את עדויות קציני ההחלטה לצורך ביסוס ממצאי עובדה, לאחר שמצאתי שיש להעדיין באופן מובהק על פני עדות הנאשם.

איושום ראשון

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

8. על פי עובדות האישום הראשון, מיום 26.10.2016 וועובר ליום 15.12.2016 נמנע הנאשם מלעומוד בקשר עם קציני הפייקוח וסירב לשתף עמו פעולה. בעקבות כך זומן הנאשם ליחידת הפייקוח, ובמהלך ראיון שנערך לו ביום 15.12.2016 הובירהו לו החובה לשתף פעולה עם קצין הפייקוח ולעומוד עמו בקשר. באותו מועד מסר הנאשם שהוא מתגורר בבית חב"ד בתל אביב.

במהמשך, מיום 29.5.2018 שב הנאשם ונמנע מלשתף פעולה עם קציני הפייקוח ואף ניתק עמו קשר, בין היתר בקשר שלא התקשר לקציני הפייקוח ונמנע מלענות לשיחות טלפוןות מהם.

ביום 13.6.2018 אוטר הנאשם בירושלים וזומן ליחידת הפייקוח ברמלה, אולם נמנע מהגיעה. ביום המחרת אוטר הנאשם בירושלים בשנית, זומן ליום 17.6.2018 ליחידת הפייקוח ברמלה, אולם גם הפעם נמנע מהגעה.

ביום 21.9.2018 נעצר הנאשם על ידי משטרת ישראל בשל הימנעותו משיתוף פעולה ויצירת קשר עם יחידת הפייקוח. למחרת שוחרר הנאשם, תוך שהובירה לו חובתו לשומר על קשר עם יחידת הפייקוח. לאחר מספר ימים, בשיחת טלפון, נמסר לנائب שמו של קצין הפייקוח עמו הוא אמר או היה בקשר.

ביום 21.10.2018, במעמד מתן צו הפייקוח הקבוע, הודיעו לנائب כי קצין הפייקוח עני והוא קצין הפייקוח שלו, ואף נמסרו לו פרטים לגבי קשר עמו. יום למחרת, ב-22.10.2018, בתל אביב, שאלותו של ייחידת הפייקוח, פגש עני בנائب ושאל אותו מדוע לא יצר עמו קשר, והנائب השיב בצלב כי אכן ברשותו טלפון. משביקש עני מה הנאשם להתלוות אליו לתחנת המשטרה כדי לברר את טענתו, ברוח הנאשם מהמקום, אולם נעצר בהמשך על ידי המשטרת, שהזעקה למקום על ידי עני.

מענה הנאשם לאישום

9. הנאשם טען כי לא נמנע מלשתף פעולה עם קציני הפייקוח, וכתמייה לטענתו הפונה לכך שהתייצב לראיון ביום 15.12.2016, וכן לעובדה שעדי חדש מאי 2018 לא הוגשה נגדו תלונה על הפרת תנאי הפייקוח, למדך שעדי מועד "היה פרפקט", כלשהו. לטענתו הנאשם הוא לא שיקר כמשמעותו בשעתו בבית חב"ד. לדבריו, לראיון שהתקיים ביום 15.12.2016 הטריפה אליו עוז'ד בשם נקב "כדי שתזהה ענייה כיצד ייחידת צור מאימת על מפוקחים לחותם על מסוימים...", אולם כניטה לתחנה לא הותרה. אשר להתנהלות בתחנה, טען הנאשם שקצין הפייקוח חי קרדיאן איים עליו וצעק עליו שהוא צריך לחתום על מסמכים נוספים, פרט למסמכים עליהם הורה בית המשפט, אולם הנאשם הבahir להם שאינו מוסיף עליהם מאומה. לדבריו, קרדיאן תקף אותו "בבוקסים" וכי ברשותו תיעוד של דם שניגר משפטו. עוד טען שקדיאן נתן לו ללקת מטור תקווה שבדרך זו ימנע מהתלוון נגדו, אולם על אף האמור הנאשם התלונן נגדו.

ה הנאשם הוסיף כי קציני הפייקוח הפרו את סודיות הפייקוח כמשמעותו לבית חב"ד שהוא עבריין מין, ומשנודע הדבר

לבית חב"ד, הוא סולק מהמקום. הנאשם הבהיר שלא היה בקשר עם קציני הפיוקח החל מיום 29.5.2018 או שהתחמק מהם, והבהיר שלא התייצב ליחידת הפיוקח ברמלה כל אימת שנtabקש. לדבריו, הוא פגש בקציני פיקוח אחרים (ולא בעניין), כפי שהעיד עיני. עוד טען הנאשם שבהינתן שלא ביצע עבירות בגין התקופה הרלוונטית, לא הייתה לו כל סיבה להתחמק מקשר עם קציני הפיוקח.

ה הנאשם אישר שביום 21.9.2018 נעצר, ולא הבהיר שעם שחרורו נמסר לו שמו של קצין הפיוקח עמו עליו להיות בקשר. הנאשם לא הבהיר כי נפגש עם קצין הפיוקח עני ביום 22.10.2018, אולם טען שבבניגוד לנאמר, צלצל פעמים רבות לקצין הפיוקח. עוד מסר הנאשם שהוא זכר שטען שלא יצר קשר עם קצין הפיוקח משום שאין בידיו טלפון נייד, הגם שטען כי אין כל חובה בחוק לפיה עליו להחזיק טלפון נייד. הנאשם הבהיר כי מנסה בקשר להטלות לקצין הפיוקח עני לתחנת המשטרה על מנת לברר את טענותיו כי אין בידיו טלפון נייד, ברוח מהמקום, כשהטענתו לא הייתה לו כל סיבה לבrhoח.

10. הנאשם טען שהוא "לאחד מקרים" שבכונתו הגיע לדין בוועדת חוקה חוק ומשפט בנושא "הרחבת סמכיות מעצר" שהתקיים ביום 23.10.2018 וכי מעצרו ביום 22.10.2018 נועד לסכל הגעתו לדין. כבר עתה יאמר שלטענה זו אין רגילים, שכן לא הציג טעם מבורר מדוע יבקש קצין הפיוקח למנוע מה הנאשם את השתתפותו דווקא בדיון המדבר. למוטר לציין שהטענה לא הוכחה, הנאשם לא ציין למי מקרים הודיע על אודוט הדין, ומילא לא זימנו לעדות.

דיון - אישום 1

11. לעניין תדיות הקשר מול ייחידת הפיוקח וקציני הפיוקח - לטענת הנאשם, לא היה מחויב להיות בקשר עם קציני הפיוקח בהתאם ללוחות הזמן שהכתבו לו, בהינתן שהחוק קובע חובת יצירת קשר "מעט לעת" ואינו מפרש מושג זה. לא זו אף זו, בחקירהו טען הנאשם שתדיות הקשר אמורה להיקבע על ידו ולא על ידי קצין הפיוקח. דין הטענה להידחות.

סעיף 10 לחוק קובע חובת פיקוח ומעקב על עברין בגין על הציבור ולמנוע הישנות עבירות בגין "במידה הנדרשת על מנת למלא מטרה זו". בהתאם, קובע סעיף 13 לחוק כי ככל שהוצאה בית המשפט צו פיקוח יקבעו בצו, בין היתר, "חובה קיום מפגשים עם קצין פיקוח, במועדים ובתדיות שיקבע קצין הפיוקח מעט לעת" וכן "חובה שיתוף פעולה עם קצין פיקוח..." (סעיפים 13(א)(2) ו-(3) לחוק). הנה כי כן, בהתאם להוראות החוק, שיקול הדעת בקביעת תדיות הקשר עם עברין המין נתון לקבע קצין הפיוקח. פרשנות זו אומצה על ידי בית המשפט העליון שקבע שאין להגביל את המפגשים עם המפוקח במסגרת צו הפיוקח אלא להוות זאת לקבע קצין הפיוקח המכיר בכך והוא הוציא הכוונה את המפוקח, כאשר אחד הטעמים לכך הוא ש"הגבלת המפגשים לפרקי זמן קצובים ויודעים מראש עלולה לפגוע ביעילות ובאפקטיביות של המפגשים ולגרוע מן התכליית המרטנת והמתירועה בהם נועד להגשים" [בש"פ 8054/14 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 7 (9.12.2014)].

12. בכל הנוגע לתקופה שבין 15.12.2016 ועד 26.10.2016 העיד קצין הפיוקח קרדיאן, שהיה בתקופה

הרלוונטיות קצין הפיקוח של הנאשם, כי לנוכח מסוכנותו הגבוהה של הנאשם נקבע שעליו ליצור עמו קשר באופן יומיומי, גם אם אין ברשותו טלפון נייד, וכי עליו לעדכן בכל יום מה מעשיו והיכן הוא ל. כן העיד קרדיאן שהוסבירה לנאשם חובת שיתוף הפעולה מצדו. חרף האמור, לא שיתף הנאשם פעולה ובהתאם זמן לראיון זהה. לדברי קרדיאן תחילתה סרב הנאשם להתייצב לראיון, ורק כאשר הובהר לו שהוא חשוף לתלונה, התיצב ביום 15.12.2016 למה שכינה "ראיון בהברה" (ת/1). במסגרת הראיון הסביר קרדיאן לנאים את חשיבות שיתוף הפעולה שלו עם קצין הפיקוח וחובתו לדוחות היכן הואلن כל יום. לדברי קרדיאן, הנאשם שב וטען שהוא חף משפטו שאינו אמר או היה תחת פיקוח, אולם אישר שהבין את התנאים שנקבעו ובליית ברירה ישhaft פעללה. דברי קרדיאן נתמכים ב-ת/1, בו נרשמה התיחסות הנאשם לדברים שנאמרו לו בראיון: "מסר כי מבין, מתקשה לקבל אך מבין כי אין לו ברירה". חרף האמור, לא עמד הנאשם בהתחייבותו (עמ' 41-43). עוד מסר קרדיאן שהתיק שנפתח נגדו בich"ס נסגר (עמ' 44, ש' 14-12).

13. אשר לתקופה שבין 29.5.2018 ועד 22.10.2018, העיד קצין הפיקוח עני, שימוש קצין הפיקוח של הנאשם באותה תקופה. עני העיד בעדותו הראשית שמלאת הפיקוח על הנאשם והועברה אליו מקצין פיקוח נאור יפת, בנוכחות הנאשם. לדברי עני, הגם שנעשו מצדנו ניסיונות "להתחבר" אל הנאשם על מנת שיתף עמו פעולה, מלכתחילה אופיין הקשר עמו בקשישים. הנאשם הרבה לא לענותטלפון ונגה לעדכן בדיעד היכן שהוא. אלא שהחל מחודש Mai 2018 הקשר עם הנאשם התדרדר אף יותר, עד שנתקל לחלוון. עני אישר שבחדש Mai 2018 הגיע נגד הנאשם תלונה בחשד למעשה אונס, זאת בעקבות שיחת טלפון שקיבל מבעל הבית של הנאשם באותו תקופה, שבמהלכה נשמעה אישאה שהאישמה את הנאשם בכך שאנס אותה. לאחר שפנה למונחים עליון, התבקש עני להגיש תלונה במשטרת עני. לדברי עני, מאז הגשת התלונה נתקע עמו הנאשם את הקשר, והוא פגש בנאים רק בבתי מעצר ובדיונים בבתי משפט, אליהם הגיעו במטהה לפגוש אותו, כאשר במהלך המפגשים הטיח בו הנאשם פעם שהוא אינו מעוניין לשמעו אותו או לדבר אותו כיוון ש"ניסה לתרוף לו תיק על אונס". לאחר שעני הסביר לנאים כי פעל בהתאם להוראות ממוני, טען הנאשם שיצור עמו קשר, אולם לא עשה כן (עמ' 45-46).

14. לטענת הנאשם, לא היה יכולתו לשמור על קשר עם עני מן הטעם שהטלפון הנייד שלו הוחזק באותו זמן בידי המשטרה, כפי שאמר במהלך עדותו של עני: "זה היה אייפון, טלפון מאד יקר. מה אני אקנה כל פעם טלפון חדש? אני אומר שלקחו לי את זה וידעתם שהטלפון שלי שם, מה אתה רוצה שאני אעשה..." (עמ' 65, ש' 29-30). טענה זו יש לדוחות מספר טעמיים. האחד, הטלפון הוחזק בידי המשטרה לתקופה מוגבלת בלבד, בוודאי שלא לאורך כל התקופה בה היה תחת פיקוחו של עני. השני, בפני הנאשם עמדו אפשרויות נוספות ליצירת קשר עם קצין הפיקוח, כגון קיומם של טלפון ציבורי, הסטייעות בתחנת משטרת קרוביה, התיאכבות ביחידת הפיקוח, הסטייעות בטלפון של מכרכ. הנאשם לא ניצל אף לא אחת מדרכיהם אלו והעדיף "להיעלם", בנגדו לתנאי הפיקוח. כאן המקום להפנות לדברי הנאשם עצמו במסגרת חקירותו מיום 22.10.2018, אז הודה: "אם הייתי רוצה ליצור איתו קשר (עם קצין הפיקוח עני - ע.מ.) הייתי יוצר, עובדה שהייתי יוצר איתו קשר גם שלא היה לי טלפון" (ת/27 ש' 75). הגם שמדובר בטענה עובדתית שהוכחה כבלתי נכונה, שכן הנאשם לא נהג ליצור קשר עם קצין הפיקוח עני, הרי שהנאשם עצמו הודה שהיה רוצה ליצור קשר, יכול היה לעשות כן גם ללא מכשיר טלפון נייד. עוד יער כי גם בתקופות בהן החזיק הנאשם בטלפון נייד, לא הרבה ליצור קשר עם מפקחיו.

15. עוד יצוין שטענת הנאשם ביחס לעובדה שמכשיר האייפון שנຕפס ברשותו היה יקר וכי לא מצופה ממנו לפחות חדש, סותרת את דבריו במשטרת בחקירהו ביום 22.10.2018, שם טען שהמכשיר שנຕפס אינו שייך לו, אלא לחבר.

תשובות הנאשם בקשר למקורו של הטלפון היו מתחממות ומתוחכבות. כך טען הנאשם שהוא אינו זוכר את שמו של החבר ומתי קיבל אותו לידי, לא זכר את מסטר הטלפון, ולבסוף ציין שאינו מוכן למסור את שמו של החבר (ת/27 שי 48-69).

16. הנאשם טען, הן בחקירהו במשטרה (ת/13 - ת/27 שי 38) והן בבית המשפט, שקצין הפיקוח עני לא היה המפקח שלו, וכי הוא לא היה מחויב ליצור קשר דוקא עמו מן הטעם שבאותה תקופה היה דרך רחוב והסתובב בכל הארץ, ועל כן בכל מקום בו שהה יצר קשר דוקא עם קצין פיקוח מקומי (עמ' 203, שי 8-6). לדברי עני, קצין פיקוח ראשי אמין נער לעתים בזמנים שונים, אולם ככל שנוצר קשר מצד מפקח עם קצין שני, יוצר קצין הפיקוח המשני קשר עם הקצין הראשי ומודיע לו שהמפקח יצר עמו קשר (עמ' 47, שי 25). על שיטת פוליה זו העיד גם קציני הפיקוח נאור יפת ושלומי עזרא (עמ' 109, שי 16-20; עמ' 140, שי 1-3). לאור האמור, שלל עני את טענת הנאשם, ומסר שלא הודע לו על ידי קציני פיקוח אחרים כי הנאשם עמד עמו בקשר. דבריו עני מתישבים אף עם עדויותיהם של אוטם "קציני פיקוח אחרים" עמים טען הנאשם שעמד בקשר, שי לוש ואלדד מוכתר.

קצין הפיקוח לוש העיד מטעם ההגנה. בעדותו סיפר שביום 13.6.2018 הגיעו קציני פיקוח מקומיים בירושלים בנאשם, והודיעו לו על כך מיד, והוא הנחה אותם להורות לנאים להגיע ליחידת הפיקוח ברמלה (עמ' 47, שי 26). עדויותיהם של קציני הפיקוח שפגשו בנאשם בירושלים לא נגבו. בחקירהו הראשית נשאל לוש אם במהלך תקופה הפיקוח של קצין הפיקוח עני, הוא פגש בנאשם בירושלים והלה השיב שהוא "כמעט בטוח" שהיה מפגש כזה. חסר הביטחון של לוש בתשובתו זו מעלה את האפשרות לכך שלוש התייחס בדבריו למפגש שהתרחש במועד אחר. מכל מקום, דבר במפגש שהתקיים לאחר שלוש נדרש לאתר את הנאשם ולא מפגש שנערך ביוזמת הנאשם כפי שטען. בעדותו סיפר לוש שהוא נדרש מספר פעמים לאתר את הנאשם בשל העובדה שלא היה לו מקום מגורי קבוע, אולם לא ציין שהנאשם יצר עמו קשר מיוזמתו (עמ' 254, שי 29-255, שי 10).

קצין הפיקוח אלדד מוכתר העיד אף הוא כעד הגנה, אולם דומה שעדותו אינה רלוונטית מן הטעם שהתקופה בה פיקח על הנאשםקדמה לתקופה בה פיקח עליו עני (עמ' 237, שי 18). לצד זאת, חזק מוכתר את ראיות התביעה כאשר העיד שגם בתקופתו הנאשם לא שיתף פעולה כנדרש ממנו והוא נוהג להיעלם (עמ' 237, שי 2-8; עמ' 239, שי 21-23).

17. בחקירהו הנגדית טען הנאשם שבתקופת הפיקוח של קצין הפיקוח עני, הוא יצר קשר גם עם קצין הפיקוח יצחק דהן. ואולם, טענה זו נסתרה על ידי דהן עצמו. לדבריו, במהלך תקופה זו פגש בנאשם פעמי אחד בלבד, וגם זאת כאשר הנאשם שהוא במעצר, ומדובר לא התרחש מפגש ביוזמת הנאשם. עוד הוסיף שפגש בנאשם במסגרת העברת הפיקוח ממנו לקצין הפיקוח שלומי עזרא, אך זאת לאחר תקופה הפיקוח של עני. מהאמור עולה שמליא תקופה הפיקוח עליה העיד אינה רלוונטית למיוחס לנאים באישום זה (עמ' 122, שי 19-23; עמ' 125, שי 14-18).

18. עוד אפנה לגרסת הנאשם בחקירהו מיום 8.11.2018 (ת/13), לפיו אין לו מפקח ישיר, ולמדנו שהנאשם לא קיבל על עצמו את מרותו של קצין הפיקוח עני. הנאשם ציין שיצר קשר עם מי שכינה "המפקח הראשי" ביחידת צור - גיל חמוץ, המשמש בפועל כקרימינולוג היחידה (שם, שי 22-29). מפלט התקשרויות שהגשה המאשימה עליה שהנאשם יצר אמין קשר עם חמוץ, אולם מדובר בהתקשורת אחת ויחידה ביום 25.6.2018 (הוגש ביום 16.7.2021 באמצעות נת

המשפט ולא סומן). ברי כי יצירת קשר עם הקריינולוג אינה מהוות "שמירה על קשר ושיתוף פעולה" כנדרש בצו ההחלטה, בפרט כאשר מדובר בשיחה אחת ולא בקשר קבוע ונמשך.

19. מעדתו של עני, שניתנה לאחר שזכרונו רוען תוך הפנייה לתלונה שהגish מיום 18.6.2018, עולה אם כן שהנאשם אותר בירושלים בימים 13.6.2018 ו-14.6.2018, זמן ליחידת ההחלטה ברמלה, אולם לא התייצב. עיין בהודעתה הנאשם מיום 3.1.2019 מעלה כי משנתבך לשאלת התייצב ליחידת ההחלטה ברמלה במועדים אלו, לאחר שאוטר בירושלים, השיב הנאשם שאינו יכול הגיעו "לשום מקום" עקב חסרון כס, כי הוא מתניד בטרםפים אי אפשר להתחייב לשום דבר" (ת/32 ש' 23-28). מהאמור עולה שהנאשם לא הכחיש את העובדה שלא התייצב, אלא טען שלא היה אל ידו לעשות כן. מדובר בגרסה מתחמקת ומוחכמת שנועדה לספק לנאשם תירוץ להפרת צו ההחלטה. גם אם הנאשם התקשה להגיע ליחידה בפעם הראשונה שזמנן, הרוי שיכול היה להגיע בפעם השנייה, מכל מקום ברי שהוא באפשרותו ליצור קשר עם קצין ההחלטה בדרך אחרת ולהודיע לו שהוא מתקשה להגיע. הנאשם, כאמור, בחר שלא להתייצב ולא להודיע על כך לאיש.

20. כאמור, בחקירהו הנגדית אישר הנאשם שהוא נעצר ביום 21.9.2018 ולא הכחיש שעם שחרורו נמסר לוromo של קצין ההחלטה עמו היה עליו להיות בקשר. חרף האמור, העיד עני שהחל מיום הגשת התלונה ב- 18.6.2018 ועד תום תקופת ההחלטה עליו, לא יצר עמו הנאשם קשר בשם שלב (עמ' 47 ש' 29; עמ' 48 ש' 18-10). משהוברכה לו פעם נוספת חובהו לשמור על קשר עם קצין ההחלטה בחקירה שנערכה לו לאחר מעצרו (ת/16), בחר הנאשם לשמור על זכות השתקה.

21. ביום 21.10.2018 הוחלט שצו ההחלטה "הפרק קבוע, זאת לתקופה של 4 שנים שמנינים החל מיום 26.10.2016 (ת/34). במסגרת ההחלטה נדרש הנאשם, בין היתר, לשתף פעולה עם קצין ההחלטה ולהיפגש עמו במועדים ובתדריות כפי שיקבע קצין ההחלטה. פרטיו קצין ההחלטה עני נמסרו לנאשם במעמד הדיון (שם; עמ' 228, ש' 5). בעדותו סיפר עני שלאחר מתן ההחלטה, הצמידה היחידה לנאשם מעקב עד ליום המחרת - 22.10.2018, ובמהלך פעילות בשטח עלה חשש שהנאשם נפגש עם קטין בניגוד לתנאי צו ההחלטה. בשלב מסוים ניגש עני אל הנאשם ושאל אותו כיצד מפגש עם מי שנחזה להיות קטין. לדברי עני, לאחר שהובחר לו כי אין מדובר בקטין, הוא שאל את הנאשם מדוע אינו יוצר עמו קשר, אז טען הנאשם כי אין בידו טלפון נייד. עני השיב לנאשם שהוא יודע שהנאשם מחזיק בטלפון נייד והוא אף צולם בעבר כשהטלפון בידו. בנסיבות אלו ביקש עני מהנאשם להתלוות אליו לתחנת המשטרה. בשלב זה החל הנאשם לרוץ, ניסה לעלות על מונית, נכנס למתחם דיזנגוף סנטר, שם נעצר על ידי כוחות משטרת שהוקפזו למקומם (עמ' 48, ש' 20- 49 ש' 6). תימוכין לעדותו של עני ביחס לבריחת הנאשםaira ניתן למצוא בדוח הפעולה ת/28 שערכה השטרת אלמוג שטרית שהזעקה למקום. שטרית אף העידה שעלה אף שצעקה לנאשם לעזר, הוא המשיך לлечת (עמ' 112, ש' 21-24).

22. נשוב ונזכיר שבחקירהו הנגדית הכחיש הנאשם שהאמר לעני שאין בידו טלפון נייד. ואולם, בחקירהו מיום 22.10.2018 מיד לאחר שנעצר על ידי המשטרה, משנשאל מודיע אמר זאת לעני ולאחר שהוטה בו כי נצפה וצולם כשהוא משתמש בטלפון סלולארי (ת/2), השיב הנאשם כי אינו זוכר שאמור שאין לו טלפון וכי מדובר בטלפון של חברו, הגם שלא היה מוכן לנ��וב בשם החבר (ת/27, ש' 47-69). גרסה זו, בה רב הנסתור על הגלוי, היא גרסה מתחמקת שאינה משדרת אמון, בפרט בשים לב לעובדה שגם היה מדובר בטלפון של חבר, הייתה לנאים אפשרות ליצור

באמצעותו קשור עם קצין הפיקוח, דבר שלא נעשה. אל מול גרסתו הביעית של הנאשם, ניצבה עדותו של עני, שמעבר להיגיון הפנימי שלו, היא נתמכה בעדויות נוספות. בנסיבות אלו מצאתי להעדיף את עדותו של עני על פני עדות הנאשם.

23. נכון כל האמור אני קובע שעבודות האישום הראשון הוכחו במלואן.

אישום שני

העובדות

24. על פי עבודות האישום השני, החל מיום 24.10.2018 עד הגיע הנאשם לחתת את חפצי מתחנת משטרת ראשון לציון ועד ליום 8.11.2018 המשיך הנאשם להימנע מלשתחף פעולה עם קציני הפיקוח וליצור עמו קשר. בד בבד, ביום 28.10.2018 בשיחת טלפון עם הנאשם הובהרה לו פעם נוספת החובה להיות בקשר עם קצין הפיקוח עני, אולם הוא השיב כי אינו מוכן לדבר עמו.

מענה הנאשם לאישום

25. גם בהקשר של אישום זה, שב הנאשם על טענותיו כי יצר קשר עם קציני פיקוח שונים ולא רק עם קצין הפיקוח עני; כי ייחיד צור ניסתה להפלילו באונס; כי פרצו לבתו וזרקו את מטלליו לרחוב ומازה הוא דר רחוב.

דין - אישום 2

26. עני העיד כי ביום 24.10.2018 הגיע לתחנת המשטרה על מנת לפגוש בנายם שהגיע לאסוף את חפци, שם שוחח עמו וניסה לשכנעו לשתחף עמו פעולה. במעמד זה מסר הנאשם לעני את מספר הטלפון שלו והבטיח שייתחף עמו פעולה, אולם לאחר מכן ניתק את הטלפון ולא היה זמין (עמ' 50, ש' 24-31; ת/3 - הודיעתו של עני מיום 31.10.2018, ש' 5-1). עני לא זכר את שיחת הטלפון שציינה באישום זה, במהלך הבייע הנאש המתנדבות לשתחף עמו פעולה, ולפיכך הופנה להודיעתו ת/3, שהוגשה בהסכמה. ב-ת/3 תיאר עני כיצד ביום 28.10.2018 שוחח עם הנאשם ביחס עם הקריםינולוג ניל חמוץ, אז טען הנאשם בפני מר חמוץ שהוא אינו מוכן לדבר עם עני או להיפגש עמו, ומазה נעלומו עקבותיו (שם, ש' 7-5). בחקירהו הראשית הבהיר עני כי ההודעה נמסרה במספר ימים לאחר המקרה, כספרט האירוע היו טריים בזיכרון, אישר את אמירות תוכנה, והבהיר שכיום הוא זוכר את פרטי המקרה במועד אף (עמ' 51, ש' 10-25).

27. מנגד, טענת הנאשם לפיה עמד בקשר עם קציני פיקוח אחרים לא הוכחה, ובעניין זה לא נותר אלא להפנות לדבריו עני שפורטו באישום הראשון, שהרי עסקין בתקופה בה היה הנאשם נתון תחת פיקוחו. יתר טענות הנאשם הן טענות כלליות שאין קשרות בהכרח לאישום זה.

אישום שלישי

העובדות

29. על פי עובדות האישום השלישי, החל מיום 21.11.2018, עת שוחרר הנאשם, ועד ליום 30.12.2018 המשיך הנאשם להפר את צו הפייקוח בכר שנמנע מלצורך קשר ולשתחף פעולה עם קציני הפייקוח. הנאשם התמחק מקציני הפייקוח, בין היתר בדרך של מסירות כתובות מגורים כזבות ובכך הכספי את איתורו על ידי קציני הפייקוח. ביום 30.12.2018 אוטר הנאשם לבסוף בירושלים ונעצר. לאחר מכן, נמסרו לנائب פרטני קצין פיקוח אחר והובהרה לו פעמי נספת חובת שיתוף הפעולה ושמירה על קשר עם היחידה ועם קציני הפייקוח.

ביום 7.2.2019 התקשר קצין הפייקוח שלומי עדרא (להלן: עדרא) וביקש לדעת הין נמצא הנאשם אף הנאשם סרב לומר לו. בהמשך ניתק הנאשם קשר עם קצין הפייקוח עד ליום 17.2.2019 וחזר אליו רק לאחר שהלה השאיר לו הודעות אצלו של הנאשם. הנאשם סירב להגיע ליחידת הפייקוח לראשונה לציון ודרש שקצין הפייקוח יגיע אליו לירושלים. קצין פיקוח אחר אכן הגיע ונפגש עם הנאשם, שהתחייב בפניו להגיע לעזרה לאחרת היום. הנאשם לא עמד בהתחייבותו וניתק שוב את הקשר עם יחידת הפייקוח.

ביום 25.2.2019 הגיע עדרא לתחנת משטרת ראשון לציון על מנת לפגוש בנายיט, שהגיע למקום כדי לחת את הטלפון הנייד שלו. בראותו את קצין הפייקוח צעק לעברו הנאשם: "אני לא בפיקוח לא עצרו אותי אכלת זין". בהמשך הוסיף ואמר הנאשם כי מבחינתו צו הפייקוח לא תקין והוא יראה את קצין הפייקוח פעם ב-4 שנים ושאינו מוכן לדבר איתנו.

באותו יום (התאריך תוקן על ידי המאשימה) נעצר הנאשם על ידי משטרת ישראל וביום 27.2.2019 שוחרר בתנאים, בהם נקבע בין היתר שעליו ליצור קשר עם קצין הפייקוח בהתאם להנחיות יחידת הפייקוח. במהלך הדיון הצהיר הנאשם באמצעות סנגירו כי הוא מתגורר ברחוב אליזבט 6 בתל אביב, אולם לאחר מספר ימים התברר שאין בכתב זה כל מבנה. הנאשם לא היה במקום ולא ניתן היה להשיבו באמצעות הקשר שמסר בעת שחרורו או באמצעות הערב שנקבע חלק מתנאי שחרורו.

מענה הנאשם לאישום

30. בפעם זו הטיל הנאשם את האחריות לאיטורו על קציני הפייקוח, וטען שייש להם אפשרות לדעת הין הוא נמצא אלא שהם " עושים הצגה ". כן הוסיף " אין לי ענן לטשטש את העקבות שלי... הם רוצים שיילו מסוק, רחפן. מה שהם רוצים. אני לא מנעתי שום מעקב ". ביחס לסירובו להתציב למפגש עם עצרא טען הנאשם " אני לא יודע שסירבתי, אין אדם שאפילו יכול להגיד את זה ", אך מיד הוסיף " כל אדם היה מקבל פחד שנמצא במקום סגור ותוקפים אותו. יש לי הצדקה אם תקפו אותו במקום זהה ".

הנאשם אישר שאכן הגיע לתחנת המשטרה לאסוף את הטלפון הנייד שלו ביום 25.2.2019. ביחס להתנהלותו במפגש עם קצין הפיקוח עזרא, טען שהמתינו לו יום שלם שיגע לפגוש אותו במשטרת, כאשר בסופו של יומם היה זה עזרא שהחליט "לפוצץ את הפגישה" ולעצור אותו. בשלב זה שב והטיח הנאשם האשמות נגד יחידת צור על כך שהם מתנכלים למFOXים ומוסתרים זאת מבית המשפט, ואף הlion על התנהלות הפרקליטות שאינה "ישראלית" לטעמו.

בתשובה לשאלת בית המשפט אם אמר לעזרא את הדברים המפורטים בכתב האישום, השיב שאינו זוכר. מושנאל ספציפית אם אמר לקצין הפיקוח שצו הפיקוח אינו תקף ושירהה אותו כל 4 שנים, השיב הנאשם שאינו רואה רלוונטיות לכך ואינו זוכר, אולם מיד לאחר מכן שב על הטענה לפיה המחוקק לא קבוע בחוק את תדריות המפגשים עם קצין הפיקוח ולא בצד.

אשר לסעיף המתיחס למסירת כתובות מוטעית טען הנאשם "אני מכיר את תל אביב לא לפי כתובות אלא לפי איך אני מגיע לשם..." והואוסיף שמדובר ביחידת קליטת דרי רחוב, שיתacen שלא רצתה להטריד את אב הבית של המקום שכן הגיע למקום בשעת לילה, אך אם קצין הפיקוח היה "מסתכל על ספסלים היה רואה אותו".

דין - אישום 3

31. קצין הפיקוח יצחק דהן, אשר שימש כקצין הפיקוח של הנאשם החל מסיום תקופת הפיקוח של הקצין עני, העיד כי החל מיום 22.11.2018 ועד ליום 30.12.2018 אבד הקשר עם הנאשם ופעולות שנעשו לאיתו, כשלו (עמ' 121, ש' 8-2 ו-13). המאשימה בבקשת להבהיר כי העברת מלאכת הפיקוח מקצין הפיקוח עני לקצין הפיקוח דהן לא בוצעה בנסיבות הנאשם כמקובל, כיוון שהלה נתקן קשר עם יחידת הפיקוח, ואולם, למרות יציר קשר עם מי מקביני הפיקוח או עם יחידת הפיקוח, הרוי שהפר בתקופה זו את תנאי הצו. עדמה זו מקובלות עלי". אילו היה הנאשם יוצר קשר עם קצין הפיקוח עני, הגם שישים את תפקידו, ולהילופין עם יחידת הפיקוח או עם כל קצין פיקוח אחר, ברוי שהוא מודיע כי מלאכת הפיקוח הועברה לקצין אחר ועל היעדר הידיעה אין לו להלן אלא על עצמו. לעומת מנגנון אזכור שצו הפיקוח מחיב את הנאשם להיות בקשר עם קצין פיקוח, זאת מבלתי לנוקב בשמו של קצין פיקוח ספציפי.

דהן הוסיף ואמר גם לאחר שהגיש תולנה נגד הנאשם בגין הפרת צו הפיקוח, אף הובילה למעצרו של הנאשם ביום 30.12.2018, הנאשם לא יצר עמו קשר (עמ' 122, ש' 24-29), זאת למרות שבהחלטה השחרור הורה בית המשפט לנאשם ליצור קשר עם קצין הפיקוח דהן (ת/29, ש' 17). יתרה מכך, בעת חקירתו במשטרת ביום 3.1.2019 בין התולנה לעיל (ת/32), ציין הנאשם שהוא "משתף פעולה ומכוונה שיזרמו מים מר איציק המפקח החדש". בהמשך לכך, אף חתם הנאשם על כתוב הערכוה לשחררו (ת/33), בו כלל התנאי של "קיים תנאי השחרור של ביום" וקיים צו הפיקוח וקשר עם המפקח". ואולם, הנאשם לא עמד בהתחייבותו אלו והמשיך שלא לשתף פעולה עם קציני הפיקוח.

32. קציני הפיקוח דהן ועזרא העידו כי מלאכת הפיקוח הועברה מקצין הפיקוח דהן לקצין הפיקוח עזרא, בנסיבות שניהם והנאשם, תוך שהסביר לנאשם שקצין הפיקוח עזרא הוא קצין הפיקוח החדש שלו (עמ' 122, ש' 11-12; עמ' 139, ש' 22-16). על פי עדותו של עזרא, הנאשם התבקש ליצור עמו קשר אחד לשבוע לנוכח הצהרתו כי אין לו מקום

מגורים קבוע, והתחייב לשתף עמו פעולה (עמ' 139, ש' 26-23). עזרא הוסיף שביום 7.2.2019 יצר קשר עם הנאשם, אולם הנאשם סירב למסור לו היכן הוא נמצא ואף סירב להתייצב בתחנת המשטרה לראשונה לציוון, לאחר שטען שהוא בתחנה ב-17.2.2019. מאז ועד ליום 17.2.2019 לא יצר הנאשם קשר ולא ענהטלפון, עד שעזרא נאלץ לשולח הודעה לאחותו של הנאשם ביום 16.2.2019 ו-18.2.2019 (ת/35).

33. לדברי עזרא בשיחת הטלפון מיום 17.2.2019 סירב הנאשם להיפגש עמו בטענה שהוא נמצא בירושלים ולפיכך ביקש עזרא מקצין הפיקוח ללוות אותו את הנאשם בירושלים. באותו מועד טען עזרא כי ללוות ביקש מה הנאשם להתייצב במשרדי יחידת הפיקוח ברמלה, אולם הנאשם לא עשה כן (עמ' 148, ש' 22-26; עמ' 149, ש' 4-1). ללוות אישר את גרסת עזרא. נוסף על כך אישר ללוות את הערת החוקרת הודיה רחל לרין שנרשמה במהלך חקירת הנאשם מיום 10.4.2019 (ת/22, ש' 81-84), לפיה: "לאחר שיחה עם ק' פיקוח ללוות בנייד... אומר שהוא עצמו התקשר לחשוד לפני כשבועיים והסביר לו שהוא מחויב להתייצב מול קצין הפיקוח שלו, שלומי עזרא. עוד קיימ איתו פגישה לפני בחודש וחצי בירושלים שם הם סיכמו שהוא יוצר קשר עם קצין הפיקוח שלו שלומי על פי הגזירה שלו אף זה סירב. מתחמק מלהגיע למפגשים ולהיות מפוקח כפי שהוחלט עפ"י צו בימ"ש" (עמ' 253, ש' 19-7).

34. נכון המשך חוסר שיתוף הפעולה מצד הנאשם, הגיע עזרא ביום 25.2.2019 לתחנת המשטרה לראשונה לציוון לפגוש בנהם ולנסות לתרום אותו לשיתוף עמו פעולה, לאחר שהודיע לו כי הנאשם הגיע לאסוף את הטלפון הניד שלו. עזרא תיאר את התנגדותה של הנאשם לפגוש אותו, לשוחח עמו או להיפגש עמו ביחידת הפיקוח או במקום חלופי. עוד תיאר כיצד הנאשם התנער מכך שהוא מפוקח, אמר לעזרא בפתח הפגישה: "אני לא בפיקוח אתה לא המפקח שלי אין לי קצין פיקוח אני לא צריך להיות בפיקוח יחידת הפיקוח עוברת על החוק", ואף כלל אותו במילים קשות, שחלקן פורטו בכתב האישום. בונגעל לתרידות יצירת הקשר ציין עזרא שה הנאשם הוודיע לו שהוא זה שיקבע את הפרשנות של "מעט לעת", וכי מבחינתו "גם כל ארבע שנים" עונה על הגדרה זו (עמ' 142, ש' 21 - עמ' 143 כולל).

35. בבוקר הדין הוודיע עזרא לב"כ המאשימה כי במהלך קריית החומר לקראת עדות נזכר שצילם במכשיר הטלפון הניד שלו את האירוע. ב"כ המאשימה הוודיע על כך לבית המשפט, אולם הנאשם סירב להגיש את הסרטון ואף לצפות בו, גם לאחר שהוסבר לו שייתכן שיש בסרטון מידע מסוים בידו וכי הסירוב להגשתו עלול להיזקף לחובתו. בנסיבות אלו לא הוגש הסרטון. תמייקה לעדותו של עזרא ניתן למצוא גם בחקירת הנאשם מיום 25.2.2019 שהתקבעה על ידי החקור אורן יעקב (ת/30, ש' 15), במהלך ציון החקור יעקב שראה שה הנאשם יצא מהחדר "בטערה" ורצה לעזוב את התחנה, בעקבות המפגש עם קצין הפיקוח עזרא, והנהאם מסר שהוא לא מסתדר איתו. החקור יעקב אישר את הדברים בחקירה הנגדית בבית המשפט (עמ' 118, ש' 28-21). בהיותו לא מיוצג, ובשים לב לשלב המאוחר בו נחשף הסרטון, לא אזקוף לחובת הנאשם את סירובו להגישו. אולם, גם בלבד הסרטון, די בריאות שהובאו כדי לקבל תමונת מצב על אודוטה שהתרחש במקום, לאמץ את גרסתו של עזרא ולדוחות את גרסת הנאשם.

36. עזרא העיד כי לאחר המפגש בתחנת המשטרה הוגשה נגד הנאשם תלונה בגין הפרת צו הפיקוח, בעקבותיה נעצר עוד באותו היום. מפרטוקול הדין שנערך עולה שה הנאשם מסר כי הוא מתגורר ברחוב אליזבט ברגרן 6 בתל אביב (ת/36, ש' 16-17). למחמת, במהלך דין נספ שהתקיים, הוודיע נציג המדינה כי קצין הפיקוח יצר עמו קשר ומסר שמדובר בכתבות "גגון", שה הנאשם אינו מוכר בה ולא היה בה השנה האחורה. במעמד זה אישר הנאשם שאין לו כתובות מגוריים קבועה (ת/37, ש' 12-13 ו- 24-26). עזרא אישר שבבדיקה שערך הסתבר שאכן מדובר בכתבות פיקטיבית

(עמ' 150, ש' 29-23). הנה כי כן, הוכח שהנאשם מסר בידיען במהלך הדיון בבית המשפט כתובת לא נכונה במטרה לסקל את אפשרות הפיקוח עליו.

.37. בהערת אגב אצין שמלט ההתקשרות בין הנאשם לקצין הפיקוח השונים, עולה שהנאשם התקשר לעזרא בימים 10.2.2019 ו- 19.2.2019 והשנים שוחחו. מכאן עולה שככל הנראה נפלה שגגה בכתב האישום ביום למועד בו חזר הנאשם טלפונית לקצין הפיקוח עזרא, כשהכוונה הייתה ליום 19.2.2019 ולא ליום 17.2.2019, מועד שאינו מופיע בפלט. מועד זה (19.2.2019) מתישב גם עם המסרונים שלח עזרא לאחותו של הנאשם, הן ביום 16.2.2019 והן ביום 18.2.2019 (ת/35), שהרי על פי עדותו של עזרא, חזר אליו הנאשם לאחר שליחת הודעהות לאחותו.

.38. עוד יש לציין שעל פי הפלט הנאשם יצר קשר עם קצין הפיקוח עזרא גם ביום 7.2.2019 והם שוחחו, דבר שלא צוין בכתב האישום. עם זאת, מדובר בשיחה בודדה שאין בה כדי להשפיע על התמונה הכוללת, לפיה הנאשם הפר את צו הפיקוח לאורך תקופה לא מבוטלת שבין התאריכים 21.11.2018-25.2.2019 כמתואר בכתב האישום.

.39. נוכח כל האמור, מצאתי שהוכחו העובדות המפורטות באישום זה.

האישום הרביעי

העובדות

.40. על פי עובדות האישום הרביעי, ביום 9.1.2019 שהה הנאשם בהילולת ה"בבא סאל" בנסיבות (להלן): המתחם, שם התחקה אחריו קצין הפיקוח מיכאל דין במסגרת תפקידו (להלן: דין). הנאשם קיבץ נדבות במקום ובכך הפר את צו הפיקוח, עת הקים חשש שכך יצור קשר עם קטינים. לאחר שעקב אחר הנאשם משך כשבועים, פנה דין לנאים, הדזהה בפניו והורה לו להגיע לראיון זההרה ביחידת הפיקוח בראשון לציון. הנאשם שאל את דין אם יש לו כסף בשבילו עבור נסעה במנונית, ומהשיב לו דין בשלילה, ענה לו הנאשם "از לך תזדיין".

בהמשך אחז הנאשם, סובב וליחס בחזקה את שורש כף ידו של דין והכח בו בחזקה בחזה באמצעות כתפו הימנית. שוטרים שהזעקו למקום על ידי דין עצרו את הנאשם. למחרת, ביום 10.1.2019, בשעה 14:27 לערך שוחרר הנאשם בערובה בתנאים מגבלים על ידי קצין משטרת, אשסר עליו, בין היתר, לשוחות בנסיבות במשך 15 ימים. עוד באותו היום, עובר לשעה 21:21, הפר הנאשם את תנאי הערובה, חזר למתחם ושהה בו.

מענה הנאשם לאישום

.41. לטענת הנאשם הוא יודע ל"קצין פיקוח" שישמה בהילולת הבבא סאל, גם שלא נקבע בשם של קצין פיקוח עמוד 13

מסויים. לטענתו, כיוון שאין מדובר באירוע "עודי" לקטינום, אלא אירוע פתוח לכל, שהותו בו אינה מהוות הפרה של צו הפקוח, והיא שקופה להימצאותו באוטובוס או בקנין.

לגביו זהותו של קצין הפקוח דין, טוען שדין היה לבוש בלבוש דתי חרדי ולא הודהה בפניו, ולכן שמדובר באדם מ"שמירת הצניעות", שדבריו אחת ממטרותיה היא מניעת עבירות מין. לטענת הנאשם פרטם על מפוקחים עוברים לשומרת הצניעות מקציני הפקוח, ואנשים שאינם קציני פיקוח "היו מתקשרים" אליו, מזדהים כקציני פיקוח ומגעים אליו: "MASTER של הטלפון שלו היה רץ בין אנשים שידעו שהוא מפוקח. הוא אומרם לי 'תעמוד שם אנחנו מגעים אליו'". יש לציין שטענות דומות טען הנאשם במהלך חקירתו בערב האירוע (ת/9, ש' 61-55).

אשר לתקיפה, טוען הנאשם שדין משקר, "לא תפסתי לו את היד. שוחררתי. אומרים שקרים על גבי שקרים הוא אומר שצלם את התקיפה אך היא לא מצולמת. הוא גם אומר שדחתתי אותו בעצמה. אין עדי ראה ואין מצלמות... אני מניח שלא היה מספיק מעובה._DL מאד כל הנושא. لكن בשלב של פוסט מעשה הם החליטו להוסיף בתיאום עדויות".

ה הנאשם הודה ש חוזר באותו יום לנטיות, אולם טוען שכאשר שוחרר ממעצר חתם על תנאי השחרור מבלי שראה אותם. מכל מקום גם כאשר חוזר לנטיות לא ביצע עבירה, כאשר לשיטתו "לא מקבל על הדעת" שלא יוכל להיות במקום בו לא ביצע עבירה. הנאשם אישר שקיים נדבות במקום.

דין - אישום 4

42. קצין הפקוח דין העיד בבית המשפט באמצעות הייעודות חזותית (בשל מצבו הרפואי) ומספר באricsות על אודוט המפגש עם הנאשם בהילולת הבבא סאלי ביום 9.1.2019. דין סיפר שבתקופה הרלוונטית שימש כקצין הפקוח של העיר נטיבות וכי קצין הפקוח עזרה הדיע לו שה הנאשם אמר להגיע להילולת הבבא סאלי וביקש ממנו לאתרו באמצעות תמונה שליח לו. לדבריו, עבד כ"סמי" ובסlab מסוים הבחן בנהשם כשהוא מקבץ נדבות, בניגוד לצו הפקוח. לאחר התיעצות עם הפקוד, נאמר לו לחשוף את עצמו ולבקש מה הנאשם להתייצב למחרת בשעה 10:00 אצל קצין הפקוח עזרה בשל העובה שקיים נדבות בניגוד לצו. את אירוע התקיפה תיאר כך (עמ' 124 עד עמ' 125, ש' 2):

"ניגשתי אליו, הצגתי את עצמי, שאני מיחידת צור, אמרתי לו שמחר בשעה 10:00 הוא צריך להגיע לשלומי עזרה בגין שקיים נדבות. חלפון בתגובה אמר שלא הולך לשם מקום, יש לך כסף להביא לי למונית, אמרתי לו לא אין לך כסף להביא לך למונית ואז התחיל לקלל אותו, כਮובן שהתעלמתי מכל מה שהיה, רציתי פשוט פתחתי מצלמה כדי לטעד את הסירוב שלו להגיע אחר... אני רציתי לטעד את זה שאני אומר לו ושישמוו אותו אומר לו שאם לא הגיע זאת כבר עוד הפרה של אי שיתוף פעולה עם קצין הפקוח. בשלהם שאני מנסה להסביר לו ולגשת אליו כדי להסביר לו זהה רק ראיון זהה אני המשכתי פשוט ליכת אחראי ולנסות להסביר לו מה קורה הוא התחל לקלל אותו, בשלב הזה אני מתקשר כבר לפיקוד ומסביר להם מה שקרה ואז הם אומרים לי להזמין נידת משטרה ולudgeב אונטו. בשלב הזה אומרים לי תזמן נידת, שעכוו אותו לתחנה... חוץ מזה שאני הולך אחראי הוא פשוט מסתובב אליו תופס לי את היד

וסובב אותה ממש ממש חזק. זהו בשלב זהה עדין ממש לכת אחורי במהירות כבר הגיעו שוטרים לזירת האירוע והם ראו אותו ועיכבו אותו לתחנה...".

дин ציין שהוא לא זוכר בוודאות אם הציג לנאים תועדה כאשר פנה אליו, אולם מסר לו את שמו המלא, אמר לו שהוא מיחידת צור, ייחידת הפיוקו ו"שકצין הפיוקו שלו שלומי עזרא ביקש שיגיע מחר בשעה 10:00 לראיון זההה, אני לא זוכר בדיק עלן זמן אותו אני זוכר של משרד היחידה, אבל זה היה בוודאות שלומי..." (עמ' 125, ש' 18-21).

משנשאל אם היה מקום נוסף בגין שהוא נגע בו, השיב: "כן, הוא תפס לי את היד מהכתף הוא פשוט נכנס בי הדר אותי שאני אפסיק לצלם אותו, לדעתך זה היה בכתף מה שעוזר לי, לא רק עיקם לי את היד". את תיעוד האירוע העברי דין לתחנת המשטרה (ת/4). בمعנה לטענתו הנאים לפיה הוא לא ידע שדין הוא קצין פיוקו, השיב דין: "אני אומר בוודאות שהציג את עצמו מיחידת הפיוקו אני הסברתי לו גם את המהלך שאף אחד אחר לא יכול להסביר לו שהוא זומן לראיון זההה אצל קצין הפיוקו שלומי עזרא. אם זיכרוני אינו מטעמי זה גם מתועד,... אני הסברתי לו הוא ידע שאני קצין פיוקו לענייניות דעתך" (עמ' 126, ש' 8-3).

בחקירה נגדית הקשה הנאים וטען שבහינתן שקבע הפיוקו דין היה לבוש חרדי והויל ואין הכרות מוקדמת בין השניים, לא היה עליו לדעת שמדובר בקצין פיוקו, בפרט כאשר לטענתו אנשים מתחזים בפניו כקציני פיוקו, אומרים לו שהוא בפיוקו ומכוירים את השם שלומי עזרא. בمعנה לטענה זו השיב דין שלא רק שהוא הזדהה בפניו הנאים, אלא אף הבHIR לו שהוא מזומן לראיון זההה בעקבות הפרה בכל מה שקשרו לעבודת קיבוץ הנבדות. כן שב ציין שהוא כמעט בטוח שהציג לנאים תועדה (עמ' 127, ש' 29-4).

43. עדותם של דין הייתה משכנית ואמונה. מקום שלא היה בטוח, דאג דין להציג זאת ובכך חיזק את המסקנה כי הוא מעיד על הדברים כהוויתם. עוד יש לציין שגרסתו של דין תועדה אף בדוח הפעולה של השוטר אורי יצחקי שפגש אותו מיד לאחר האירוע בתחנת המשטרה (ת/12): "שהגעתי אל התחנה חברתי אל השוטר דור כהן ואל המודיע בשם מיכאל דין... שהוא מיחידת צור של השב"ס... בחקירה שלו מול מיכאל מסר כי עקב אחריו 3 שעות בערך ולאחר מכן ניגש אליו והזדהה בפניו הנ"ל קילו אותו עיקם לו את היד בצורה ממש חזקה ודחף בעצמה עם הכתף שלו. לאחר מכן חברתי אל החשוד בחדר סיור בשם שמعون חלפון...".

44. אשר לשאלת מודעותם של הנאים לכך דין הוא קצין פיוקו - לאחר שנתיו דעתו לטענת הנאים בעניין זה, מצאתי שדינה להידחות. גם אם נכונה טענת הנאים לפיה דין לא הזדהה בפניו באמצעות תועדה מזהה, הרי שהוא מסר לו "פרט מוכמן" בדמותו שלו קצין הפיוקו שלומי עזרא המפקח עליו - פרט שרק קצין פיוקו יכול היה למסור לו. ודוק, טענת הנאים כי קציני הפיוקו "מעבירים פרטיהם של מפוקחים למשמרות הצניעות", לרבות שמות קציני הפיוקו, נתענה בכלל, היא מנוגדת לשורת ההגיוון ולשלכל הישר. חזקה על קציני הפיוקו, שהנאים כאמור לא הצליחו להציג ולן ראשית ראייה לפגם כלשהו בעבודתם, שעשו גם בפעם זו בעודתם נאמנה, ושמרו על פרטיותו של הנאים, מבליל לחושף את זהותו כנדרש בסעיף 18(א)(3) לחוק. נוסף על כך אין כל סיבה נראה לעין שקבע פיקוח יעריר מידע לגורם שאינו מוסמך, בניגוד לחוק, ובכך יסכן את פרנסתו. גם אם היה בנסיבות קצין שරח, כאמור, אין שום ראייה אף לטענה זו, הרי שאין מדובר ב"טופעה" כתענת הנאים.

תמייה ראייתית בمسקנה לפיה הנאים ידע שהאדם שפנה אליו הוא קצין פיוקו, ניתן למצוא בתשובה שמסר

בחקירהתו במשטרת שאלת מודיעו בבקשתו מקבע ההחלטה שיתן לו כסף למוניות: "אמרתי לו אם אתה רוצה שאני אגע בזמן מסוים למשך מסויים המדינה שממן את בפרויקט ההחלטה מחייבת אותי צרכה לדאוג אם אין אפשרות האובייקטיבית של המפגש להגעה בזמן מסוים והכל מפאת חשיבותו של המפגש צריכה לממן גם מוניות" (ת/9, עמ' 3 ש' 48-52). ככלומר הנאשם מודה שפנה לדין כשהוא מודע לכך שדין הוא עובד מדינה שיכול לממן לו את הנסעה במוניות למפגש עם קצין ההחלטה. בחקירהתו הנגדית נשאל הנאשם "בעצם זה שביקשת כסף ממיכאל למוניות כן חשבת שהוא קצין ההחלטה, נכון?" השיב באופן מתחמק: "לא יודע באיזה שלב, יכול להיות שכן הבנתי או שלא הבנתי", ובהמשך: "לא יודע מה חשבתי" (עמ' 229, ש' 29- עמ' 30 ש' 1). עוד מצין שמצפה בסרטון (ת/4), המתעד חלק קטן מהאירוע, לא מתייחס הנאשם אל דין אלא אדם מן השורה שנטפל אליו, וכך גם ניתן להבין מדרישתו מדין שיממן לו מוניות כתנאי להגעה למפגש עם קצין ההחלטה. עוד נשמעת בסרטון הקלהה המפורטת בכתב האישום.

45. לקצין ההחלטה ניתנו סמכויות נרחבות מכח סעיף 18 לחוק ההגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין, שמטרתן אכיפת צווי ההחלטה לצורך הגנה על הציבור, ומכאן שקצין ההחלטה הוא "עובד הציבור" כהגדרתו בסעיף 34 כד לחוק העונשין. לאחר שמצאתה להעדיף את עדותו של קצין ההחלטה דין על פני עדות הנאשם, הרי שمولאו יסודות עבירה תקיפה עבור ציבור.

הפרט התנאי - קיבוץ נדבות

46. בחקירהתו הנגדית אישר הנאשם שקיבץ נדבות במהלך הילולה (עמ' 227, ש' 5-4), זאת על אף שבחקירהתו במשטרת מסר גרסה מתחמקת כשטען שהוא "לא זכר" אם קיבל מאנשים כסף וש" יכול להיות שכן" קיבץ נדבות (ת/9, ש' 43-43).

אשר לשאלת המשפטית, האם הפר הנאשם את צו ההחלטה בכך שקיבץ נדבות, נחה דעתך כי התשובה לכך היא חיוב. עיין בהחלטת בית המשפט בגדירה הוטל על הנאשם צו ההחלטה מעלה כי על הנאשם "חל איסור... לעבוד בין בתמורה ובין בהתקנות בעבודה המאפשרת קשר וקרבה לקטינים /או קטינות, או בעבודה המאפשרת שהיא ביחידות עם נשים. בכל מקרה בו עולה ספק, יש מקום לקבל את אישורו של קצין ההחלטה" (ת/4, עמ' 227 ש' 7-5).

הנאשם נכח במהלך מרבית המשתפים הפתוחה לקהל הרחב, שהදעת נותנת שפוקדים אותה גם קטינים. במצב דברים זה, קיבוץ נדבות במקום, הוא עיסוק בעל פוטנציאל לייצור קשר עם קטינים המשתפים שעולים לגשת לנאשם כדי לחת ל盜. מעבר לכך, ככל שנאשם היה ספק אם מותר לו לשחות במקום ולקיים נדבות, היה עליו לבקש את אישורו של קצין ההחלטה, בהתאם להוראות הצו, אולם הדבר שלא נעשה.

הפרט הוראה חוקית (תנאי השחרור בעבריה)

47. על פי הנטען בכתב האישום המתוקן, הנאשם שוחרר ממעצרו ביום 10.1.2019 על פי החלטת קצין משטרת, כאשר תנאי השחרור כללו איסור להיכנס לניתבות למשך 15 ימים. על אף האמור שבנאשם עוד באותו היום לניתבות.

בעדותו הראשית אישר הנאשם שacky שב לנתיות, אולם טען שלא יתכן לאסור עליו לשחות במקום מסוים, בשעה שלא ביצע כל עבירה (עמ' 188, ש' 12-16). הנאשם הודה אפוא בהפרת תנאי השחרור, הגם שערעור על תקופות ועל ההיגיון להטילם. ואולם, באותו עניין טען הנאשם טעונה חלופית, לפיה בעת שחררו כלל לא היה מודע לתנאים המגבילים שהוטלו עליו, כיוון שחתם על כתוב הערבות מבלי ש"ראה" את התנאים. טעונה דומה העלה הנאשם בחקירה מיום 10.1.2019, אז טען שאמרו לו לחתום על המסמך כדי להשתחרר, מבלי שידע על מה הוא חותם ובבל שקרא את התנאים שכן היה ללא משקפיו. לשאלת החוקר אם אמר זאת למשהו, השיב בחוב וஹוסיף שנאמר לו שאם ברצונו להשתחרר, עליו לחתום בלי לשאול שאלות (ת/11, ש' 40-26).

48. איני מקבל את גרסת הנאשם לפיה חתום על כתוב הערבות מבלי לקרוא את התנאים המגבילים, זאת ממשpor טעמים. האחד, כפי שפורט בהרחבה לעיל, התנהלות הנאשם במהלך האירועים השונים והגרסאות שמסר בפרשיות השונות מעוררות קושי להאמין לדבריו, לא כל שכן כאשר גרסתו אינה נתמכת בראשיה בלבד; השני, הנאשם הציג, כאמור, שתי טענות עובדיות שלופיות; השלישי, מעין בכתב הערבות (ת/5) עולה שחתימת הנאשם מתנostaת בסמוך לכל אחד מתנאי השחרור, לרבות בנסיבותLTנאי בדבר ההרחקה מהעיר נתיות; הרביעי, לא עליה בידי הנאשם לסתור את חזקת תקנות המנהל.

49. נוכח כל האמור, מצאתי שמלאו יסודות העבירות המיוחסות לנימא גם בנוגע לאיישום זה.

האיישום החמישי

50. על פי עובדות האישום החמישי, המשיך הנאשם להתחמק מיחידת הפיקוח, להימנע מיצירת קשר ומשיתוף פעולה עם קציני הפיקוח, זאת חרף ניסיונות חוזרים ונשנים של קציני הפיקוח לאתרו וליצור עמו קשר, בין היתר באמצעות שליחת מסרונים והודעות. לבסוף, ביום 11.6.2019 אוther הנאשם בכפר סבא ונעצר. בזאת המ叙述 מיום 12.6.2019 בבית משפט השלום לראשונה לציון הובחר לנימא פעם נוספת כי צו הפיקוח עומד בתוקפו. חרף האמור, לאחר שחררו ביום 13.6.2019, נמנע הנאשם מיצירת קשר עם יחידת הפיקוח. קציני הפיקוח ניסו ליצור קשר עם הנאשם באמצעות הקשר ובכתובות אותן מסר, אולם רק ביום 14.7.2019, לאחר פניית יחידת הפיקוח לעזרת המשטרה לצורך איתור הנאשם, אוther הנאשם ונעצר.

מענה הנאשם לאיישום

51. לטענת הנאשם חברו שגר בכפר סבא אמר לו שהוא נוטש דירה ושאל את הנאשם אם הוא רוצה "להיכנס תחתיו לחוצה", כאשר פועלותיה של יחידת צור סיכלו את האפשרות שתהיה לו כחובת. מנגד, הודה הנאשם שלא ידע כיצד להשיג כסף לצורך השכירות. בעניין אי יצירת הקשר טען שיחידת צור אינה יכולה לאחוז בחבל בשני קצוותיו, מצד אחד לדריש ממנו שהיא לו מכשיר טלפון, מהצד השני לחתת לו את מכשיר הטלפון בכל פגישה עמו.

דין - איישום 5

52. קצין הפייקוח עזרא העיד שגם לאחר שחרורו של הנאשם ביום 27.2.2019 ממעצר, הנאשם לא עמד איתנו בקשר כפי שנדרש בהחלטת השחרור (ת/36), ועקב כך הגיע נגדו ביום 10.3.2019 תלונה נוספת בגין הפרת צו הפייקוח (עמ' 151 לפרק ש' 4-1). מאז, נעזר הנאשם ביום 10.4.2019 ושוחרר יומם מהרחתה, כשאחד מתנאיו השחרור שנקבעו היה שעליו ליצור קשר עם קצין פייקוח לא יואר מיום 15.4.2019 (ת/38, עמ' 3, ש' 20). משנשאל עזרא מתי יצר עמו הנאשם קשר מאז שחרורו, התקשה להסביר על השאלה מזיכרונו, ומשכرك הופנה לתלונה שהגיש נגד הנאשם מיום 28.5.2019 בגין הפרת צו הפייקוח. לאחר שרווען זכרונו, השיב עזרא שפגש בנאים ביום 1.5.2019, לאחר שחבר שלו בשם איציק מלך עדכן היכן הוא נמצא. לאחר מפגש זה נעשו ניסיונות ליצור קשר עם הנאשם באמצעות השארת הודעות לאחותתו, פניות לחברו מלך ובאמצעות הודעות שנשלחוטלפון הסלולארי של הנאשם מהן התעלם, גם שניתן חיווי כי צפה בהן. קצין הפייקוח עזרא הוסיף שהקשר עם הנאשם אבד עד ליום 11.6.2019 אז נעזר בעקבות התלונה האחורונה בדבר הפרת צו הפייקוח (ראו גם ת/39 - פרוטוקול בית משפט מיום 12.6.2019, עמ' 4, ש' 3). בהחלטה שניתנה באותו יום הורה בית המשפט על שחרורו של הנאשם בתנאים, תוך שציין כי מתיק החקירה עולה שה הנאשם מפר את צו הפייקוח הורות חוזרות ונשנות, ומתהמק מלקרים מפגשים עם קציני הפייקוח (שם, עמ' 4, ש' 4-16). חרף האמור, לדברי עזרא (לאחר שרווען זכרונו) ניתק עמו הנאשם את הקשר פעמיינוספת, זאת עד ליום 17.6.2019 ולאחר מכן שב וניתק קשר. ביום 10.7.2019 הגיע עזרא תלונה נוספת בגין הפרת צו הפייקוח. עוד צוין שבטוווח זמינים זה נעשו ניסיונות נוספים לאייתו הנאשם, אולם ללא הועיל (עמ' 151, ש' 15-153, ש' 4). בד בבד נדחה עררו של הנאשם על ההחלטה להפוך את צו הפייקוח לקבוע, אך שה הנאשם היה מודע לכך שהצוו עוזנו בתוקף (ת/39).

53. ביום 14.7.2019 אותר הנאשם, נעזר וnochker בגין הפרת צו הפייקוח פעמיינוספת (ת/25). בחקירהו חזר על טענותיו הקודמות לפיהן הוא אינו מפר את צו הפייקוח; כי אין לו קצין פייקוח אחד; וכי הוא בקשר עם קציני מבחנים שונים בכל עיר. כן הוסיף כי החזק לא מחייב אותו להיות בקשר עם קציני הפייקוח בתדריות מסוימת, וכי ייחידת צור מתנצלת לו (שם, עמ' 5-3). כאמור, הטענות הכלליות אותן העלה הנאשם נדחו ולא מצאתי להידרש להן פעמיינוספת גם במסגרת אישום זה. הראות כפי שהוצעו מדברות בעד עצמן וסתורות את גרסת הנאשם לפיה עמד בתנאי צו הפייקוח.

54. לאחר שמצאתי לאמץ את ראיות התביעה גם בנוגע לאיישום זה, אני קובע שעלה בידי המאשימה להוכיח גם את עובדות איישום 5.

הערה טרם חתימה

55. הנאשם ביקש בזמן מטעמו 13 עדי הגנה, ובهم שופטים מכחניים, פרקליטים, עורכי דין, חברות כניסה לשעבר, מפקד תחנת משטרת ועוד כהנה וכנהנה. בהחלטה מנומקת שניתנה על ידי ביום 9.5.2021 מצאתי לדוחות את בקשתו, להוציא זימון של רב עמו הוא מצוי בקשר, שלטענתו הנאשם יכול היה לשפר או על התעمرות לכואורה של אנשי ייחידת צור כלפיו. מאחר שה הנאשם לא ידע למסור את פרטי הרכבת, הוחלט כי יהיה עליו לזמן במסגרת פרשת ההגנה. מאז שניתנה ההחלטה התקיימו לפחות ארבעה דינונים לצורך שמיעת פרשת ההגנה והסיקומים, אליהם לא התיעצב עד ההגנה ולא נמסרה על ידי הנאשם כתובות לזמןונו. משכך, לא נשמעה עדותו של הרכבת.

סוף דבר

עמוד 18

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

.56. כפי שפורט לעיל, מצאתי להעדי' בצורה מובהקת את עדויותיהם של עדי התביעה, שהשתלבו והשלימו זו את זו באופן בו יצרו תמונה רחבה המלמדת על התchmodקות שיטית של הנאשם מקציני הפייקוח, לאורך זמן, לעיתים באופן מתוחכם. מנגד, הנאשם סתר לא פעם את דבריו, הציג חלופות עובדתיות וסבירים שונות להתנהלותו, אותן מצאתי לדוחות. במהלך הדיונים ניסיתי "להיכנס לראשו" של הנאשם על מנת לנסות ולהבין את הלק רוחו, אולם בסופה של יום מצאתי שלא אוכל לקבל את תשוביתו ואת הסבירו להתנהלותו אל מול קציני הפייקוח.

.57. נוכח כל האמור, מצאתי להרשיע את הנאשם בכל העבירות שייחסו לו בכתב האישום.

ניתנה היום, כ"א שבט תשפ"ב, 23 ינואר 2022, במעמד הנאשם וב"כ המאשימה.