

ת"פ 40479/02/15 - מדינת ישראל נגד א.ב.

בית משפט השלום ברחובות

13 יולי 2016

ת"פ 40479-02-15

מ"ת 40503-02-15

לפני כבוד השופט מנחם מזרחי
מדינת ישראל
המאשימה

נגד
א.ב.
הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד מיקי ברגר

הנאשם וב"כ עו"ד ירון פורר

[פרוטוקול הושטת]

גזר דין - ללא הרשות

הנאשם הודה, ונמצא שביצע בעבירות ביחס לאישומים ראשוני עד הרביעי, כדלקמן:

בأישום הראשון, מתוארת השתוותות בבית, שבר חפצים, איים על המתלוונת.

באישום השני, איים על חי המתלוונת, בועט בה, דחף אותה.

באישום השלישי, משך בשערה, הוריד את ראשה למשיטה.

באישום הרביעי, השליך את המחשב האישי של המתלוונת.

מתחם הענישה בעבירות אלה, לנسبותיהן, כל אישום בפני עצמו, נע בין עונש של מאסר על תנאי למס' חודשים בלבד, זאת לאור עקרון הילימה, נסיבות תיק זה ופסיקה הרווחת בתחום.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

אני שוקל את הנ吐נים הבאים:

אין ספק, שמדובר בעבירות חמורות, בתחום האלים במשפחה, שיש להוקיען, ולהתייחס אליו בחומרה, גם לאור פסיקה הרווחת בתחום, וכן הצורך להדביר את התופעה הקשה בענישה שלא תעבור מסר שלחני.

יחד עם זאת, אני סבור כי במקרה זה, הצטרפו להם נסיבות מקלות כפי שאפרט להלן:

ראשית, הנאשם נעדך עבר פלילי.

שנייה, הנאשם הודה, לא ניהל משפט, לא אילץ את המטלונת להעיד על כל המשתמע מכך.

שלישית, הוגש תסוקיר חיובי ביותר, הממליץ על ביטול הרשעה, בין השאר נמסר בו כי הנאשם הינו נגד צבא קבוע, משרת משך שנים, סיים 12 שנות לימוד, סובל מתחלואה בריאותית מסוימת, השתלב בטיפול, הסיכון הנבע מעשייו כומצם, ההליך הפלילי השיג הרתעה, הביע צער, בעל תחושת בשוה מעשיו, המטלונת מתארת הטבה ביחסים, יש רצון לשמור על התא המשפחה וענין זה מהוות גורם מרسان, העבירות חריגות להתנהגותו הכללית.

רביעית, הוצגו מסמכים המלמדים כי קיימת סבירות גבוהה, שגם הנאשם יירושע, הוא יופטר מן הצבא. אפונה בענין זה למסמך כתוב ההשעה הזמנית (במ/1), למסמך מאות שחר שוחר (במ/2).

חמשית, הוצגו בפני סדרה של עדות הצדיניות אודות פעילותו הצבאית של הנאשם, המלמדות כי מדובר בנגד רב שבחים התורם לבטחון המדינה (במ/3).

ששית, העידה המטלונת, עתרה להורת אי הרשות על כנה, הסבירה כי הרשות תפגע קשה בתא המשפחה, בכל היבט, ואני סבור כי יש להעניק משקל לעדותה, לבקשתה, שכן למרות חומרת המעשים יש גבול לפטרנליزم שאותו ניתן לנתקוט תוך התא המשפחה, ולהתערבות רשות אכיפת החוק בענין זה. התרשםתי כי מדובר במטלונת אשר מדעת לפניה למשטרה, אם חיללה, בעתיד, התנהגותו של הנאשם תשנה, אז ברור כי הנאשם יוחזר לבית המשפט ודינו יגזר מחדש.

שביעית, הנאשם היה עצור בין הימים 14.2.15 עד ליום 19.2.15, לאחר מכן היה תקופה מסוימת בתנאים מגבלים, וגם ענין זה הוא אלמנט עונשתי, המשיג הרתעה.

שמינית, אני סבור כי רצף הנתונים, ובכלל זה הטיפול בעבר, הפגיעה בתא המשפחה, העדר עבר פלילי, השיגו הרתעה, יחד עם צו המבחן, כאשר הובחר לנאים שניתנו לחזור ולגוזר את דין, די בהן.

התלבטתי, האם ראוי להותיר את אי ההרשעה על כנה, במיוחד כאשר מדובר בעבירות כה חמורות, בתוך המשפחה, שמא יעביר הדבר מסר שלחני לנאשם, ולשכמותו, אולם התרשםתי, כי הנאשם הבין היטב את חומרת מעשיו, מבין שאי הרשותו אינה משדרת לו, כל מסר שלחני, אלא להיפך.

על כן, אני מורה כדלקמן:

אי ההרשעה תעמוד על כנה.

אני מעמיד את הנאשם ב מבחן למשך שנה, אצל שירות המבחן.

עוטק ההחלטה יועבר לשירות המבחן.

זכות ערעור לבימ"ש המחווזי מרכז בתוך 45 ימים מהיום.

ניתנה והודעה היום ז' تموز תשע"ו, 13/07/2016 במעמד הנוכחים.

מנחם מזרחי , שופט

קלדנית: שרית/טובה

הוקולדעלאידישראיטיחיא