

ת"פ 40468/08 - מדינת ישראל נגד מוסטפא קאסם

בית משפט השלום בקריות

ת"פ 22-08-40468 מדינת ישראל נ' קאסם

בפני כבוד השופט סימי פרג קומלוב
בעניין: המאשימה מדינת ישראל
נגד
הנאשם מוסטפא קאסם

גמר דין

כתב האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בעובדות כתב האישום כמפורט להלן:

אישום מספר 1 :

על פי עובדות כתב האישום היה המתלון (להלן: "המתלון 1") בעליים של בית העסק "קפה רוטשילד" המצוי בנהריה.

ביום 3.8.22 בסמוך לשעה 03:42 התפרץ הנאשם לבית העסק בכר שהזיז את חלון ההזזה בבית העסק, חיטט והזיז חפצים, גרם לחוסר סדר בבית העסק.

בгин אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של פריצה לבניין שאינו דירה או בית תפילה - עבירה לפי סעיף 407(א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").

אישום מספר 2 :

על פי עובדות אישום זה ביום 7.8.22 בסמוך לשעה 05:58 התפרץ הנאשם לבית העסק של המתלון 1 בכר שהזיז את חלון ההזזה בבית העסק וזאת בכוונה לגנוב. בנסיבות המתוירות, חיטט הנאשם בבית העסק וגרם לחוסר סדר ונטל ונשא כסף מזמן שהוא בתוקן שני תקני צד שהוא בבית העסק בסך כולל של 400 ₪.

עמוד 1

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של פריצה לבניין שאינו דירה ואינו בית תפילה וביצוע גנבה - עבירה לפי סעיף 707(ב) לחוק העונשין ועבירת גנבה - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

אישום מס' 3:

על פי עובדות אישום זה המתלוון הוא הבעלים של בית העסק "קפה לנדוור" המצו依 בטילת נהריה (להלן: "מלון 2").

ביום 22.8.2009 בשעה 15:02 התפרץ הנאשם לבית העסק בכר שהזיז את חלון ההזזה בבית העסק, חיטט בבית העסק ונשא החדר סדר.

בנסיבות המתוארות היזק הנאשם לרכוש בziej'יך בכר שניסה לפרוץ את קופת בית העסק באמצעות מברג. בהמשך לאמר ובאותו מעמד, נטל ונשא הנאשם כסף מזומן בסכום של 200 ₪.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות של פריצה לבניין שאינו דירה או בית תפילה - עבירה לפי סעיף 707(א) לחוק העונשין, היזק לרכוש בziej'יך - עבירה לפי סעיף 452 לחוק העונשין ועבירת גנבה - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

אישום מס' 4:

על פי עובדות אישום זה, המתלוון הוא הבעלים של בית העסק BEATCH HOME המצו依 בטילת נהריה (להלן: "מלון 3").

על פי עובדות אישום זה, ביום 22.8.2009 בשעה 02:50 התפרץ הנאשם לבית העסק בכר שהרים את התריס המצו依 בצד הדרומ מזרחי של בית העסק את חלון ההזזה בבית העסק.

באותו מעמד נטל ונשא הנאשם כסף מזומן בסך של 1,000 ₪ שהיה בקופת בית העסק.

לאחר הרשעתו הופנה הנאשם לקבלת תסקיר של שירות המבחן וזאת בשל העובדה כי קיימת חובת תסקיר בעניינו.

تسקירי שירות המבחן

3. ביום 23.8.2009 הוגש תסקיר ראשון של שירות המבחן. שירות המבחן ציין בעניינו של הנאשם כי מדובר בבחור בן 19 שואה בתנאי מעצר בית מלא בבית הוריו בעכו. שירות המבחן מצין שימוש במסמיכים מגיל צעיר וכי הנאשם ביטא רצון

עמוד 2

להפסיק את השימוש בסמים, לצד זאת אינו מוכן להשתלב בטיפול במסגרת כוללנית כגון קהילה טיפולית ולדבריו לא יוכל לעמוד בתנאים. בדיקות שتن שנערכו לנאשם הצביעו על שרידי סמים. שירות המבחן ציין בתסקירותה כי הנאשם גילה מודעות ראשונית להשתלבות בטיפול. עיון בගילוין הרשועתי הקודמות של הנאשם מלמד כי הוא נעדר הרשותות קודמות. שירות המבחן מצין בתסקירות כי משקלול הגורמים השונים קיימת רמת סיכון לא מבוטלת להישנות עבירות דומות בעתיד. לצד האמור ציין שירות המבחן כי להערכתו, השתלבותו של הנאשם בתחום טיפולית "יעודית" בתחום התמכרוויות עשויה להפחית את רמת הסיכון. לאור האמור המליץ שירות המבחן על דחיתת הדיון ובמהלך הדחיה יופנה הנאשם לטיפול במסגרת איספוזית תמר.

4. ביום 30.4.23 הוגש תסקיר נוסף של שירות המבחן. בתסקיר זה ציין שירות המבחן כי בתקופת הדחיה הנאשם נקלט במרכז להתרמוות תמר ויום לאחר מכן גורמי הטיפול הודיעו כי הנאשם ביטה רצון לעזוב את המבנה וגילא קושי להמשיך בטיפול. לאחר מכן, דווח כי הנאשם חזר בו והמשיך את הטיפול כנדרש. מידע נוסף מ_tAיר 27.4.23 עליה כי הנאשם המשיך את הטיפול כנדרש, גילה מוטיבציה להמשיך הטיפול ומשתף פעולה ברמה טוביה ומתעדד לסיים את הטיפול. לאור האמור ולאחר שיתוף הפעולה, המליץ שירות המבחן לדחות את הדיון.

5. ביום 4.5.23 הוגש תסקיר נוסף של שירות המבחן ובו ביקש שירות המבחן לשנות את תנאי השחרור וציין כי לצורך בניית תכנית טיפול המשכית מתבקש דחיה.

6. ביום 20.6.23 הוגש תסקיר נוסף של שירות המבחן ובו ציין שירות המבחן כי בשבועות הראשונים לאחר סיום הטיפול באשפוזית הנאשם מסר בדיקות שتن שהיעדו על הימצאות שרידי סם. במקביל החל שירות המבחן בהפניית הנאשם למסגרת של מרכז יום למכורים נקיים בעיר סחנין. הנאשם גילה מוטיבציה נמוכה להשתלבות בטיפול ובבדיקות השtan העידו על הימצאות שרידי סם והנאשם הכחיש את צריכת הסמים והטיל ספק בתוצאות הבדיקה. שירות המבחן ציין בתסקיר כי לאור המוטיבציה הנמוכה להשתלב בטיפול והן בשל הקושי של הנאשם לשמור על ניקיון מסוים גם לאחר אשפוזית ולאחר שירות המבחן מתרשם כי בסביבתו של הנאשם גורמי סיכון שונים החושפים אותו לצריכת סמים נמנעו שירות המבחן מהמליצה טיפולית.

תמצית טיעוני הצדדים לעונש

7. ב"כ המאשימה הגיע טיעונים לעונש בכתב (ת/1). בטיעוני הדגש ב"כ המאשימה את הפגיעה בערכיהם חברתיים מגנים כתוצאה ממשיעו של הנאשם. כמו כן טענה המאשימה כי יש לקבוע מתחם ענישה לכל אחד מהאישומים בהם הורשע הנאשם בגין יש לקבוע מתחם ענישה לגבי כל אחד מהם. באשר לכל אחד מהאישומים עתירה המאשימה למתחם שנע בין עונש של 6 חודשים מאסר בפועל ועד לעונש של 12 חודשים מאסר בפועל ברף העליון. הנאשם קר נטען ללא עבר פלילי ואולם ב"כ המאשימה הפנה לתסקיריו שירות המבחן. נכון האמור עתירה המאשימה לעונש של 24 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי ארוך ומשמעותי, התחייבות כספית להימנע מעבירה, פיצוי למתלוננים עדי התביעה 1, 2 ו- 3 וכן כספי.

8. ב"כ הנאשם ציין את נסיבותו האישיות של הנאשם, צערו ליד שנת 2003, רוקן ללא הרשות קודמות אשר הודה

בפתח משפטו. מדובר בצעיר בגין ונתנוו האישיים לא פשוטים ולא קלים. הנאשם כרך נטען היה עוצר בתיק זה בשתי הזרמוויות. ב"כ הנאשם טען כי מדובר באירוע אחד בגיןו יש לקבוע מתחם עונש אחד על פי מבחני הפסיכה והגיש פסיקה רלוונטית (נ/1, נ/2, נ/3, נ/4). ב"כ הנאשם טען כי למורות שהतסKir האחرون שלishi הנאשם עבר למורות הכל כברת דרכ.

9. הנאשם בדבריו אמר שאינו עובד וכי הוא בתנאי מעצר בית מלא ולשאלת בית המשפט מודיע בקש לא להлеч למסגרת טיפולית אמר הנאשם שאינו יודע וכי רצה להמשיך בטיפול שירות המבחן.

10. טרם מתן גזר הדין ולאחר הטיעונים לעונש הנאשם הופנה לקבלת חוות דעת של הממונה על עבודות השירות. בעניינו של הנאשם התקבלה חוות דעת לפיה נמצא הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

דין והכרעה

11. בהתאם לסעיף 40ב לחוק העונשין ועל פי תיקון 113, העיקרי המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה, בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש שיוטל עליו.

12. בהתאם להלכת ג'אבר ולמבחן ה"קשר ההדווק" שנקבע בפסקה אני קובעת כי מדובר באירוע אחד שבגינו יש לקבוע מתחם עונש אחד. מדובר באירועה המהווים חלק מתכנית עברייןית אחת. לפיכך יש לקבוע מתחם עונש אחד וליתן משקל לעובדה כי מדובר במספר עבירות.

13. הערכים החברתיים שפגע בהם הנאשם יחד עם האחר הם הגנה על קניינו של אדם, הגנה על בטחונו האישי ועל בטיחון הציבור בכלל. בעניין זה אפונה לדברים שנאמרו בע"פ 42259-03-10 **דוז ברכה נ' מדינת ישראל** (15.7.10) : "התפרצות לעסק לא רק מהוות נזק כלכלי רב אלא גם מסבה עצומה נפש רבה לקורבנות תמיימים, שפעמים מנהלים עסקים על גבול הcadaitות הכלכליות ושומרים על מקור פרנסתם להם ולעובדיהם. שומה על בית המשפט להטוט אוזן לאזרחים החשים חוסר בטיחון ויושם מהמצב אליו הם נקלעים שלא בטובתם, במיחוד כשנדרשים הם לנוהל עסקים באזרחי תעשייה מרוחקים מהעיר, בהם בשעות ובימים מסוימים אין איש שיכל למנוע את העבירות ולהתריע על ביצוען".

14. באשר לנסיבות ביצוע העבירות הרוי שה הנאשם התפרץ לבתי עסק כאשר לגבי אישום מס' 1 ואישום מס' 2 פרץ לאותו בית עסק. סך הכל גנבו הנאשם כסף מזומן בסכום של 1,600 ל"נ.

15. **מדיניות הענישה:** סקירת מדיניות הענישה בעבירות התפרצויות לבית עסק מלבד רחוב של ענישה ומוסותים בין השאר עונשי מאסר והדבר תלוי בחומרת המעשה, נסיבות המקלה ונסיבותו האישיות של הנאשם.

לצורך בחינת מדיניות הענישה הנהוגת בעבירות התפרצויות לעסק ניתן להפנות לפסקי דין הבאים: רע"פ 10/418

אבו חידד נ' מדינת ישראל (7.11.10), נדחתה בבקשת רשות ערעור של נאש שהורשע בביצוע עבירה של התפרצויות לבית עסק וגניבה ממנו. במקרה זה התפרץ הנאשם ממשרד ונגב מחשב ופריטים נוספים. בית המשפט המחוזי החמיר את עונשו ממאסר מותנה ל-7 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט העליון הותיר את העונש על כנו, תוך שנותן דעתו לעברו הפלילי והצורך בהרתעה.

רע"פ 2326 **עדין בניין נ' מדינת ישראל** (14.4.15), בו הורשע הנאשם בעבירות התפרצויות לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה. הנאשם פרץ ממשרד בכך שפתח את דלת הכניסה באמצעות מפתח, נכנס פנימה ונגב מזוודה ובה מסמכים שונים, צ'קים בסך 13,000 ₪ ותכשיר בשווי 60,000 ₪. על הנאשם נגזרו 10 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי, כניסה ופיקוח. בית המשפט המחוזי דחה את ערעור הנאשם ונדחתה גם בבקשת רשות ערעור שהגיש לבית המשפט העליון.

עפ"ג 14-02-34058-3 **אלקיים נ' מדינת ישראל** (1.7.14), בו הנאשם, בלבד עם קטיין, התפרץ לחדר מזווידות בבית מלון ונגב מחשב נייד. נקבע מתחם ענישה הנע בין עונש לנשיאה בדרך של עבודות שירות ועד 15 חודשים מאסר, ועל הנאשם הוטלו 5 חודשים מאסר לנשיאה בדרך של עבודות השירות. בית המשפט המחוזי ציין כי המתחם שנקבע הולם את מהות העבירה ונסיבות ביצועה וכך גם העונש שהוטל.

עפ"ג 18-02-17761 **אבו סנינה נ' מדינת ישראל** (27.1.19), בו הורשע הנאשם בעבירות של התפרצויות לבניין שאינו מקום מגוריים וביצוע גניבה ובעבירה של שינוי זהות של הרכב ונידון ל-12 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיקוח. כן חולט הרכב בו בוצעה העבירה. במקרה זה, הנאשם התפרץ בלבד עם אחר לחנות אטליז ונגב ממנה רכש בשווי של כ-12,000 ₪. ערעור הנאשם נדחה תוך שערכתה הערעור ציינה כי "מקובל לעליינוכיה רף התחרות של מתמחה העונשה הולמת משישו של המערערעומדעל מאסרבפועל לשלם ספרחודשים".

ת"פ 17-01-55583 **מדינת ישראל נ' אלמגרבי** (11.6.19), בו הורשע הנאשם בעל עבר פלילי מכבד בעבירות פריצה לבניין שאינו מקום מגוריים וביצוע גניבה ונידון ל-10 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיקוח. הנאשם התפרץ במקרה זה למ יכולת בכך ששבר את גג האיסכורת שלה ונכנס לתוכה.

כמו כן אפנה לפסיקה נוספת:

רע"פ 6032/15, **אל וחידי נ' מדינת ישראל** (21.09.15), בעפ"ג (מח-ב"ש) 29831-08-15 **אלהריף נ' מדינת ישראל** (4.11.15), בעפ"ג (מח-ת"א) 62378-11-15 **נפטלי נ' מדינת ישראל** (30.12.15), בעפ"ג (י-ם) 14-04-24997-20778-11-12 **מדינת ישראל נ' בנון** (7.7.14), ת"פ (קירות) 3744-05-15 **מדינת ישראל נ' גונצ'ר** (7.11.16), בת"פ (י-ם) 12-05.03.2018 **מדינת ישראל נ' סלפיטי ואח'** (1.12.13), ת"פ (שלום ת"א) 29806-10-15 **מדינת ישראל נ' דעבוק** (12.09.2017), ת"פ (שלום ב"ש) 46219-05-17 **מדינת ישראל נ' דנילקבי'** (11.01.2017), ת"פ (שלום ב"ש) 7933-04-15 **מדינת ישראל נ' אוסעדי** (11.01.2017).

לאור כל זאת, אני בדעה כי מתחם הענישה ההולם את נסיבות העבירות מושא עניינו נع בין עונש של 5

עמוד 5

חודשי מאסר שניית לשאת בדרך של עבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל.

16. בנסיבות העניין לא מצאתי לנכון על אף מאמציו של הנאשם בתחילת ההליך לחרוג מתחם העונש ההולם לקולא או לחומרא.

17. באשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם נתתי משקל להודאת הנאשם בהזדמנויות הראשונה ולקחת האחירות. כמו כן נתתי משקל לנטיותיו האישיות של הנאשם כמפורט בתסקירות שירות המבחן. כמו כן נתתי משקל לגילו הצעיר של הנאשם והעובדה כי הוא נעדר עבר פלילי ועל אף שאין אופק שיקומי לגבי הנאשם ויש להצהר על כך שלא התגיים להליך טיפולי אני סבורה שיש לתחת משקל לעובדה שמדובר באדם צער.

18. **במכלול השיקולים לקולא ולהומרא אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

6 חודשים מאסר אוטם ישא הנאשם בדרך של עבודות שירות על פי חוות הדעת של הממונה על עבודות השירות במשטרת עכו.

ה הנאשם יתיצב לתחילת ביצוע עבודות השירות ביום 7.9.23 ساعה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות.

mobher lenaem ci ulio libzcu at ubodot hshirut batatam l'hachiot mmuna ul ubodot shirut shen am la yusha ken nitan yehia lehpsik at ubodot hshirut v'itrat ha'maser torozcha ma'achori sorag v'beriah.

5 חודשים מאסר על תנאי והתנאי הוא שה הנאשם לא יעבור כל עבירת רכוש למעט עבירה לפי סעיף 413 לחוק העונשין - החזקת נכס החשוד כגנוב.

אני מחייבת את הנאשם בתשלום פיזוי כספי לע"ת מס' 1 בסכום של 800 ₪ אשר ישולם בתוך 90 ימים.

אני מחייבת את הנאשם בתשלום פיזוי כספי למטלון ע"ת מס' 2 בסכום של 800 ₪ אשר ישולם בתוך 90 ימים.

אני מחייבת את הנאשם בתשלום פיזוי כספי למטלון ע"ת מס' 3 בסכום של 1,000 ₪ אשר ישולם בתוך 90 ימים.

את הסכום יש לשלם ישירות לחשבון המרכז לגביות קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת מהדרכים הבאות:

בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה, il.gov.ca.ww
עמוד 6

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - il.verdicts.co.©

- מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גביה) - בטלפון **35592*** או בטלפון **073-2055000**
 - במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהציג תעודה זהה בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).
 - **בנסיבות העניין אינני מחייבת את הנאשם בתשלום כספי.**
 - מוצגים יש להשיב לבעלייהם בתום תקופת הערעור.
 - זכות ערעור בתוך **45** ימים לבית המשפט המחויז.
 - המזכירות תמציא את גזר הדין לממונה על עבודות השירות.
- ניתן היום, י"ט אב תשפ"ג, **06 אוגוסט 2023**, במעמד הצדדים.