



ת"פ 40462/01/15 - מדינת ישראל נגד יהודה נוקד

בית משפט השלום בטבריה

ת"פ 40462-01-15 מדינת ישראל נ' נוקד
תיק חיצוני: 400388/14

בפני	כבוד השופט ניר מישורי לב טוב
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	יהודה נוקד

החלטה

1. בפני בקשת ב"כ הנאשם שלא להתיר זימונו של עד תביעה מס' 12, ד"ר שמשוני מהמכון הווטרינרי בבית דגן.
2. ב"כ הנאשם נוקב במספר טעמים להתנגדותו : נמנעה מההגנה האפשרות לבדוק המוצג לאור השמדתו טרם הגשת כתב האישום, העד אמור להעיד כעד מומחה למרות שלא ערך חוות דעת מומחה, התביעה מסרה חומר חקירה בלתי מספק בגין אופן עריכת הבדיקות ושימור המוצגים ולפי כלל הראיה הטובה לא ניתן יהיה להגיש תוצאות הבדיקה.
3. מנגד טוענת התביעה כי העד הוא שערך בדיקות המעבדה של הרעל אשר נטען כי הנאשם עשה בו שימוש במסגרת כתב האישום וכי מדובר בראיה שיכולה להיות מוצגת אך ורק באמצעות העד, תרשומת העד בגין עריכת הבדיקות הועברה לתביעה, מדובר בעד שצילם הבדיקות וניתן להגישן רק באמצעותו, עדותו נדרשת לגילוי האמת. עוד נטען כי המגמה בפסיקת בית המשפט העליון הינה להסיט הדיון בסוגיות ראיותיות משאלת הקבילות לשאלת המשקל.
4. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים מצאתי כי דין הבקשה להידחות.
5. המסגרת הנורמטיבית בזימון עד על ידי התביעה מעוגן בסעיף 156 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן : החוק) :



"לא הודה הנאשם בעובדות שיש בהן כדי להרשיעו באישום או באחד האישומים שבכתב האישום, או שהודה ובית המשפט לא קיבל את הודייתו, תביא התביעה לפני בית המשפט את ראיותיה לעובדות שלא נתקבלה עליהן הודיה"

לכך יש להוסיף ההוראה המעוגנת בסעיף 106 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 :

"הזמנת עד (א) בית המשפט יזמין, לבקשת בעל דין, כל אדם להעיד במשפט, זולת אם היה סבור שאין בהזמנת אותו אדם להועיל לבירור שאלה הנוגעת למשפט"

6. לאחר עיון בטיעוני ב"כ הנאשם ותגובת המאשימה מצאתי כי עדותו של עד התביעה ד"ר שמשוני הינה רלוונטית להוכחת אשמתו לכאורה של הנאשם על פי עובדות כתב האישום בהן מואשם בכתב האישום.

7. הגם שחומר החקירה המלא לרבות הבדיקות אליהם התייחסו הצדדים בבקשה ובתגובה טרם הוגשו לעיון בית המשפט וטרם נערך דיון בקבילותם ומשקלם הרי שאין מוטלת על התביעה החובה להביאם אך ורק בדרך של הגשת חוות דעת מומחה וכי מומחיות אדם ופעולות שערך ניתנות להוכחה אף בדרכים נוספות (ר' לדוג' האמור בע"פ 436/88 - עוזי רבינוביץ נ' מדינת ישראל, פד מג(1), 553). לראיות אלו ודרך הבאתם השלכה אפשרית על משקלן ואולי אך על קבילותן בנסיבות מסוימות אך רק לאחר שישמע בית המשפט עדותו של העד ד"ר שמשוני ניתן יהיה להכריע בסוגיה זו.

8. חסימת דרכה של התביעה מהעדת עד התביעה ד"ר שמשוני בשעה שערך מסמכים בתיק החקירה, גם אם אלו אינם מספקים לגישת ההגנה, עלולה להערים קשיים בלתי סבירים על התביעה לצד אי גרימת עיוות דין לנאשם אשר רשאי לחקור העד בחקירה נגדית מעל דוכן העדים ולטעון לאי קבילות הראיות שתבקש התביעה להגיש באמצעות עד זה.

9. לשאלת משמעותה הראייתית של השמדת המוצגים בשלב טרם הגשת כתב האישום, אם בשאלת הקבילות ואם בשלב המשקל, יידרש בית המשפט רק במסגרת שמיעת עדות ד"ר שמשוני ולאחריה.

10. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחית. המזכירות תעביר ההחלטה לעיון הצדדים.

ניתנה היום, ט"ז אייר תשע"ו, 24 מאי 2016, בהעדר הצדדים.