



ת"פ 40441/05/18 - מדינת ישראל - פמ"ד נגד עלאא בן פאוזי סלימה

בית משפט השלום בבאר שבע

כ"ט חשוון תש"פ
27 נובמבר 2019

ת"פ 40441-05-18 מדינת ישראל נ' סלימה

לפני המאשימה	כב' השופט רון סולקין
נגד הנאשם	עלאא בן פאוזי סלימה ע"י ב"כ עו"ד מוחמד אבו פריח
	מדינת ישראל - פמ"ד ע"י ב"כ עו"ד ואדים סיגל ומתמחה שמואל זוהר

גזר דין

כתב האישום והשתלשלות הדין

הנאשם שלפני נותן את הדין בגין עבירות כדלקמן:

- שימוש במסמך מזויף, בניגוד לסעיף 418 מציעא, ביחד עם סעיף 420 אמצע לחוק העונשין, תשל"ז-1977;
- נהיגה ללא רשיון, בניגוד לסעיף 10(א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א - 1961.

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן ת/1, בהן הורשע הנאשם במסגרת הסדר טיעון, רכש הנאשם, עובר לתאריך 07/03/17, מגורם שאינו ידוע, רשיון נהיגה זמני מזויף, שנערך בעבורו, בתמורה לסך בן 800 ₪.

בתאריך 07/03/17, נהג הנאשם ברכב מסוג טויוטה, מ.ר. 55-725-52, באזור ים המלח, כשהוא מחזיק ברשיון המזויף.

הנאשם נדרש לביקורת רשיונות שגרתית והציג לשוטר את רשיון הנהיגה הזמני המזויף, בידעו שהוא מזויף, כדי להניח את דעתו של השוטר, שהוא מחזיק ברשיון נהיגה.

תחילה, כפר הנאשם באשמה. בהמשך, נקשר בין הצדדים הסדר טיעון, במסגרתו תוקן כתב האישום, אשר, בתחילה, ייחס לנאשם עבירה חמורה יותר, של נהיגה בזמן פסילה.

הסדר הטיעון לא כלל הסכמות ענשיות.



במסגרת ההסדר, הופנה הנאשם להערכת שירות המבחן למבוגרים.

ראיות לעונש

התביעה הגישה, לענין העונש, גליון הרשעותיו התעבורתיות של הנאשם, ממנו עולה, כי עד כה הספיק לצבור לא פחות מ-24 הרשעות תעבורתיות, בין היתר, בגין מספר עבירות של נהיגה ללא רשיון או רשיון שפקע; מספר עבירות של נהיגה ללא רשיון רכב; נהיגה ללא תעודת ביטוח; נהיגה ברכב, שהוצא כנגדו הודעת אי שימוש; נהיגה תוך חציית קו הפרדה רצוף; נהיגה תוך חציית אי תנועה; שימוש בטלפון בזמן נהיגה; מספר עבירות של נהיגה במהירות מופרזת; ועוד.

ההגנה לא הגישה ראיות לענין העונש.

הערכת שירות המבחן למבוגרים

בענינו של הנאשם הוגש תסקיר, המפרט את נסיבותיו האישיות, כבן 41, נשוי ואב לשניים, מתגורר בכפר קאסם, עובד בתחום ההסעדה ("קייטרינג").

במקור - הנאשם תושב הכפר סלפית שבאזור יהודה ושומרון, שם אף יש לו בית משלו,

אך נישא לאזרחית ישראלית תושבת כפר קאסם. לבני משפחתו מספר נכסי נדל"ן (חנויות), והם מתפרנסים מהשכרתם.

הנאשם הביע חרטה על מעשיו לפני שירות המבחן. לטענתו, השתמש ברשיון הנהיגה המזויף על מנת לעבוד ולהשתכר.

לדברי הנאשם, צבר נקודות חובה רבות ברשות הרישוי, בשל עבירות שעבר, ואף נדרש לעבור קורסים שונים בשל כך.

עוד טען, כי רשיון הנהיגה נשלל בשל חוב בלשכת ההוצל"פ, מאז שנת 2013.

הנאשם מסר, כי השתמש בסמים על רקע חברתי, פעמים ספורות, בסופי שבוע. אך טען, כי אינו מכור לסמים.

שירות המבחן התרשם מדפוסי חשיבה בעיתיים ומנטייה לטשטש את חומרת מעשיו.

שירות המבחן התרשם מדפוסי נהיגה בעיתיים.



שירות המבחן התרשם מנטייה להתמודד בדרכים שוליות במצבי לחץ.

עם זאת, מצא שירות המבחן לציין, כי המדובר במי שמגלה יציבות במסגרות חיו כגון תפקודו כאבי המשפחה ופרנסת בני המשפחה.

שירות המבחן התרשם, מסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בעתיד, אם כי, בשל פתיחת ההליך המשפטי - פחת הסיכון - בעיתוי הנוכחי.

שירות המבחן לא מצא פגיעה קונקרטית המצדיקה ביטול הרשעת הנאשם בדין. עם זאת, בהיעדר הרשעות קודמות בתחום הפלילי, הומלץ להשית על הנאשם עונש במסגרת צו של"צ.

טענות הצדדים

התביעה הגישה טענותיה לעונש בכתב (ת/3).

התביעה הדגישה הסיכון הנשקף, כתוצאה מנהיגה של מי שאינו מורשה לכך וזאת, גם אם היה בעל רשיון בעבר.

התביעה טענה, כי קיים צורך להרחיק הנאשם מהכביש.

התביעה טענה למתחם ענישה, שינוע בין מאסר בפועל בן מספר חדשים, אשר יכול שירוצה בדרך של עבודות שירות, עד למאסר בפועל בן שנה.

עוד עתרה התביעה להשית על הנאשם עונש מאסר מותנה; קנס כספי; פסילה בפועל לתקופה שבין 15 - 30 חדשים; פסילה על תנאי.

במסגרת המתחם, עתרה התביעה להשית על הנאשם מאסר בפועל ברף הבינוני, אשר ניתן לשקול ריצויו בדרך של עבודות שירות.

ההגנה טענה על פה.

הסניגור הפנה לנסיבותיו האישיות של הנאשם.



הסניגור טען, כי הנאשם הבין את הפסול שבמעשיו ומביע צער וחרטה.

לטענת הסניגור - פקע רשיונו בשל חובות ללשכת ההוצל"פ (לא הוצגו מסמכים מאמתים).

ההגנה עתרה להימנע מהרשעת הנאשם בדין, על אף שאין ראיה, שהרשעה עלולה לפגוע בעתידו, וזאת "מטעמי חסד".

ההגנה עתרה לאמץ המלצת שירות המבחן למבוגרים.

בדברו האחרון, ביקש הנאשם סליחה על מעשיו.

דין והכרעה

העבירות שעבר הנאשם - אינן קלות.

ראשית - נהיגה בדרך על ידי מי שאינו מורשה לעשות כן - מקימה סיכון לחייהם ולשלומם של עוברי דרך תמימים. במקרה דנן - לא בוררה עד תום הסיבה, בגינה לא היה הנאשם מורשה לנהוג, כאשר נטען, בטענות לעונש, כי הדבר נבע מחובות כספיים, אך בראיון אל מול קצינת המבחן מסר הנאשם גם, כי צבר נקודות רבות במרשם של משרד הרישוי. אך בכל מקרה - המדובר במי שלא היה מורשה לנהוג. להעדר הרשיון נפקויות נוספות, למשל בכל הנוגע לתחולתן של פוליסות ביטוח ולאפשרות לפצות את עוברי הדרך, אם ייפגעו מהנאשם - הן בגין נזקי גוף והן להיטיב את נזקיהם הממוניים. גם פגיעה בנאשם עצמו או במי מהנוסעים עמו - עלולה להיוותר ללא כיסוי מתאים.

לכך יש להוסיף, את הפגיעה בערכי שלטון החוק. רשויות המדינה, במגיעיהן עם האזרחים - נסמכות על מסמכים המוצגים להם. אין די משאבים ותעצומות, כדי לאפשר בדיקת האותנטיות של המסמכים והרשיונות בכל עת ובכל זמן ולפיכך - יוצאות הרשויות מהנחה, כי מוצגים מסמכי אמת.

ככל שהנחה זו הולכת ומתבררת ככזו, שאינה נכונה - יהיה על הרשויות להשקיע ממון ומשאבים בבדיקת האותנטיות כאמור, כאשר, בסופו של דבר - הוצאות ומשאבים אלה יונחו לפתחו של הציבור ויבואו על חשבון כספים או משאבים המוקצים לענינים אחרים.

המדובר בעבירות שהן קשות לגילוי.

לענין מתחם הענישה: אשר לעבירה, שענינה נהיגה ללא רישיון, נקבע, בבית משפט המחוזי בבאר שבע בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים, מתחם ענישה, אשר ינוע בין עונש מאסר צופה פני עתיד ועד לשנת מאסר בפועל. ראו עפ"ת



22585-11-12 **אשורוב נ' מדינת ישראל**. עוד ראו גזר הדין ת"פ

17203-12-13 **מדינת ישראל נ' אבו עמאר**, בו חזר בית משפט זה על המתחם שנקבע, כשערעור ההגנה על גזר הדין - נדחה - ראו עפ"ג 43434-01-15 **אבו עמאר נ' מדינת ישראל**. יצוין, במקרה האחרון הועמד הנאשם לדין גם בגין עבירות נוספות, שאינן ממין הענין, אך נקבע מתחם נפרד בנוגע לעבירה דנן וכאמור - בית המשפט המחוזי מצא את המתחם ראוי.

בפסקי הדין שהובאו לעיל ובפסקי דין נוספים, נגזרו גם פסילות רישיון נהיגה לתקופות ארוכות, עד כדי שלוש שנים. ברם, במקרה דנן - עותרת התביעה כאמור לפסילת רישיון נהיגה, לתקופה שבין 15 עד 30 חודשים ובית המשפט לא יחמיר מעבר לעתירת התביעה.

אשר לעבירה, שענינה שימוש במסמך מזויף, מתחם הענישה בגין עבירות מסוג זה נע בין מספר חודשי מאסר לריצוי בפועל, אשר יכול וירוצו בדרך של עבודות שירות ועד לשנת מאסר בפועל. ראו ת"פ

20329-09-18 **מדינת ישראל נ' בן שלום**; ת"פ 4510-08-11 **מדינת ישראל נ' אבו ערער** רע"פ 4692/15 **אליהו נגד מדינת ישראל** (שם נקבע רף עליון של 10 חודשי מאסר בפועל); רע"פ 7074/13 **אליאב נ' מדינת ישראל** (שם נגזר עונש מאסר בן 7 חודשים בפועל).

הפסיקה שהובאה לעיל פורסמה במאגרים.

מתחם העבירה הכולל בגין העבירות שעבר הנאשם במקרה דנן ינוע בן חמישה חודשים מאסר בפועל, אשר יכול וירוצו בדרך של עבודות שירות ועד למאסר בפועל בן 15 חודשים, בכליאה ממשית.

לעונש המאסר יתווספו עונשים של מאסר מותנה; קנס כספי; וכן פסילת רישיון הנהיגה לתקופה משמעותית, בפועל ועל תנאי.

אשר לקביעת עונשו של הנאשם במסגרת המתחם: התביעה לא הציגה הרשעות פליליות קודמות בענינו של הנאשם, אך לחובתו הרשעות תעבורתיות רבות, לרבות בעבירות דומות, כשהענשים שהושתו עליו - לא היה בהם כדי להרתיעו.

הנאשם נהג ברכב מנועי - ממקום מגוריו, בכפר קאסם ועד לאזור ים המלח, שהוא מרוחק מאוד ממקום מגוריו, והנהיגה עדיו קשה ומסוכנת. בכך, הפגין תעוזה רבה. אין המדובר במקרה, בו נהג למרחק קצר, בסמוך לביתו. לענין זה השלכה על תפישותיו כלפי שלטון החוק.

שירות המבחן התרשם מדרך חשיבה בעיתית; מדפוסי נהיגה בעיתיים; מנטיה לטשטוש חומרת מעשיו.



הוסף לאמור, מהערכת שירות המבחן עולה, כי הנאשם נהג להשתמש בסמים מסוכנים - לרבות סמים ממריצים מסוג אקסטזי. אמנם, בעת הערכתו - מסר דגימה, שנמצאה נקיה משרדי סם אך עצם ההיכרות עם עולם הסמים והשימוש בהם - גם אם אינו קבוע - יש בה כדי ללמד על פוטנציאל סיכון נוסף הנובע מהנאשם, בייחוד בקשר לנהיגה ברכב מנועי.

כל הנסיבות הללו מצביעות לכיוון החמרה במסגרת מתחם הענישה.

לעומת זאת, התרשם שירות המבחן מהנאשם, כמי שמנהל אורח חיים יציב, לפרנסת משפחתו.

עוד התרשם שירות המבחן, כי ניהול ההליכים הפליליים הביא לחיבור מסוים של הנאשם עם הפסול שבמעשיו ולהפחתה מסוימת במסוכנותו לעתיד.

בנוסף, הודה הנאשם באשמה והוא זכאי להקלה מסוימת בשל כך.

האיזון בין השיקולים השונים מצביע לכיוון ענישה על הצד הנמוך של המתחם, אך לא ברף הנמוך ממש.

אשר להמלצת שירות המבחן - המלצה זו מהווה סטיה ממתחם הענישה הנוהג. בהעדר פרוגנוזה טיפולית בענינו של הנאשם דנן ובהעדר נתונים בנוגע למצוקה מיוחדת או התמכרות, המצדיקה שיקומו - אין בית המשפט מוצא עילה לסטות ממתחם הענישה.

אשר לעיצום הכספי שיושת על הנאשם - מעשיו של הנאשם, לרבות הפגיעה בשלטון החוק ובאינטרס הציבורי, מצדיקים גם השתת עיצום כספי מסוג קנס (שהיה מושת עליו גם בבית המשפט לתעבורה, אילו היה מואשם בעבירה התעבורתית בלבד). ההגנה לא הציגה נתונים בנוגע למצבו הכלכלי של הנאשם, ומתסקיר שירות המבחן עולה כי עובד למחיתו וכאמור גם, כי למשפחתו נכסים מניבים.

מעשיו של הנאשם, ביחד עם הרשעותיו התעבורתיות המרובות והעובדה כי לא נרתע מעונשים, שהושתו עליו בעבר - מצדיקים גם הרחקתו מהדרך לתקופה משמעותית.

לאחר שבית המשפט שמע את טענות הצדדים (ועיין בטענות התביעה בכתב); עיין בפסיקה שהוצגה; עיין במרשם התעבורתי, שהוגש כראיה לענין העונש; עיין בהערכת שירות המבחן למבוגרים; עיין בחוות דעת הממונה על עבודות השירות; שמע דברו האחרון של הנאשם - גוזר על הנאשם הענשים הבאים:

א. 7 חדשי מאסר בפועל. בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות בשב"ס, ירצה הנאשם המאסר בדרך של



עבודות שירות, בעיריית ראש העין, רחוב שילה 21, ראש העין, 5 ימים בשבוע, שעות העסקה - על פי הוראות הממונים עליו במקום. על הנאשם להתייצב, ביום 26.12.19, שעה 08:00, במשרד הממונה על עבודות השירות במחוז מרכז בשב"ס, ומשם ימשיך לריצוי העבודות בהתאם להנחיות שיקבל. הנאשם מוזהר, כי אי התייצבות לריצוי עבודות השירות; אי שמיעה להוראות הממונים עליו במשרד הממונה על עבודות השירות או במקום ריצוי עבודות השירות; אי שיתוף פעולה עם משרד הממונה על עבודות השירות בכל ענין שהוא, לרבות מסירת בדיקות - עלול להביא להפקעה מנהלית של צו ריצוי המאסר בדרך של עבודות שירות, על כל המשתמע מכך;

ב. 10 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום, שהנאשם לא יעבור עבירה בניגוד לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, פרק י"א, סימנים ו' - ז'; או עבירה בניגוד לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א - 1961, סעיפים 10, 67;

ג. קנס בסך 10,000 ₪ או 90 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב - 10 שיעורים שווים ורצופים החל מיום 15.12.19 ובכל 15 לחודש שלאחר מכן;

ד. פסילה מקבל או מהחזיק רשיון נהיגה לרכב מנועי למשך שנתיים. על הנאשם להפקיד את רשיון הנהיגה, או תצהיר מטעם, במזכירות בית המשפט עוד היום. לא יעשה כן - הוסבר לנאשם, כי יהיה פסול מלנהוג, אך הפסילה לא תימנה. הפסילה תצטבר לכל פסילה אחרת החלה על הנאשם;

ה. פסילה מקבל או מהחזיק רשיון נהיגה לרכב מנועי למשך 12 חודשים, על תנאי, למשך 3 שנים מיום תום הפסילה בפועל.

עותק גזר הדין יועבר לשירות המבחן למבוגרים ולממונה על עבודות השירות בשב"ס.

הודעה זכות הערעור.

ניתנה היום, כ"ט חשוון תש"פ, 27 נובמבר 2019, במעמד הצדדים.