

ת"פ 4044/04 - פרקליטות מחוז מרכז - פלילי נגד אבידן בסטקר

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 4044-04 פרקליטות מחוז מרכז - פלילי נ'

בסטקר

בפני: כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
בעניין: פרקליטות מחוז מרכז - פלילי

המאשימה

נגד

אבידן בסטקר

הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד עינב ינוגרד

ב"כ הנאשם: עו"ד אוֹהֶד חן

גמר דין

רקע

מהו העונש שראוי להטיל על חשב שכר בעיריית מודיעין, אשר גנב מהעירייה כ- 1.2 מיליון ₪ במשך כעשור שנים? זו הסוגיה המרכזיית הנדרשת להכרעה בתיק זה.

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאות בעבודות כתוב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן:

- א. **גנבה בידי עובד**, לפי סעיף 391 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").
- ב. **רישום כוזב במשמעות תאגידי (ריבוי עבירות)**, לפי סעיף 423 לחוק.
- ג. **השחתת הכנסות מדו"ח (ריבוי עבירות)**, לפי סעיף 220(1) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש התשכ"א - 1961 (להלן: "הפקודה").
- ד. **שימוש במרמה, עורמה ותחבולה (ריבוי עבירות)**, לפי סעיף 220(5) לפקודה.

על-פי המתואר בעבודות כתוב האישום המתוקן, בין השנים Mai 2000 עד יוני 2015, עבד הנאשם במשרד רואי חשבון. במסגרת תפקידו שימש כחصب שכר בעיריית מודיעין - מכבים- רעות. במסגרת תפקידו טיפול הנאשם בתשלומי השכר של כל עובדי העירייה וכן בתשלומים המגיעים לעובדי העירייה שסייעו את תפקידם בעירייה. בין השנים Mai 2005 ועד יוני 2015 פעל הנאשם על פי השיטה הבאה: בחודש או חודשיים לאחר שסיטים עובד את תפקידו בעירייה, הפיק הנאשם לעובד תלוש שכר פיקטיבי, בו נכתב לרוב, תשלום בגין פיצויי פיטוריין. הנאשם שינה בכזב מערכת הממוחשבת את פרטי חשבון הבנק של העובד, לפרטיו חשבון הבנק שלו, שידר לבנק את הקובץ המזוייף וקיבל לחשבונו את סכום הגניבה. באופן המתואר נטל הנאשם בעשרות הזדמנויות, בתדרות של לפחות פעם בחודש, סך כולל של כ- 1,200,038 ₪ שלא כדין מהעירייה. כדי להסווות את מעשייו, ערך הנאשם את השינוי בדרך כלל בתחילת חודש אזרחי, בתקופה

של אחר עriticת הבדיקה הפיזית של תלוש השכר של העובדים ולפניהם חלוקת תלושי השכר לעובדים. בהמשך, כאשר הגיעו תלושי השכר למשרד לצורך חלוקתם,לקח הנאשם את תלושי השכר הפיקטיבים אך שלא ישלחו לעובדים. במהלך שנות המס 2005 עד 2015, דוחה הנאשם לשפטונות מס הכנסתה שכיר בלבד, והכנסות שדווחו על שמו היו בגובה המשכורת שקיבל במשרד ר'ח בו עבד, וזאת למורות שבכל אחת משנות המס פיקד הנאשם מעבר למשכורתו הנקסוט בסכומים נוספים מעיסוק נוספת. במהלך התקופה המתואמת לא הודיעו הנאשם על תחילת עיסוקו הנוסף לפקיד השומה כנדשך, לא ניהל ספרים כדין ולא הוציא חשבונית או קבלות, הצהיר בצד כי אין לו הכנסות מעיסוק נוספת וכן לא שילם את המס בגין הכנסות. כתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרם לעירייה נזק של 1,918,785 ₪ מתוכם נטל לכיסו הנאשם סך כולל של כ- 1,200,000 ₪. בנוסף, השמייטו הנתבע הכנסות בסך מצטבר של 1,200,000 ₪.

2. הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן ונשלח לקבלת תסקיר. המאשימה הצהירה כי תעזור לעונש מאסר ראי בין 5 שנים ועונשים נלוויים ואילו ההגנה תהיה חופשיה בטיעונה.

taskiri_shirot_habachon

3. על פי תסקיריו שירות המבחן, הנאשם בן 49, גrown ואב לשלושה ילדים. מאז מעצרו, פוטר מעבודתו, התגרש ועבר להtaggor בבית אימו. הנאשם סיים 12 שנות לימוד, התגasis לצה"ל ושירות שירות צבאי מלא כלוחם נ"מ. עם שחרורו השתלב בעבודות מקצועיות ובהמשך למד לתואר כללי באוניברסיטה בן גוריון. בשנת 2000 השתלב כחصب שכיר בעיריית מודיעין עד לפיטורי. ابوו נפטר לפני חמישה שנים ממחלה ואימו נמצאת במצב סיעודי ועזרה במתפלת באופן צמוד. הנאשם תיאר יחסים טובים עם בני משפחתו, מהם זוכה היום לסייע ותמיכה. תיאר את משפחתו הגרעינית כיחידה משפחתייה חמה ומלווה עד למעצרו. שיתף כי בנו הצעיר אוביון לחוקה בהפרעת תקשורת ונמצא במעקב רצוף. בעקבות מעצרו התפרקה המשפחה ואולם הוא עשה מאמצים לשמור על קשר רצוף על ילדים. בהתיחס לעיריות הודה הנאשם במעשייו. לדבריו התפתחה לגנוב בשל הקלות הרבה שבמעשה, וככל שהלך הזמן חש בתוך סחרור שאינו יכול לעזר וחוש תהושת ניצחון בדומה לחששה המתעוררת בעקבות זכייה בהימורים. לדבריו, ביקש להנות ולאפשר למשפחה רווחה כלכלית. עשה את המעשימים באופן דיסקרטי מבלי לשתף אחרים וגם לא את גראותו. הנאשם הצליח להכיר בכך שניהל את חייו באופן כפוף כשהונח לאורך שנים את מעסיקיו ואף את בני משפחתו וקרוביו. הנאשם ביטא בשואה עמוקה לנוכח מעשייו וביטה הכרה במעשייו וכן צער על הנזק שנגרם למקום עבודתו ולמשפחה. שירות המבחן התרשם מאדם בעל יכולות וורቤיות וኮגניטיביות תקין. שירות המבחן העיריך כי בכדי לצמצם את הפער בין התנהגו לבין נטייתו לשימוש בהתנהגויות של פיצול, ניתוק וזיהוף, נדרשת התרבות טיפולית עמוקה ואינטנסיבית. לאור מאפייניו האישיים שעמדו בסיס ביצוע העבירות, אופי העבירות וחומרתן, לא בא שירות המבחן בהמלצת טיפולית בעניינו של הנאשם. עם זאת, המליך שירות המבחן כי ככל שייגזר על הנאשם עונש מאסר בפועל, ישולב במסגרת שב"ס בהליך טיפול.

tiyuoni_hatziddim

4. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד עינב ינוגרד, עובדות כתב האישום בהן הורשע הנאשם מתארות דרך התנהלות רבת שנים של נאים שניצל את תפקידו הבכיר כחصب שכיר בעיריית מודיעין. במסגרת תפקידו היהתה לעיתה גישה לכיספים ולתלוishi שכיר של עובדי העירייה. הנאשם ניצל את הגישה זו

בצורה מתוחכמת ומחושבת, חודש אחר חודש, במשך 10 שנים ונטל סכום כולל של כמילון ומאותים אלף ל"ג. הנזק שנגרם לעירייה הינו גדול יותר ועומד בקירוב על כ- 2 מיליון ש"ח. הנאשם הפיק תלושי משכורת פיקטיבים, שינה בהם את פרטי חשבונם הבנק לחשבון הבנק שלו וקיבול לחשבונו את סכומי הגניבה. הנאשם פעל בתחכום רב כדי שלא יגלו את מעשיו, הוא ערך את השינוי בתלושים בתחילת החודש, בתקופה שלאחר הבדיקה הפיזית של תלושי השכר וכן דאג לאסוף את התלושים כשה הגיעו פיזית לפניו שהם נשלחים לעובדים. על הכספיים שקיבל הנאשם הנשם במרמה הוא לא הצהיר למס הכנסה, ובכך עבר גם עבירות לפי פקודת מס הכנסה. העירייה שכירה חשב חיצוני לביצוע בקרה, ואילו הנאשם, שזהה היה תפקידו, רימה את העירייה ונגב ממנה כספים במשך שנים רבות. מעבר לנזק התקדיימי המשמעותי שנגרם לעירייה, יש כאן פגעה משמעותית בתושבי העיר אשר משלימים ארנוונה לעירייה. הערך המוגן הינו פגעה ביחס אמון בין עובד למעביד. הנאשם מעלה באמון שניין לו במסגרת תפקידו. באשר לעבירות המס פגע הנאשם בשוויון בנטל של משלמי המסים, שליעיתם מתקשים לשלם את המיסים ועדין לא נוטלים לעצם את החירות שלא לשלם. לחומרה יש לבחון את מועד הזמן בו בוצעו העבירות, משנת 2005 ועד 2015. הנאשם לא חדל מעשייו עד אשר נתפס. עוד יש להתחשב בגובה הסכום שנגב布 הנאשם. בהקשר זה יש לציין כי הוגשה תביעה אזרחות נגד הנאשם והוא נדרש לשלם פיצוי ואולם לא שילם עד היום אפילו לא שקל אחד. הנאשם לא החזיר את הגזל עד היום. אמןו הנאשם גנבר עבך פלילי ואולם לא ניתן לתת לכך משקל שעיה שהנאם שב ומבצע את העבירות מזה עשו. לא מדובר במעידה חד פעמית. עם זאת, יש להתחשב בכך שהנאם הודה וחסר זמן שיפוטי רב. תסוקיר שירות המבחן אף הוא לא בא בהתאם טיפולית בעניינו של הנאשם. אשר על כן, עטרה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר שלא יפחית מ- 5 שנים, לצד מאסר על תנאי, קנס ופיצויים ממשמעותיים. לאור העבודה שמעשו של הנאשם היו מונעים מרדייפת בצע וכוכח אי השבת הגזל.

לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד אוחד חן, הנאשם הודה בכתב האישום כבר בדיון הראשון. הנאשם הודה במשעו כבר בחקירתו במשטרה. הנאשם גם חשף את כל ההשתלשות, הנאשם ביקש לנוכח את עצמו, סיפר הכל ומסר את פרטי חשבונם הבנק הנוסף אליו העביר כספים, עליו המשטרה לא יודעת. בעקבות מעצרו, הנאשם התגרש, מצבו הכלכלי קשה והוא אינו מסוגל אפילו לשלם את המזונות לילדים. הנאשם יותר על חלקו בדירה שהיתה כל רכשו לגורשו במסגרת הסכם גירושין (נ/1). בנוסף, אחד מילדיו סובל מלקות תקשורתיות (נ/2) ונזק לעזרה בתחוםים שונים. הנאשם עבר לגור עם אימו בבית דל מאד. אימו סייעו ומטופלת על ידי עובד סייעודי. נגד הנאשם הוגשה תביעה אזרחות ונינת פסק דין בהעדר הגנה בו נקבע כי עליו לשלם סכום של 3 מיליון ל"ג (נ/3). בעניין הפיצוי התיק בדיון מתנהל נגד נתבעים נוספים בבית המשפט המחוזי. התביעה הינה בין היתר נגד גירושתו ונגד חברות הביטוח (נ/4) ויש להניח כי סכום הפיצוי ישולם בסופו של יום על ידי חברת הביטוח. מתחם העונש ההולם הינו בין 8 חודשים מאסר ל- 24 חודשים מאסר. לאור תסוקיר שירות, המבחן הנאשם ממוקם לכל היוטר באמצעות המתחם וזאת נוכח משך הזמן והעדר השבת הגזל מחדר גיסא, וכן נוכח מצבו של בנו, ההודאה והעדר עבך פלילי מאידך גיסא. תסוקיר שירות המבחן, הינו חיובי, הנאשם מביע חרטה, מבין את הפסול שבמשעו ולמרות זאת לא בא שירות המבחן בהתאם טיפולית בעניינו בשל משך הזמן בו בוצעה העבירה. אשר על כן, עטרה ב"כ הנאשם להשית על הנאשם עונש אשר יהיה ברף האמצעי של המתחם הנטען.

.6. הנאשם הביע חרטה על מעשו.

דין - קביעת מתחם העונש ההולם

עמוד 3

.7. כתוב האישום מתאר סדרה של מעשים אשר אמנים התרחשו על פני תקופה של עשר שנים, ואולם הם התרחשו באותו אופן ובאותה שיטת ביצוע ועל כן יש לראותם כאירוע מתמשך אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **עונש הולם אחד**.

.8. במקרה דן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו הינם הגנה על הקניין וכן הגנה על אמון מעביד בעובדו (באשר לעבירות גנבה ממعبיד). מעילה בכיספים של גופ ציבורי בידי מי שניית בו אמון שיפעל בהם בנאמנות, פוגעת לא רק בקניינו של הציבור, אלא גם באמון אשר ביכולתו של הגוף הציבורי לתת בעובדיו ובאמון הציבור באותו גופו. **הערך החברתי** אשר נפגע בגין עבירות המס הינו הגנה על קופת המדינה, ערך השוויון בנשיאות נטל המס והסולידריות החברתית. עבירות המס פוגעות באופן ישיר בתקציב המדינה, כך שהכנסות המדינה כתוצאה מגבית מיסים קטנות, ועקב כך סך כל השירותים שהמדינה יכולה להעניק לכל תושב קטן, ונטל המס אשר מוטל על הציבור אשר משלם את מסיו כחוק גדול. בכך נפגע ערך השוויון בנשיאות נטל המס, ובעקיפין אף נפגעת הסולידריות החברתית ותודעת האחריות המשותפת של אזרח המדינה לצורך לשאת בעול נטל המס הנדרש לספק צרכי החברה.

.9. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילת למסקנה כי הפגעה בערכים המוגנים הינה ברף גבוהה. זאת נוכח ניצול האמון שניית בנאים הן על ידי משרד רואי החשבון בו עבד והן על ידי העירייה אשר העסיקה אותו כמו שאמור לבקר את התנהלותה וליצור שיקיפות עבור תושבי העיר, ובמשך תקופה של עשר שנים, פעם אחר פעם, מעל באותו אמון. בנוסף, נוכח הסכומים המשמעותיים אשר נגלו מהעירייה ובעקיפין מציבור תושבי העיר מודיעין-מכבים-רעות וכן מרשות המס על ידי הצהרותיו השקירות והימנעות מתשלומי המס. על חומרת העבירות ניתן ללמוד אף מהעונש המרבי שנקבע בצדן של שבע שנים מאסר לעבירה של גנבה ממعبיד, חמיש שנים מאסר לעבירה של רישום כזב במסמכי תאגיד, וחמש שנים מאסר לעבירות של השמתה הcnסה ושימוש במרמה בכוונה להתחמק מס.

.10. בחינת **מדיניות העונשה הנוגנת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים עונשים למנוע רחוב כמפורט להלן:

א. ע"פ 3587/12 **דdon נ' מדינת ישראל** (13.3.20), התקבל חלקיות ערעורה של הנאשם על חומרת עונשה, בגין עבירות של גנבה בידי עובד, זיוף בנסיבות מחמירות, שימוש במסמך מזויף, רישום כזב במסמכי תאגיד ומרמה והפרת אמונים בתאגיד. הנאשם עבדה כמנהלת חשבונות בחברה ובמשך תקופה ארוכה גנבה סכום של כמיילון ל'. הגזל לא הושב. הנאשם בעלת עבר פלילי, אך בשל מצחה הכלכלי הקשה בית המשפט ביטל את רכיב הקנס. הנאשם נדונה ל- 42 חודשים מאסר בפועל והפעלת התנאי של 12 חודשים מאסר, כך שבסך הכל נדונה ל- **54 חודשים מאסר בפועל** ופיצוי בסך 250,000 ל'.

ב. ע"פ 1341/02 **מזרחי נ' מדינת ישראל** (21.10.02), התקבל ערעורה של נאשמה, אשר הורשעה בעבירות גנבה בידי עובד וזיוף מסמכים. הנאשם שימשה כמנהלת חשבונות במחלקה ניירות ערך זרים במט"ח בחברת כור וגנבה במשך חמישה חודשים כ-616,000 דולר מכסי לkopothot החברה. הגנבה בוצעה באמצעות טופסי העbara בנקאית מחשבונות הבנק של החברה לחשבונות אל המערערת, תוך זיוף החתימות הנדרשות, בטענת כזב כי מדובר בהעברת כספים במסגרת פעילות החברה. הנאשם ביצעה מא Mitsuz גודלים בכך להחזיר את סכום הגנבה, **בית המשפט הקל בעונשה והשיט עלייה 3 שנים מאסר בפועל**, בלבד 3.5 שנים שקבע בית משפט קמא.

- ג. ברע"פ 2638/13 **עובדיה נ' מדינת ישראל** (28.4.13), נדחה ערעורו של הנאשם, אשר הורשע בעבירות של גנבה בידי עובד, רישום כוזב בתאגיד והתחמקות מתשלום מס בעבירות אלו. הנאשם גנב כספים מהחברה ב Clerk שהנפק דז"חות נוכחות מזוייפים ודיוח על עובדים פיקטיביים, בסכום העולה על 637,000 ₪. **הנאשם נדון ל- 15 חודשים מאסר בפועל,** חלף 20 חודשים מאסר בפועל שנקבעו בבית משפט השלים וקנס בסך 100,000 ש"ח.
- ד. בע"פ 5718/16 **זהבי נ' מדינת ישראל** (21.11.16), התקבל ערעורו של הנאשם על חומרת עונשה, בגין עבירות של גנבה בידי עובד, זיוף בכוונה לקבל דבר בנסיבות חמירות, רישום כוזב בתאגיד ושימוש במסמך מזויף בנסיבות חמירות. הנאשם שימשה בתפקיד של מנהלת חברות ובסמך תקופה ארוכה מאד גנבה סכום של כ-971,349 ₪. נקבע כי העונש שקבע בית משפט קמא- 24 חודשים מאסר בפועל נמצא בתחום העונש ההולם, אך בית המשפט העליון קבע כי יש לסתות לקולא מהמתهم בשל שיקולי שיקום, שכן הנאשם בטיפול, ובתה הקטינה חולה מאד. הנאשם פיצתה את החברה בהתאם לנזק הכלכלי שנגרם לה. **הנאשם נדון ל- 14 חודשים מאסר בפועל** וקנס בסך 120,000 ₪.
- ה. בע"פ 3541/11 **מדינת ישראל נ' פריג** (19.9.11), התקבל ערעורו של המדינה על קולת עונשה של הנאשם, אשר הורשעה בעבירה של גנבה וזיוף על ידי עובד ציבור. במסגרת עבודתו כמנהל חברות במועצה המקומית מעלה אפרים, במשך כ-4 שנים, זייפה הנאשם טפסים שונים, באמצעות העבירה מחשבונה של המועצה לחשבונה ולהחשבון בנה, סכום כולל של 436,604 ₪. הנאשם השיבה סכום של 185,000 ₪. הנאשם בעלת נסיבות אישיות כלכליות קשות. בית המשפט העליון חמיר את עונשה **והשיט עלייה 7 חודשים מאסר בפועל,** חלף 6 חודשים עבודה שירות שהשתתפה בבית משפט קמא וכן פיצוי בסך 251,604 ש"ח.
- ו. בעפ"ג (מח' מרכז) 26410-12-10 **מיסון נ' מדינת ישראל** (19.7.11), נדחה ערעורו של הנאשם, אשר הורשעה בעבירות של גנבה ממעבד (4 עבירות), קיבלת דבר בנסיבות חמירות וזיוף במסמך בכוונה לקבל דבר בנסיבות חמירות. הנאשם גנבה במסגרת עבודתו כמנהל חברות בنعم"ת סכום של כ-1.7 מיליון ₪ ואף ניסתה לגנוב 300 אלף ₪ נוספים. הנאשם נעדרת עבר פלילי, אך לא עשתה דבר בכדי להחזיר את הכספי שגנבה. **הנאשם נדון ל- 5 שנות מאסר בפועל** וקנס בסך 20,000 ש"ח.
- ז. בעפ"ג (מח' מרכז) 15-09-09-27761 **אבן טוב נ' מדינת ישראל** (10.11.15), התקבל ערעורו של הנאשם אשר הורשעה בעבירה בגנבה בידי עובד ורישום כוזב במסמי תאגיד. הנאשם שימשה כמנהל חברות ראשית בפועל של הקיבוץ וניצלה זאת כדי לגנוב המחזאות בסך של כ-25 מיליון ₪. הנאשם נעדרת עבר פלילי, לא החזירה את כספי הגנבה. **הנאשם נדון ל- 45 חודשים מאסר בפועל,** חלף 54 חודשים מאסר בפועל שקבע בית משפט קמא וכן פיצוי בסך 400,000 ₪ וקנס בסך 5,000 ₪.
- ח. בת"פ (מח' ת"א) 15-07-06-30006 **מדינת ישראל נ' ונטורה** (11.8.16), הורשעה הנאשם בעבירה של גנבה בידי עובד ורישום כוזב במסמי תאגיד. הנאשם עבדה כסמכ"ל לשאבי אנוש וגנבה במשך כ-9 שנים מהחברה סכום כסף בסך של כ-2 מיליון ₪, באמצעות רישום פיקטיבי של עובדים במערכת השכר. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם לעבירה זו נע בין 10-36 חודשים מאסר בפועל. הנאשם נעדרת עבר פלילי ופעלה כדי להחזיר את מלאו הכספי שגנבה. **הנאשם**

נדונה ל- 18 חודשים מאסר בפועל.

ט. בע"פ (מח' ת"א) 42697-04-14 **מדינת ישראל נ' רויין** (7.7.14), התקבל ערעור המדינה על קולות עונשו של הנאשם, אשר הורשע בעבירה של גנבה על ידי עובד. במסגרת תפקידו כמנהל שתי תחנות דלק, נטל הנאשם סכום של כ-200,000 ₪ אזותו אסף מהפדיון היומי. לנאם עבר פלילי בעבירות בעלות אופי דומה ומצוו הרפואית קשה. הנאשם נידון ל- **18 חודשים מאסר בפועל**, חלף שנת מאסר בפועל שקבע בית משפט קמא וכן פיצוי בסך 220,000 ₪.

11. במסגרת **הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש לתת את הדעת לכך שהנאם עבד כחصب שכר חיצוני בעיריית מודיעין-מכבים-רעות, ובמסגרת תפקידו טיפול בתשלומי השכר של כל עובדי העירייה וכן בתשלומים המגיעים לעובדי העירייה שסייעו את תפקידם בעירייה. בין השנים מאי 2005 ועד يونيو 2015, בתדריות של לפחות אחת לחודש, נהג הנאשם להפיק תלושי שכר פיקטיביים על שם עובד שישים את תפקידו בעירייה, תוך שהוא משנה את פרטי חשבון הבנק של העובד במערכת הממוחשבת, לפרטי חשבון הבנק שלו, וכך קיבל את סכום הגנבה לחשבוןתו. באופן זה נטל הנאשם בעשרות החלטות, בתדריות של לפחות פעמי בחודש, סך כולל של כ- 1,200,000 ₪ בלבד עד 2015, ומהעירייה. הנאשם פעל בתחום כדי להסווות את מעשייו. בנוסף, במהלך שנות המס 2005 עד 2015 דוחה הנאשם לשאלות מס הכנסה שכיר בלבד ולא דיווח על הכנסותיו בסכומים הנוספים, ולא שילם מס בגין הסכומים שנTEL ללקוחו.

באשר **لتכונן שקדם לביצוע העבירה**; אין ספק כי למשעו של הנאשם קדם תכנון. הנאשם פעל על פני תקופה של עשר שנים, בשיטתיות ותחכום, תוך שהוא מנצל את הגישה החופשית שניתנה לו למערכות המחשב ואת האמון שרכשו לו מעסיקיו, ועשה בכיספי העירייה כבשלו.

באשר **לנזק שנגרם מביצוע העבירה**; כתוצאה מממשעו של הנאשם נגרם לעירייה נזק של 1,918,785 ₪, מתוכם נTEL ללקוחו הנאשם סך כולל של כ- 1,200,000 ₪. בנוסף השמיט הנאשם הכנסות בסך מצטבר של 1,200,000 ₪.

באשר **לנסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה**; הנאשם פעל כמתואר מתוך בצע כסף ורצון ברווח מהיר נוכח קלות ביצוע העבירות. כפי שעולה מGESKO שירות המבחן, לדברי הנאשם הוא התפתח לגנוב בשל הקלות הרבה שבמעשה. הנאשם ביקש לאפשר למשתחו רוחה כלכלית ואין מדובר במקרה של ביצוע עבירות בשל מצוקה כלכלית.

12. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש הולם** הינו החל משנתים מאסר בפועל ועד ל- 6 שנות מאסר בפועל, לצד קנס בשיעור של 10% עד 25% מסכום הganiba.

13. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא.

גזרת העונש המתאים לנאם

14. בגישה העונש המתאים לנאם, בגדרי מתחם העונש הולם, יש להתחשב **בנסיבות שאין קשרות לביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרתו זו מן הראי לחת את הדעת לכך שהנאם יליד 1968, גירוש ואב לשלווה ילדים, אחד מהם בעל מגבלות תקשורתית ונזקק לטיפול. אין ספק כי הטלת עונש מאסר לתקופה ממשמעותית תפגע בו ללא ספק. בעקבות מעצרו בטיק זה, פוטר הנאשם

מתפקידו, נקלע למצב כלכלי קשה ומשפחתו התפרקה. במסגרת גירושיו יותר הנאשם על חלקו בבית מגוריו והוא אף אינו מסוגל לשלם את מחנותוolidio. ביום חי הנאשם בתנאים כלכליים קשים, בבית אמו, שהינה מוגבלת וסיעודית ונזקקת לעזרתו של מטפל צמוד. הנאשם יהודה במיחס לו כבר בחקירתו בוחנת המשטרה, שיתף פעולה באופן מלא עם גורמי החקירה, נטל אחריות על מעשיו והבער חרטה.

עם זאת, מאז התגלו המעשים, לא השיב הנאשם אפילו שקל אחד מהכספים שגאל וכן לא התחל לשלם את הפיצוי אשר נפסק לחובתו במסגרת תביעה אזרחית שהוגשה נגדו. במאמר מוסגר יצוין כי בתביעה האזרחית טענה העירייה בכתב התביעה (נ/4) כי העברת הדירה על שמה של גרשטו הינה בגדר ניסיון להברחת כספים. כידוע השבת כספי הגזל, כמו גם הסרת המחדלים בעבורות מס, מצביעה על חרטה כנה ויש בה כדי לבדוק הקלה משמעותית בענישה. במקורה דן, לא הובאה שום אינדיקטיה לכך שה הנאשם עשה מאמץ כלשהו במטרה להשיב את הגזל, ומכאן שלא ניתן לזקוף שיקול זה לזכותו (לענין זה ראו עפ"ג (מח' מרכז-lod) 10-12-26410 מיסון נ' מדינת ישראל (19.7.11)).

עוד יש לתת את הדעת לכך כי הנאשם נעדר הרשות קודמות, ואולם בהקשר זה ראוי להדגש כי הנאשם ביצע את העבירות מידיו חדש בחודשו ממשך עשר שנים תמיינות.

15. עוד יש לתת את הדעת לשיקול **הרעתה היחיד** בגדרו של המתחם, לפער שבין התנהגות הנאשם כלפי חוץ לבין נטייתו לעשות שימוש בהתנהגוות של פיצול, ניתוק וחיזוף ולצורך בהליך טיפול ממשמעות.

16. בכל הנוגע להרעתה הרבים, בית המשפט העליון עמד לא אחת על כך שבUberות כלכליות אשר מבוצעות למען בצע כסף יש ליתן משקל לשיקול ההרעתה, תוך מתן משקל מופחת לנסיבות האישיות, במטרה להבהיר כי בעבירות אלה תחולת הסיכון עולה על תחולת הסיכון (ראו ע"פ 3587/12 דdon נ' מדינת ישראל (20.3.13)).

17. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגוזר על הנאשם עונש מאסר בפועל לתקופה משמעותית בחלקו המרכזי של המתחם.

הרכיבים הכספיים

18. בכל הנוגע לשיעור הकנס הראוו נתתי דעת ליהוראת סעיף 61(א)(4) לחוק העונשין, אשר קובעת קנס מרבי לעבירות שדין מלמעלה משלוש שנות מאסר, בסך של 226,000 ₪, וכן לההוראת סעיף 63(א) לחוק העונשין, לפייה בשל עבירה שנתקאונ בה הנאשם להציג טובת הנהה, רשאי בית המשפט להטיל על הנאשם קנס פי ארבעה משוו טובת הנהה שהושגה. בנסיבות אלה, ובשים לב לכך שהUberה בוצעה מטעמים של תאונות בצע, ולא עקב מצוקה כלכלית, סבורני כי יש להטיל על הנאשם קנס כספי ממשמעות, תוך התחשבות במצבו הכלכלי הנוכחי, ובתקופת המאסר שנגמרת עליו.

בכל הנוגע לקביעת ימי המאסר חלף קנס נתתי דעת לדברי כב' הש' עמית בע"פ 4919/14 **אוזלאי נ' מדינת ישראל** (6.3.17).

19. בכל הנוגע לרכיב הפיצוי נתתי דעת ליהוראת סעיף 77 לחוק העונשין, אשר קובעת כי בית-המשפט רשאי לחיב אדם, בשל כל אחת מן העבירות שהורשע בהן, לשלם לאדם שניזוק על-ידי העבירה, סכום שלא עולה על 258,000 ₪ לפחות הנזק שנגרם לו.

בקשר זה בע"פ 6452/09 **על נ' מדינת ישראל** (22.7.10) קבע בית-המשפט העליון (כב' השופט י' דנציגר) את הדברים הבאים:

"... כבר נקבע כי ההחלטה שנפסק מכוח סעיף 77 לחוק העונשין אינו בבחינת עונש נוסף נוסף המוטל על הנאשם בגין ביצוע העבירה, אלא בבחינת פיצוי לנפגע העבירה... ההחלטה האמור הינו בעל רכיב אזרחי דומיננטי אך הוא מושפע מנסיבות הפליליות ומהנורמות המאפיינות אותה, ולפיכך הוא בעל מספר תכליות שונות, ביניהן: מתן סעד מיידי לנפגע העבירה, מבלי שייאלץ להמתין לסיום ההליכים האזרחיים בעניינו ועתים אף יחסר ממנו, אם ישתקף בסוכם ההחלטה, המפגש המחודש עם העבירה שפגע בו במסגרת הליכים אזרחיים; הכרה חברתיות בסבלו של הנפגע; העלאת מעמדו של קורבן העבירה בהליך הפלילי, חלק מהמגמה לשלו בהליך הפלילי ולהכיר בזכותו במוגדרת הליך זה ואף יסוד של היטהרות לעברין עצמו, שחויבו בפיצוי לטובת הנפגע עשוי לתרום לשיקומו... בהליך הפלילי נמנע בית המשפט מהחולת הכללים הנהוגים בהליך האזרחי לעניין הוכחתו של נזק והדבר נותן לשיקול דעתה של הערכת הדינית".

20. לאור העובדה שהנאשם לא החיזיר אף לא מקטת מן הכספיים הרבים שגוזל מקופת העירייה, סבורני כי מן הרואי להטיל פיצויים משמעותיים לטובת העירייה. אמנם הנאשם חייב בפסק דין אזרחי, שנitin בהעדר הגנה, לשלם לעיריית מודיעין סך של 3 מיליון ₪, אך טרם פרע ولو מקטת מהסטוקם. כמו כן, העובדה שההתביעה האזרחים הינה אף נגד חברת הביטוח וגופים נוספים, והעובדה שהנזק נגרם לגוף ציבורי ולא פרטיו, כמו גם האפשרות שאותו גוף היה מבוטח, אין בהן כדי להצדיק הימנעות מהטלת פיצויים משמעותיים על הנאשם וזאת הוואיל והנזק שנגרם רובץ בראש ובראשונה על שכמו (בקשר זה ראו ע"פ 3116/13 **קובלאן נ' מדינת ישראל** (15.10.13) וכן עפ"ג (מח' מרכז-lod) 17005-11-16 **חג'אי נ' מדינת ישראל** (29.1.17)).

21. כאמור לעיל, נגד הנאשם נפסק כבר פיצוי בהליך האזרחי, אשר טרם שולם. במצב דברים זה יש הצדקה לפסקות פיצויים בהליך הפלילי, באופן חופף לפיצוי שנפסק בהליך האזרחי, באופן אשר יקל על העירייה נגעת העבירה את הליך הגביה, בלבד שלא תהיה גביה כפולת ומצוירת (ראו תפ"ח (מח' מרכז-lod) 10-06-34352 **מדינת ישראל נ' חבני** (14.1.14) וכן ת"פ (רמ') 16-04-3517 **מדינת ישראל נ' סעדיאן** (12.1.17)).

סוף דבר

אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

22. א. **שלוש שנות מאסר בפועל.**
הנאשם יתייצב לריצויו מסרו בבית הסוהר הדרים ביום 11.6.17 עד השעה 10:00, כשבישותו תעוזת זהות או דרכון. על הנאשם לחתם את הכניסה למאסר, כולל אפשרות למילוי מוקדם, עם ענף אבחן ומילוי של שב"ס, טלפון: 08-9787336, 08-9787377.
- ב. 10 חודשים מאסר על תנאי, לבלי עبور הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירה גניבה ממعبיד או עבירה מסווג פשע לפי פקודת מס הכנסה.
- ג. 5 חודשים מאסר על תנאי, לבלי עبور הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירה מסווג עוון לפי פקודת מס הכנסה או עבירה של גניבה.
- ד. קנס כספי בסך של 200,000 ₪ או 240 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב- 40 תשלום ימי חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.9.18. אם לא ישולם תשלום כלשהו במועדו,

תעמוד היתרה לפירעון מיד!

ה. פיצוי בסך 250,000 ₪ לעיריית מודיעין-מכבים-רעות. הפיצוי יופק בנסיבות בית המשפט ב- 50 תשלום חדשים שווים ורצופים החל מיום 1.9.17 ויעבר לעיריית מודיעין-מכבים-רעות על פי פרטיהם שתמסור המשימה. אם לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיד.

נסיבות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ז, 23 אפריל 2017, בנסיבות הצדדים.