



ת"פ 40313/09/15 - מדינת ישראל נגד השאם סמארה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
ת"פ 40313-09-15 מדינת ישראל נ' סמארה

בפני כבוד השופט עמי קובו
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

השאם סמארה

הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד שירלי לוגסי

ב"כ הנאשם: עוה"ד אלי כהן, רינת בנתורה ורמי זך

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן:
א. **נשיאת נשק**, לפי סעיף 144(ב) בחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "**החוק**").
ב. **החזקת תחמושת**, לפי סעיף 144(א) סייפא בחוק.
2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 18.9.15 ביצעו מספר שוטרים תצפית במסגרת פעילות בילוש בניידת בילוש. סמוך לשעה 03:00 הבחינו השוטרים ברכב נהוג בידי הנאשם ובו שני אנשים נוספים. מיד לאחר מכן החל אחד השוטרים בנסיעה אחרי הרכב תוך שהוא כורז במערכת הכריזה לנאשם לעצור וכן מדליק אורות כחולים מהבהבים והורה לנאשם לעצור. עקב כך החל הנאשם בנהיגה מהירה ומשהגיע לדרך ללא מוצא, נעצר והניידת נעצרה אחריו וחסמה את דרכו. בהמשך ביצעו השוטרים חיפוש ברכב ובמהלכו נתפסו בתוך שק יוטה בצבע חום, **שני רובי "קרל גוסטב" מאולתרים עם מחסנית בתוכם, קרטון ובו 39 כדורים 9 מ"מ וגרב שחור ובו 8 כדורים נוספים**.
3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן ונשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן.

תסקיר שירות המבחן

4. על פי תסקיר שירות המבחן, הנאשם כבן 55, נשוי ואב ל-3 ילדים. עובד מזה כ-6 שנים כממונה על הגבייה בתאגיד "מעיינות המשולש" באזור המשולש הדרומי. הנאשם סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות. בגיל 17 עבר להתגורר אצלו דודו. עם סיום לימודיו נהג לבלות עם חברה שולית, דבר אשר מנע ממנו להשתלב בלימודים אקדמאיים. תיאור השתלבות לא סדירה בתעסוקה אשר התאפיינה בעבודות



מזדמנות לתקופות קצרות, ואף ביצע עבירות וריצה מאסרים. בגיל 30 שוחרר ממאסרו האחרון והחליט לערוך שינוי משמעותי בחייו. ניתק קשרים עברייניים קודמים והשתלב בתעסוקה באופן נורמטיבי ומקובל. בשנת 2004 החל לעבוד בעיריית טייבה, עבד במשך 8 שנים במחלקת הגבייה ובשנת 2012 עבר לעבוד במקום העבודה הנוכחי. הנאשם גדל במשפחה נורמטיבית. בהתייחסו לעבירות הנאשם מקבל אחריות מלאה על מעורבותו ומבטא חרטה וצער עמוקים וחש בושה בגינו. הנאשם הסביר את מעורבותו על רקע קשרים בעייתיים קודמים וקושי שלו להציב גבולות בפניהם. הנאשם ציין את הפער בין התנהלותו הבעייתית ובין ניהול אורח חיים נורמטיבי במשך שנים ומסר כי פעל מתוך מניע של שמירה על תדמיתו הגברית מול גורמים עבריינים מהעבר. במסגרת צו פיקוח מעצר השתלב הנאשם בקבוצה המיועדת לעצורי בית. הנאשם הגיע באופן רצוף ויציב, שמר על מסגרת הטיפול, לקח חלק פעיל במפגשים הקבוצתיים, תוך הפנמה של תכנים שבהם עוסקת הקבוצה. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מבטא הכרה ראשונית בבעייתיות התנהלותו וכן ביטא נכונות להעמיק הבנתו ולזהות מצבי סיכון ולערוך שינוי בדפוסיו. שירות המבחן העריך כי בשקלול כל הפרמטרים, רמת הסיכון להתנהגות אלימה הינה נמוכה וכי החומרה הצפויה אם תבוצע עבירת אלימות, נמוכה אף היא. נוכח יציבות בעבודה, יציבות משפחתית, הימנעות מביצוע עבירות במשך תקופה ארוכה ושמירה על אורח חיים תקין וחיובי לצד קבלת אחריות והבעת חרטה וכן הערכת סיכון נמוכה, העריך שירות המבחן כי נדרשת מעורבות טיפולית בעניינו כדי להגביר את הסיכוי לשיקומו. נוכח זאת, המליץ שירות המבחן על מאסר בדרך של עבודות שירות כדי שלא לקטוע את ההליך השיקומי בו התמיד במשך 13 שנה וזאת לצד צו מבחן.

ראיות לעונש

5. נע/1 - מכתב מאת סמנכ"ל תאגיד מעיינות המשולש, מר בשארה בשארה - ממנו עולה כי הנאשם עובד תחת ניהולו משנת 2012 ועד היום. במהלך עבודתו הנאשם תרם רבות למקום עבודתו ואף הקים מערך הדרכה לעובדים. הנאשם עשה עבודתו באדיבות ובנימוס.
6. נע/2 - אישור רפואי באשר לבתו הקטנה של הנאשם ולקשר שבינה לבין הנאשם.
7. נע/3 - אישור רפואי באשר למצבו הרפואי של הנאשם.

טיעוני הצדדים

8. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד שירלי לוגסי, הערך החברתי המוגן שנפגע הינו בטחון הציבור ושלמות הגוף. זמינות נשק חם בידי מי שלא מורשה לכך עלולה להוביל לביצוע עבירות חמורות ולפגיעה בחיי אדם. במדרג עבירות הנשק, מצויה עבירת נשיאת הנשק בדרגת חומרת ביניים והעונש המרבי בגינה הינו 10 שנות מאסר. באשר לנסיבות ביצוע העבירה הרי שהנאשם נשא שני כלי נשק מסוג תת מקלע מאולתרים, טעונים במחסנית ובה כדורים. הנשקים היו בתא מטען של הרכב בתוך שק. נתפסה גם תחמושת, כ- 47 כדורים מלבד אלו שהיו במחסניות. הנסיבות מלמדות כי הנשקים היו מוכנים לירי. הנאשם נשא את הנשקים בטבורה של עיר, עם שניים אחרים, ברכבו בשעת לילה מאוחרת ועל כן מטרת הנשיאה אינה תמימה. עוד יש להתייחס לכך שהנאשם ניסה להימלט ולא נשמע תחילה להוראות השוטרים. רק כאשר הגיע לדרך ללא מוצא נעצר ואז השוטרים חסמו את דרכו. הנזק פוטנציאלי הינו פגיעה בחיי אדם, במיוחד כאשר מדובר בנשקים מאולתרים בהם הפוטנציאל לפגיעה הינו גבוה. יש לתת משקל של ממש לשיקול הרתעת הרבים בעבירות אלו. בשנים האחרונות חלה החמרה בענישה בעבירות מסוג זה והן הוכרו בפסיקה כ"מכת מחוז". מתחם העונש ההולם הינו בין 3 ל- 6 שנות מאסר. הנאשם



ניהל הוכחות בתיק ורק לאחר שנשמעו מרבית עדי התביעה הוא הודה. עם זאת הנאשם נטל אחריות וחסך את המשכו של ההליך. כמו כן, מתסקיר שירות המבחן עולה כי הוא נטל אחריות למעשיו וכי שיתף פעולה במסגרת צו הפיקוח במשך מספר חודשים. מאז 2001 לא נפתחו נגדו תיקים חדשים. לחובתו הרשעות בעבירות של נשיאת נשק. אמנם מדובר בעבר ישן אך רלוונטי. הוא ריצה שני מאסרים אחד לתקופה של 4 שנים והשני למשך 50 חודשים ויש בכך כדי ללמד על חומרת העבירות הקודמות בהן הורשע. נוכח העובדה שמדובר באותה עבירה, יש לתת לכך משקל. שירות המבחן המליץ על עונש של עבודות שירות כדי שלא לגדוע את ההליך השיקומי, ואולם מי שגדע את ההליך השיקומי במו ידיו הוא הנאשם עת ביצע את העבירות. לא ניתן לומר כי הנאשם עבר הליך טיפולי משמעותי, הוא ביטא הכרה ראשונית במצבו והשתתף בקבוצה שאינה ייעודית לבעיותיו. לפיכך, הגם שיש להתחשב בנתונים שעולים מהתסקיר, הרי שאין מקום לסטות בגינו ממתחם העונש ההולם. יש מקום למקם את הנאשם באמצע המתחם. לפיכך, עתרה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי, קנס וחילוט הרכב.

לטענת ב"כ הנאשם, עוה"ד אלי כהן, רינת בנתורה ורמי זך, הנאשם בן 56 נשוי ואב ל- 3 ילדים, הצעיר בן 8 והבכורה בת 16. הוא המפרנס היחיד של המשפחה, רעייתו עובדת כגננת. הנאשם ורעייתו השקיעו רבות בילדיהם אשר הגיעו להישגים גבוהים. הנאשם סיים לימודי תיכון עם תעודת בגרות, חבר בגיל צעיר לחברה שולית וביצע עבירות. כל זה היה לפני שנים רבות. ההרשעה האחרונה שלו בעבירת אלימות בוצעה בשנת 1999, היינו לפני 19 שנה. העבירה הקודמת בוצעה בשנת 93, לפני 25 שנים. מדובר בעבירות כל כך ישנות אשר עוד כמה חודשים היו עתידות להימחק, ועל כן אין לתת להן משקל. הנאשם בן למשפחה נורמטיבית, יש לו 7 אחים נטולי עבר פלילי, חלקם משכילים. הנאשם עשה תפנית חדה באורך חייו וניפץ את המעגל שהיה נתון בו. הוא נישא והקים בית ומשפחה. הוא יצא לעבודה וביצע תפקידים חשובים במשך 19 השנים האחרונות. הוא עובד מזה 8 שנים בעירייה וכ- 6 שנים כממונה על תאגיד המים ועושה את עבודתו לשביעות רצון מעסיקיו. הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן, ממנו נמחקו עובדות והוראות חיקוק. בכתב האישום המתוקן לא מצוין כי היה מרדף, ולא מצוין כי נמצאו כדורים במחסניות. אין מקום לשקול לחובתו את ניהולו של חלק מההליך, הואיל והניהול הביא לאותם תיקונים משמעותיים. נסיבות החזקת הנשק עלומות ואין לגביהן שום מידע. היו ברכב עוד שני אנשים ואיננו יודעים מה הקשר שלהם ולא ניתן להניח לחובת הנאשם הנחות אחרות. תסקיר שירות המבחן הינו חיובי מאוד, הוא היה בפיקוח של שירות המבחן במשך 9 חודשים. הנאשם שהה בתנאים מגבילים משנת 2015 ועד היום, לא הפר תנאי מתנאי שחרורו והוכיח כי הוא ראוי לאמון בית המשפט. תסקיר שירות המבחן עומד על השינוי שערך הנאשם, על העבודה היציבה, על קבלת האחריות למעשיו והבעת החרטה הכנה שהביע הנאשם. שירות המבחן אף קבע כי רמת המסוכנות שלו היא נמוכה ברמת חומרה נמוכה. שירות המבחן סבור כי התערבות טיפולית תקטין עוד את הסיכוי להישנות המעשים. התסקיר מספק את כל הנתונים אשר מצדיקים חריגה ממתחם העונש. קיימת פסיקה מגוונת ובה גם עונשים של עבודות שירות. מתחם העונש צריך להיות בין 9 ל- 33 חודשי מאסר. נוכח מכלול הנתונים, ההודיה והחרטה יש מקום לאמץ את המלצת שירות המבחן. לפיכך עתר ב"כ הנאשם להשית על הנאשם עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות כהמלצת שירות המבחן וכן להימנע מחילוט הרכב.

9. הנאשם הביע חרטה כנה ועמוקה על מעשיו.

דין - קביעת מתחם העונש ההולם

10. כתב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.

עמוד 3



11. במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע הינו הגנה על בטחון הציבור. נשיאת נשק חם, מסוג תת מקלע, יוצרת סיכון שהנשק יגיע בסופו של דבר לגורמים אשר יעשו בו שימוש למטרות פסולות, לרבות פגיעה בגוף או בנפש.

12. על חומרתן של עבירות הנשק עמד בית המשפט העליון, בין היתר, בע"פ 1323/13 **חסן נ' מדינת ישראל** (5.6.13):

"נוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק... וזמינותו המדאיגה של נשק בלתי חוקי במחוזותינו, התעורר הצורך להחמיר בעונשי המאסר המוטלים בעבירות אלה. אכן "התגלגלותם" של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו - בסכסוך ברחוב, בקטטה בין ניצים ואף בתוך המשפחה פנימה. הסכנה הנשקפת לציבור כתוצאה מעבירות אלה, לצד המימדים שאליהם הגיעו, מחייבים לתת ביטוי הולם וכבד משקל להגנה על הערך החברתי שנפגע כתוצאה מפעילות עבריינית זאת, הגנה על שלום הציבור מפני פגיעות בגוף או בנפש, ולהחמיר את עונשי המאסר המוטלים בגין פעילות עבריינית זאת, בהדרגה. למותר לציין כי אין בכך כדי לחתור תחת האופי האינדיבידואלי שבמלאכת הענישה, הנעשית בכל מקרה לגופו, לפי נסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם".

13. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה ברף בינוני. בהקשר זה נתתי דעתי לכך שהנאשם ביצע עבירה של נשיאת נשק, אשר העונש המרבי אשר המחוקק קבע בצדה הינו של 10 שנות מאסר, שהינה חמורה יותר מעבירה של החזקת נשק אשר עונש המרבי שנקבע לצידה הוא של 7 שנות מאסר, וקלה יותר מעבירה של סחר בנשק שדינה 15 שנות מאסר. עוד יש לתת את הדעת לכך שעסקינן בנשיאת שני כלי נשק מאולתרים מסוג תת מקלע. סבורני כי עבירה בנשק מסוג תת מקלע, הינה חמורה יותר מאשר עבירה בנשק מסוג אקדח, בשל פוטנציאל הנזק הרב יותר של תת מקלע.

14. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש לתת את הדעת לכך שהנאשם נהג ברכבו בשעות לילה מאוחרת, יחד עם עוד שני אנשים, תוך שהוא נושא בתא המטען של רכבו, בתוך שק יוטה בצבע חום, שני רובי "קרל גוסטב" מאולתרים עם מחסנית בתוכם, קרטון ובו 39 כדורים 9 מ"מ וגרב שחור ובו 8 כדורים נוספים. כאשר הבחינו בו שוטרים, החל אחד השוטרים בנסיעה אחרי הרכב תוך שהוא כורז במערכת הכריזה לנאשם לעצור וכן מדליק אורות כחולים מהבהבים והורה לנאשם לעצור. עקב כך החל הנאשם בנהיגה מהירה ומשהגיע לדרך ללא מוצא, נעצר והניידת נעצרה אחריו וחסמה את דרכו.

הנאשם לא היה לבדו ברכב עת נשא את הנשק והתחמושת. יחד עמו היו שני אחרים, ואולם נסיבות נוכחותם ברכב נשארו עלומות ומשכך לא ברור מה היה חלקם. מתוך העובדות עולה כי מדובר היה ברכבו של הנאשם וכי הוא זה אשר נהג.

פוטנציאל הנזק בעבירות של נשיאת נשק, במיוחד כאשר מדובר בנשק אוטומטי הינו רב. לגרסתו של הנאשם הרקע למעשיו היה קשרים בעייתיים קודמים וקושי שלו להציב גבולות בפני אחרים וכי הוא פעל מתוך מניע של שמירה על תדמיתו הגברית מול גורמים עבריינים מהעבר.

15. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשי מאסר בפועל במנעד רחב כמפורט להלן:



- א. בע"פ 3156/11 **זראיעה נ' מדינת ישראל** (21.2.12), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בעבירות של נשיאה והובלת נשק והסתייעות ברכב לביצוע פשע. הנאשם נסע ברכבו, לאחר שהסליק בו אקדח, מחסנית טעונה בכדורי אקדח בקוטר 9 מ"מ וקופסאות עם כדורי אקדח בקוטר 9 מ"מ. האקדח והתחמושת נתפסו בחיפוש שגרתי שביצעה המשטרה ברכב. הנאשם מנהל אורח חיים נורמטיבי, אב ל-4 ילדים ומפרנס יחיד במשפחתו, **נידון ל- 24 חודשי מאסר בפועל.**
- ב. בע"פ 2892/13 **עודתאללה נ' מדינת ישראל** (29.9.13), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירה של נשיאה והובלה של נשק שלא כדין והסתייעות ברכב לביצוע פשע. הנאשם נהג ברכב כשהוא מוביל את האקדח - ובו מחסנית ריקה מכדורים - מוסתר תחת השטיחון שמתחת לכיסא הנהג ברכב. הנאשם נעדר עבר פלילי ועד לביצוע העבירה הוא ניהל אורח חיים נורמטיבי. בית המשפט המחוזי קבע מתחם שבין 12 ל- 36 חודשי מאסר. **נדון ל-21 חודשי מאסר בפועל.**
- ג. בע"פ 4329/10 **פלוני נ' מדינת ישראל** (25.10.10), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בנשיאת נשק והחזקתו. הנאשם צעיר, נעדר עבר פלילי, סטודנט, ששירות המבחן המליץ להסתפק בעניינו במאסר שאותו יוכל לשאת בדרך של עבודות שירות. **נידון ל- 20 חודשי מאסר בפועל.**
- ד. בע"פ 9702/16 **אבו אלוליאיה נ' מדינת ישראל** (13.9.17), נדחה, ברוב דעות, ערעורו של נאשם אשר הורשע בעבירה של נשיאת והובלת נשק וכן נשיאה והובלת תחמושת. הנאשם הבחין באדם זורק תיק בצד הדרך, כאשר חזר וניגש לתיק הבחין כי בתוכו תת מקלע מאולתר, שתי מחסניות ריקות וקופסה של 50 כדורי 9 מ"מ. הנאשם נטל עמו את התיק והחביא אותו אצלו במשך חצי שנה. הנאשם כבן 37, נשוי ואב לשלושה ילדים, מפרנס יחיד ומנהל אורח חיים נורמטיבי. בעברו הרחוק שתי הרשעות קודמות. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם עונש בין 14 ל- 36 חודשי מאסר בפועל.** בבית המשפט העליון, כאמור נחלק הדעות. כב' השופטת ע' ברון בדעת מיעוט סברה כי מתחם העונש ההולם צריך להיות בין 10 ל- 30 חודשי מאסר בפועל וכי עונשו של הנאשם צריך לעמוד על 12 חודשי מאסר בפועל. כב' השופט ד' מינץ וכב' השופטת (כתוארה אז) א' חיות חלקו על דעתה וקבעו כי גם אם היה ניתן להעמיד את מתחם העונש ההולם על 10-30 חודשים, אין מקום להתערב בעונש אשר הוטל על הנאשם. **הנאשם נידון ל- 18 חודשי מאסר.**
- ה. בע"פ 135/17 **מדינת ישראל נ' בסל** (8.3.17), התקבל ערעור המדינה על קולת העונש שהוטל על נאשם אשר הורשע בעבירה של החזקה ונשיאת נשק. הנאשם נשא תת מקלע מאולתר ומחסנית, החביא אותו בביתו ובהמשך מסר אותו לאחר. הנאשם צעיר, בעל עבר פלילי זניח. בית המשפט העליון העמיד את עונשו של הנאשם על **18 חודשי מאסר בפועל** (חלף 12 חודשי מאסר בפועל).
- ו. בע"פ 8133/15 **יונס נ' מדינת ישראל** (5.4.17), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בהחזקה ונשיאת נשק, הפרעה לשוטר ונהיגה ללא רישיון. הנאשם החזיק ברכבו שני תתי-מקלע מאולתרים, קופסה המכילה תחמושת ושלוש מחסניות. כמו כן לאחר שסרב לעצור את רכבו, התפתח מרדף משטרתי בסופו הוא נתפס. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם הענישה בין 12 ל-36 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון קבע כי העונש נוטה לקולא. **הנאשם נידון ל- 14 חודשי מאסר בפועל.**



ז. בת"פ (מח' מרכז-לוד) 49160-11-15 **מדינת ישראל נ' נאסר** (10.4.16), הורשע נאשם בעבירות של החזקת נשק, נשיאת נשק ונהיגה בפסילה. הנאשם הוביל ברכבו אקדח טעון בכדורים מתחת למושב הנהג ברכבו. הנאשם צעיר, כבן 27, נשוי ובעל נסיבות אישיות וכלכליות. נקבע מתחם שנע בין 18 ל- 40 חודשי מאסר בפועל. הנאשם **נדון ל- 30 חודשי מאסר בפועל** (וכן הופעל מאסר על תנאי, סה"כ 36 חודשים).

ח. בת"פ (מח' חי') 3772-01-16 **מדינת ישראל נ' מחאמיד** (14.11.16), הורשע הנאשם בכך שהחזיק יחד עם אחר בצוותא חדא, רובה מסוג MP5, תת מקלע מאולתר וכן מחסנית וכדורים, בלא רשות על פי דין להחזקתם. בנוסף, נשא הנאשם את תת המקלע יחד עם המחסנית והכדורים למקום מסוים ושם ירה באמצעות תת המקלע המאולתר כ-20 כדורים. הנאשם, בן 34 נשוי ואב לשני ילדים, בעל תואר ראשון בהנדסה ואלקטרוניקה, נעדר עבר פלילי. **נידון ל- 18 חודשי מאסר בפועל**.

ט. ת"פ (מח' ת"א) 6904-12-14 **מדינת ישראל נ' כבהא** (30.4.15), הורשע נאשם בעבירות של נשיאה והובלת נשק והחזקת סם לשימוש עצמי. הנאשם נשא והוביל רובה מאולתר, מדגם "קרל גוסטב" יחד עם מחסנית וכדורים כשהוא עטוף בבגדים. הנאשם צעיר בגיר, הביע חרטה וטען כי המעשה היה על רקע הגנה עצמית. **נידון ל- 18 חודשי מאסר בפועל**.

י. בת"פ (מח' מרכז-לוד) 69158-11-16 **מדינת ישראל נ' גבארה** (12.6.17), הורשע נאשם בעבירות של נשיאת נשק ותחמושת וכן ירי באזור מגורים. הנאשם טמן באדמה, תיק בד ובו נשק תת-מקלע מסוג "קרלו" יחד עם מחסנית ותחמושת מסוג 9 מ"מ, בהמשך הכניסו לרכבו והגיע לאירוע משפחתי במהלכו הוציא את הנשק והתחמושת מהרכב, וירה צרור כדורים למעלה. הנאשם צעיר, נעדר עבר פלילי, נשוי ואב לשני פעוטות. **נידון ל- 17 חודשי מאסר בפועל**.

16. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל מ- 16 חודשי מאסר בפועל ועד ל- 40 חודשי מאסר בפועל.

17. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. נתתי דעתי לכך כי ב- 19 השנים האחרונות ניהל הנאשם אורח חיים נורמטיבי. כמו כן, נתתי דעתי לכך כי במשך 9 חודשים היה הנאשם תחת צו פיקוח של שירות המבחן וכי על פי תסקיר שירות המבחן הוא שיתף פעולה לאורך כל התקופה ואף לקח חלק בקבוצה לעצורי בית ונראה כי נתרם ממנה. עם זאת, סבורני כי מדובר בהליך טיפולי ראשוני אשר אין בו כדי להצדיק חריגה ממתחם העונש. כך גם ניהול אורח החיים הנורמטיבי צריך להילקח בחשבון בתוך גדר המתחם.

גזירת העונש המתאים לנאשם

18. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לכך שהנאשם יליד 1962, נשוי ואב ל- 3 ילדים, הצעיר בן 8 והבכורה בת 16. עוד יש להביא בחשבון כי הנאשם מנהל מזה שנים ארוכות חיים נורמטיביים, במהלכן עובד מזה 8 שנים בעיריית טירה, ו- 6 שנים כאחראי גבייה בתאגיד המים במשולש. מאסר בפועל לתקופה ממושכת יביא ללא ספק לאובדן עבודתו ומקור פרנסתו, ובהינתן כי הוא המפרנס העיקרי של משפחתו, אין ספק כי עונש מאסר לתקופה משמעותית יפגע בו ובמשפחתו.



הנאשם הודה במיוחס לו, הביע חרטה כנה ונטל אחריות על מעשיו. הודייתו של הנאשם באה לאחר שכבר החלו להישמע ראיות, ואולם ניהול משפט על ידי נאשם לעולם לא יזקף לחובתו, ובמקרה זה ניהול המשפט אף הביא לתיקון מסוים בכתב האישום.

כאמור במשך 6 שנים עבד הנאשם במסגרת תאגיד המים במשולש, פעל במסירות ואף הקים מערך הדרכה לעובדים חדשים אשר זוכה להצלחה רבה בתאגיד. הנאשם ביצע את העבירה בחודש ספטמבר 2015.

לחובתו של הנאשם 3 הרשעות קודמות אשר הרישום בגין התיישן אך לא נמחק:

א. הרשעה אחת משנת 1989 בעבירות של שבל"ר, נשיאת נשק, קשירת קשר לפשע ושווד מזוין, בגינה ריצה מאסר בפועל למשך 4 שנים.

ב. הרשעה שניה משנת 1994 בעבירות נשיאת נשק, קשירת קשר לפשע, החזקת נשק וירי מנשק חם באזור מגורים בגינה נידון ל- 50 חודשי מאסר בפועל.

ג. הרשעה שלישית משנת 2001 בעבירות אלימות בגינה ריצה 5 חודשי מאסר.

הגם שמדובר בעבירות ישנות מאוד הרי שמדובר בהרשעות בעבירות בעלות מאפיינים דומים לעבירות בתיק זה ומכאן שלא ניתן להתעלם מהם. עם זאת נתתי דעתי לכך כי משנת 1993, מעל 20 שנה, לא ביצע הנאשם עבירות הקשורות בנשק. עוד נתתי דעתי לכך שמיום שסיים הנאשם לרצות את מאסרו האחרון, הצליח לשקם את חייו, ניהל אורח חיים נורמטיבי, נישא, הוליד ילדים, הקים את ביתו ואף עבד בתפקידים משמעותיים, ללא מעורבות חוזרת בפלילים. שירות המבחן אף מעריך את מסוכנותו של הנאשם כנמוכה, וככל שיבצע עבירת אלימות, צפויה אף זו להיות ברמת חומרה נמוכה.

19. עוד יש לתת את הדעת לשיקול הרתעת היחיד בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לכך שעל אף שהצליח הנאשם במשך שנים רבות לשקם את עצמו ולנהל אורח חיים נורמטיבי, כשל וחזר לבצע עבירות נשק וזאת על אף עונשי המאסר הארוכים שהושתו עליו בעבר בגין עבירות דומות.

20. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש בחלקו הנמוך יחסית של המתחם. בכל הנוגע לחילוט הרכב, סבורני כי אין לקבל את עמדת המאשימה ולהורות על החילוט.

סוף דבר

21. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. **18 חודשי מאסר בפועל** בניכוי ימי מעצרו מיום 18.9.15 עד 26.10.15.

הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו בבית הסוהר הדריים ביום 13.5.18 עד השעה 10:00, כשברשותו תעודת זהות או דרכון. על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחון ומיין של שב"ס, טלפון: 08-9787377, 08-9787336.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר כל עבירת נשק מסוג פשע.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מיום שחרורו מהמאסר כל עבירת נשק מסוג עוון.

לאחר היות גזר הדין חלוט הרכב יושב לבעליו והנשקים יחולטו.

עמוד 7



מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ה אדר תשע"ח, 12 מרץ 2018, בנוכחות הצדדים.