



ת"פ 40267/07/14 - מדינת ישראל נגד בר יואב הוריש

בית משפט השלום בנתניה
ת"פ 40267-07-14 מדינת ישראל נ' הוריש(עציר)
בפני כב' השופטת גלית ציגלר
המאשימה
נגד
הנאשם
בר יואב הוריש (עציר)
25 מרץ 2015

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד סיגל אלפר
הנאשם - הובא ובא כוחו עו"ד שי לוי

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

על פי הודאת הנאשם אני מרשיעה אותו בעבירות המיוחסות לו בכתבי האישום המצורפים כדלקמן:

ת"פ 8040-08-13: שבל"ר לפי 413 ג' לחוק העונשין, נהיגת רכב מנועי ללא רישיון לפי סעיף 10 א' לפקודת התעבורה, וחוסר בפוליסה לפי סעיף 2 לפקודת ביטוח רכב מנועי.

ת"פ 59937-03-14: עבירות של ניסיון גניבה לפי סעיף 384 + 25 לחוק העונשין והפרעה לשוטר במילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק;

תת"ע 37417-01-14: נהיגה ללא רישיון לפי סעיף 10 א' וסעיף 38 (1) לפקודת התעבורה, וכן נהיגה ללא פוליסה לפי סעיף 2 א' לפקודת הביטוח.

ניתנה והודעה היום ה' ניסן תשע"ה, 25/03/2015 במעמד הנוכחים.



[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של פריצה לבנין שאינו בית מגורים וגניבה ממנו, אירוע מיום 6.6.10.

הנאשם ביקש להוסיף ולצרף שלושה תיקים נוספים שהיו תלויים ועומדים כנגדו מבית משפט לנוער והודה בעבירות שונות, ניסיון גניבה, הפרעה לשוטר ועבירות שונות הקשורות בנהיגת רכב ללא רישיון, שבל"ר ונהיגה ללא פוליסת ביטוח.

הצדדים בחנו את חומר הראיות הקשור בכל אחד מהתיקים, ולאחר מספר דיונים ופגישות שהתקיימו ביניהם הגיעו להסדר במסגרתו ביקשו להטיל על הנאשם עונש של מאסר בן 12 חודשים בכל הקשור לעבירות הגניבה וההתפרצות ועונש נוסף בן 4 חודשים לגבי העבירות המצורפות, כאשר בסך הכל ותוך חפיפת חלק מהעונשים ביקשו כי הנאשם ירצה 13 חודשי מאסר בפועל בצירוף רכיבי ענישה נלווים.

הנאשם צעיר יליד 1995, כבן 19.5, שאין זו מעורבותו הראשונה בפלילים, והוא נדון עוד בבית המשפט לנוער לריצוי עונש מאסר בפועל בשנת 2013.

גם מעורבותו בעבירה זו ובעבירות הנוספות בתיקים המצורפים מלמדת על התנהלות של ביצוע מעשים פליליים, והדבר אף עולה מתסקיר שירות המבחן.

כפי שציינתי התקבל תסקיר חובה, כאשר במסגרתו ציינה קצינת המבחן את נסיבות חייו המורכבות של הנאשם, ההיסטוריה העבריינית שלו, מעורבותו בעבירות וניסיונו להשתלב בהליך טיפולי שלא עלה יפה. קצינת המבחן מצאה כי קיימים קשיים שונים שמאפיינים את הנאשם ואף הם הובילו לביצוע העבירות.

המלצת קצינת המבחן היתה כי קיימת רמת סיכון להישנות עבירות ויש צורך בענישה ממשית כאשר לא היתה המלצה טיפולית. יאמר כי אין מדובר בתסקיר חיובי.

במסגרת שיקולי הענישה יש להביא בחשבון את הערכים המוגנים שנפגעו מהתנהגותו של הנאשם, כפי שציינה ב"כ המאשימה, ומנגד את הקשיים הראייתיים עליהם הצביע הסנגור והובילו לתיקון כתבי האישום, והרשעה בעבירות מינוריות יותר.

הנאשם הודה במיוחס לו ובכל התיקים הפתוחים כנגדו, ובכך לקח אחריות ממשית וערך "ניקוי שולחן". הנאשם עצמו הביע חרטה על מעורבותו בעבירות, ותקווה כי בעתיד יצליח להשתלב בחברה כאדם מועיל.



כשאני בוחנת את תנאי ההסדר שהציגו הצדדים ובהם ענישה ממשית בדמות מאסר בפועל לתקופה לא קצרה, את גילו של הנאשם, את טיב העבירות, ואת רכיבי הענישה האחרים דומה כי ההסדר מאוזן ויש בו כדי לענות על כלל מרכיבי הענישה הנדרשים.

לאור האור כל האמור לעיל אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 13 חודשי מאסר בפועל.

תקופת המאסר תחושב מיום מעצרו של הנאשם 20.7.14.

ב. 4 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירה כנגד רכוש מסוג עוון או עבירות כנגד שוטרים, או עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף.

ג. 8 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירה כנגד רכוש מסוג פשע.

ד. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 2,000 שח לתקופה של שנתיים, וההתחייבות היא שלא יעבור איזה מהעבירות בהן הורשע.

לא תחתם ההתחייבות ירצה הנאשם 30 ימים תמורתה.

ה. 4 חודשי פסילה על תנאי לתקופה של 3 שנים, ממועד שחרורו של הנאשם, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור איזה מהעבירות התעבורה בהן הורשע.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום ה' ניסן תשע"ה, 25/03/2015 במעמד הנוכחים.

גלית ציגלר , שופטת



הוקלד על ידי אורית זיתוני