

ת"פ 40239/09 - מדינת ישראל נגד אלון ויצמן

בית המשפט המחויז בירושלים

ת"פ 40239-09-17 מדינת ישראל נ' ויצמן

לפני כבוד השופטת תמר בר-אשוש

מדינת ישראל המאשימה

נגד

הנאשם אלון ויצמן

באת-כוח המאשימה: עו"ד מרים בן-גלא (פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי))

באי-כוח הנאשם: עו"ד גבי שמואלי, עו"ד אורלי אוחנה

זכור דין

בהתאם להכרעת הדיון מיום 15.7.2019, הנאשם הורשע לאחר שמייעת ראיות בעבירות הבאות: **שלוש** עבירות של **יבוא סם מסוכן עם אחרים**, לפי סעיפים 13 ו-19א בפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), התשל"ג-1973 (להלן - **פקודת הסמים**); **שלוש** עבירות של **סחר בסם מסוכן**, לפי סעיפים 13 ו-19א בפקודת הסמים; **שתי** עבירות של **ניסיונן**; **סחר בסם מסוכן**, לפי סעיפים 13 ו-19א בפקודת הסמים וסעיף 25 בחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן - **חוק העונשין**); **עבירה של השמדת ראייה**, לפי סעיף 242 בחוק העונשין; **עבירה של שיבוש מהלכי משפט**, לפי סעיף 244 בחוק העונשין.

הנאשם הורשע בעבירות שבahn הואשם בכתב האישום (UBEIRUT YBOA HESIMIM, השמדת ראייה ושיבוש מהלכי משפט), וכן בעבירות אשר התגלו במהלך ניהול המשפט (UBEIRUT HSHER BESIMIM VENISIUN L'SCHER BESIMIM), אשר הרשעתו בהן היא בהתאם לבקשת המאשימה ועל-פי סעיף 184 בסדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן - **חוק סדר הדין הפלילי**).

הריאות לעונש וכן הטיעונים לעונש נשמעו בדיון מיום 12.9.2019.

א. תמצית הכרעת הדיון - עיקרי העובדות שלפיהן הורשע הנאשם

2. עובדות כתב האישום והעובדות שלפיהן הורשע הנאשם פורטו בהרחבה בהכרעת הדיון. להלן יובאו עיקריהן בלבד.

3. בכתב האישום הואשם הנאשם בכך שיבא עם אחרים סמים שנשלחו לישראל בשלוש חבילות ששלה איציק ויצמן, אחיו של הנאשם (להלן - **איציק**), מארצות הברית לישראל. החבילות, שהכילו פרטיו לבוש, ממתקים ועוד כיווצו באלו פריטים, היו חלק ממספר רב יותר של חבילות שאיציק שלח עבור הנאשם ליעדים שונים באזרע ירושלים ובאזור הקריוט (סמור לבתו של הנאשם, הגר בקרית ביאליק). כפי שהוכח, החבילות נועדו להגעה אל הנאשם ורובן אף הגיעו לידי בפועל (חבילות הסמים ועסקאות הסמים שיתוארו להלן, יוכנו כפי שכונו בהכרעת הדיון).

עמוד 1

כאמור בהכרעת הדיון, בחודש מארס 2017 יבא הנאשם לישראל עם אחרים את '**חביית 400 גרם החישש**' שהכילו סמ מסוכן מסוג ובמשקל כאמור, שמחירו 45,000 ₪. בחודש אוגוסט 2017 יבא הנאשם לישראל עם אחרים את שתי '**חביות המת'**, שהכילו סמ מסוכן מסוג מת'אמפטמין (Methamphetamine), המכונה גם Meth. להלן - **סם מסוכן מת' או מת'**, במשקל כולל של 833.61 גרם נטו, שוויו כ-292,000 ₪ (ב'**חביית המת' לסער'** משקל הסם היה 476 גרם נטו, שוויו כ-166,600 ₪, וב'**חביית המת' לאנה'** משקלו היה 357.61 גרם נטו, שוויו כ-125,160 ₪). הסכום שאותם יבא הנאשם כמתואר, הושליך בשתיות שהוטמןו בתחום צנচנות שוקולד למרייח מתוצרת 'נטולה' שהוא בכל אחת משלוש החביות.

משהווך כי יבא את הסמים האמורים לארץ עם אחרים, הוא הורשע כאמור בשלוש עבירות של יבוא סם מסוכן עם אחרים (סעיפים 13 ו-19א בפקודת הסמים).

4. בכתוב האישום גם תואר משלוח של חמץ חביות נוספת, שאף אותן שלח איזיק אל הנאשם מארצות הברית לישראל, שהריאות שהוגשו הצביעו על כך שהכילו סמים ('**חביית 100 גרם החישש**', נשלחה והגעה בחודש דצמבר 2016; '**חביית Mai**', הגעה לארץ בחודש יוני 2017; '**החבילה שלא נשלחה**', תוכננה להישלח בחודש Mai 2016; '**החבילה המשותפת**', הגעה לארץ בחודש יוני 2017; '**החבילה לשבתא**' הגעה לארץ בחודש יולי 2017). כפי שפורט בהרבה בהכרעת הדיון, הוכח כי גם את הסמים בחביות הנוספות, למעט '**החבילה שלא נשלחה**', יבא הנאשם לישראל עם אחרים. אולם סוג הסמים שהוטמן באותו חביות נוספת ומשקלם (למעט '**חביית 100 גרם החישש**'), אינם ידועים. מטעם זה, כך נראה, לא ביקשה המאשימה את הרשותה הנאנם גם ביבוא הסמים האמורים. שלא התבקרה הרשותה בעבירות הנוספות של יבוא סמים שלכאורה עברו, הוא לא הורשע בהן במסגרת הכרעת הדיון. עם זאת וכמפורט בהכרעת הדיון, לאוון חביות נוספות רלוונטיות לעניין הראיות שעלה-פיהן הורשע הנאשם.

5. נוסף לעבירות שתוארו בכתוב האישום ושנמצא כי ישן ראיות להרשעת הנאשם בהן, הוכיחה המאשימה כי התגלתה אשמהו גם בשלוש עבירות של סחר בסמים (סעיפים 13 ו-19א בפקודת הסמים) ובשתי עבירות של ניסיון סחר בסמים (סעיפים 13 ו-19א בפקודת הסמים וסעיף 25 בחוק העונשין), שלא נכללו בכתוב האישום. שנמצא כי אף עבירות אלו הוכחו כנדרש וכי לנאנם ניתנה הזדמנות סבירה להתגונן מפניהן, הוא הורשע מכוח סעיף 184 בחוק סדר הדין הפלילי, גם בעבירות אלו.

עסകאות הסמים הנוספות שבשל עשייתן הורשע הנאשם בשלוש עבירות של סחר בסמים הן אלו: '**עסקת האיסוליטור בקי'ז 2016**' - הנאשם מכר סם מסוג קנאביס במשקל 160 גרם ואת התמורה קיבל בכף מזומנים; '**עסקת התעניניות ב"ירק" במאי 2017**' - בקשת הנאשם למציאת קונים לסם מסוג קנאביס תמורה סך 80 ₪ לכל גרם; '**חיש שבתמורה לבילדות של החබילה לשבתא**' - בתמורה לבילדות של '**החבילה לשבתא**' (מיולי 2017) והובלה מירושלים אל הנאשם בקריות, שילם הנאשם לבילדר, סعر הרטי (להלן - **סער**), סך 1,500 ₪ וכן נתן לו קנאביס במשקל 6-7 גרם.

הניסיונות לעסקאות הסמים הנוספות שבשל עשייתן הורשע הנאשם בשתי עבירות של ניסיון לסלחר בסמים הן אלו: '**עסקת ה"טולה"**' - בתחילת מרץ 2017 הציע הנאשם לבילדר (סער) לקנות חשיש במשקל 10 גרם ('טולה'),

אך כ斯ער התחרט כשהגיע לבתו של הנאשם ולא קנה; **'בקשת הקנאביס באפריל 2017'** - ביום 20.4.2017 ביקש הנאשם מסעך סמ' מסוג קנאביס במחיר שלא עולה על 100 ₪ לכל גרם.

6. נוסף על עבירות הסמים, הנאשם הושם גם בעבירות של השמדת ראייה (סעיף 242 בחוק העונשין) ושיבוש מהלכי משפט (סעיף 244 בחוק העונשין). על-פי הכרעת הדין, הנאשם הורשע בעבירות אלו, שהוכח כי לאחר שנודע לו על חקירת המשטרה בעניין עבירות הסמים, הוא העלים את הטלפון הנייד שלו. אף הוכח כי עשה כן מתוך כוונה ורצון לחבל בחקירה ולשבש את ההליך המשפטי בעניינו.

7. בתמצית יאמר, כי בעת חקירתו במשטרה הכחיש הנאשם את מעורבותו בעבירות, מסר גרסאות שונות וסתורות ולעתים אף שמר על זכות השתקה. בתשובתו לאישום ובמהלך שמיית הראיות, נעשה ניסיון להציג את הנאשם כמו שלא היה מודע לכל הפעולות של "בווא הסמים ושל הסחר בסמים שנעשתה סבבו, או "שער לעזאל" (כאמור בסיכון ההגנה), שגורמי האכיפה נטלו אליו בשל אי הצלחתם להניח את ידיהם על אחיו איציק. אף ניסיון לתת הסבר תמים להעלמת הטלפון הנייד של הנאשם. אולם, כפי שהובחר בהרחבה בהכרעת הדין, ניסיון זה של הנאשם, חוטא לאמת. שמיית כל הראיות הרבות, קריאתן, בחינתן הדקדקנית והאזנה ברוב קשב לכל העדים, העלתה תמונה שונה לחלוtin, שעלה-פה וكمפורט בהכרעת הדין, הנאשם היה גורם פעיל, משמעותי ומרכזי במנגנון משומן של "בווא סמים מארצות הברית לישראל", באמצעות החבילות הרבות שלח אליו אחיו איציק מארצות הברית. הראיות אף הצבעו על כך שהנ帩ם אף עסק בעצמו בסחר בסמים.

كمפורט בהכרעת הדין, הנאשם פעל באופן מודע, מכוונת ושיטתי שנועד למונע אפשרות שישAIR "טיפול אכבע" שלו בכל הנוגע לחלקו המשמעותי במנגנון "בווא הסמים", באמצעותו אמריקה" (כפי שכנו בין השאר, בהכרעת הדין), שהיו לכואלה, תמיינות למראה. כך בראש ובראשונה, הנאשם העלים את מכשיר הטלפון שלו מיד משנודע לו על חקירת המשטרה, בידועו כי במכשיר זה אוצר מידע רב הקשור במנגנון שלוחות החבילות, העשו להפלילו. כך גם עלה כי הנאשם הפעיל את מנגנון "בווא הסמים באופן שלכואלה, לא יראה כי הוא קשור בו. כך בין השאר, כל אותן חבילות, שהוכח בראיות ברורות וחד משמעיות כי היכלו סמים, כי נשלחו אל הנאשם, כי הנאשם ידע היטב מה תכולתן וכי היה הנמען האמתי שלhn, נשלחו אל כתובות של אחרים, שאינם הנאשם. חלק מאותן כתובות היו בירושלים, במקום המרוחק מביתו בקריות וחילון אף נשלחו אל כתובתה של אמו המבוגרת (למשל, 'חibilit המת' לאנה'). הנאשם, שהוא מובלט, היה לו רכב זמני היה בידו, לא טרח לאסוף את החבילות, לבסוף יתפס כמו שקשרו אליו, אך הוכח כי החבילות נאספו ונמסרו לידי בבתו. כן הוכח, כי העברת הכספיים הקשורים בסמים נעשתה בשיתוף עם הנאשם, אך באמצעות אחרים ובדרכים עקלקלות, שיקשו להתחקות אחר תנועתם.

הראיות שנפרשו בפני בית המשפט, הצבעו באופן ברור וחד משמעי על כך שלמרות איסוף החבילות באמצעות בלדר - בין השאר, אך לא רק, סער - למרות העברת הכספיים בדרכים שונות ומשונות, ואף למרות שלוח דברים חסרי ערך בחבילות מגוחכות, בפועל, מהחורי כל זה עמד הנאשם. הוכח כי הנאשם פעל בתיאום עם אחיו איציק ובהתאם להנחיותיו חלק מנגנון לייבוא סמים קשים לישראל באמצעות אותן חבילות. כן הוכח כי הנאשם עסק בקבלת הכספיים תמורת הסמים ואף עסק בעצמו בסחר בסמים.

8. במסגרת הכרעת הדיון פורטו בהרחבה כל הריאות, שבუיקרן היו ראיות נסיבתיות. אולם קיבוץ לתמונה אחת הוביל למסקנה שעל-פהו הוכח מעלה ומעבר לכל ספק, כי הנאשם עבר את העבירות שבהן הואשם והורשע. זאת אף שלא הובא כל הסבר הגינוי חלופי, סביר ומניח את הדעת מצד הנאשם לכל אותן ראיות, אם בכלל ניתן הסבר. כך גם במקרה לנוכח של גרסאותיו הסותרות של הנאשם, שהתחלפו, השתנו ונסתרו כל אימת ששאל, נחקר, או העיד, וכן לנוכח התנהלותו בהעלמת ראיות ובניסיונו הכושל להסתתרן ואף לנוכח שקרים רבים ותשובותיו, שבמקרה הטוב, ניתן לומר כי היו מביכות.

ב. עיקרי ההליכים ומשר מעצרו של הנאשם

9. הנאשם נעצר ביום 5.9.2017. כתוב האישום הוגש ביום 17.9.2017 וביום 29.10.2017 שוחרר למעצר בית מלא בביתו.

תשובה הנאשםiae לאיושם ניתנה בדיון מיום 28.12.2017. בעקבות כפירתו באישומים, נשמעו ראיות בחמש ישיבות הוכחות (הראשונה התקיימה ביום 26.2.2018 ולאחריה התקיים הליך גישור שלא הצלח). ארבע הישיבות הנוספות היו בתאריכים 17.7.2018, 5.6.2018, 24.4.2018, 22.4.2018, 18.11.2018 ו-11.4.2019.

סיכום הצדדים הוגש בכתב (מטעם המאשימה הוגש ביום 16.9.2018 ומטעם ההגנה הוגש ביום 15.7.2019) וכן נשמעו בעל-פה בדיון מיום 15.7.2019 (דיון שנדחה בעקבות היעדרותי מחמת פצעה). הכרעת הדיון ניתנה כאמור, ביום 15.7.2019 והטייעונים לעונש נשמעו ביום 12.9.2019.

ג. הטעמיםראי לאו הגשת תסקير מטעם שירות המבחן

10. הטעמיםראי לאו הגשת תסקיר מטעם שירות המבחן בעניינו של הנאשם פורטו בהרחבה בהחלטה מיום 1.9.2019. מפאת חשיבות הדברים, נעמוד על עיקרי הדברים כפי שהובאו בהחלטה זו.

11. מיד לאחר מתן הכרעת הדיון (בדיון מיום 15.7.2019), ביקשה באת-כוח הנאשם לקיים את ישיבת הטיעונים לעונש מוקדם ככל הנitin. לאחר שפגרת הקיץ בbatis המשפט החלה ימים בודדים לאחר הדיון, ביקשה שייקבע דיון במהלך הפגרה. המאשימה התנגדה לכך באופן נחרץ, מהニמק שהפרקליטות אינה ערוכה לקיים במהלך הפגרה דיונים בעניינים שאינם דחופים. לנוכח עמדת זו של המאשימה, הביעה באת-כוח הנאשם תרעומת וכן ביקשה כי תזמין חוות דעת של הממונה על עבודות שירות, אך **לא ביקשה שגם יוזמן תסקיר שירותי המבחן בעניינו של הנאשם**.

רק בمعנה לשאלת בית המשפט, אם לנוכח דחית הטיעונים לעונש למועד שייקבע לאחר הפגרה, מבקשת הגנה שיזמן תסקיר שירותי המבחן, הודיעה באת כוח הנאשם כי **ה הנאשם מוותר על תסקיר** מאחר שהוא מבקש שהטייעונים לעונש ישמעו בהקדם. עם זאת הוסיפה, שאם הטיעונים לעונש יידחו לחודש ספטמבר, אז הגנה מבקשת שיזמן

פסקoir, אך זאת תוך הדגשה, שאם הتسקיר לא יהיה מוקן עד מועד הדיון **שייקבע**, הנאשם יוותר על הتسקיר ולא יסכים לכל דחיה נוספת. כן בקשה, שדבריה אלו יודגו בהחלטה שתינתן. אלו דבריה של באת-כוח הנאשם בדין האמור (ההדגשות אינן במקור):

"**אנחנו מבקשים** לקיים את ישיבת הטיעונים לעונש **ሞקדם ככל הנימן... אנחנו נבקש שבית משפט יקבע את הטיעונים לעונש במהלך אוגוסט** ביום התורנות של השופטת (שבוע שמתחל ב-18.8)."

"**אנחנו מביעים תרעומת** על משיכת الرجالים ועל סירוב לנוהל דין במהלך הפגיעה".

"אני אבקש שבינתיים נשלח את הנאשם למומנה לעבודות שירות. לשאלת בית משפט, אנחנו מוותרים על הסקיר שירות המבחן מכיוון **שאנחנו מבקשים שהטייעונים לעונש ישמעו בהקדם**, ועוד במהלך הפגיעה ביום התורנות של השופטת. עם זאת, אם למרות בקשתנו הדיון נדחה לסתטטבר אז נבקש שיוגש הסקיר שירות המבחן, **אמנם אנחנו מודגשים שאם הסקיר לא יהיה מוקן עד הדיון שייקבע** אנחנו נוותר על הסקיר ולא נסכים לדחיה נוספת. נבקש שבית משפט יקבע לשירות המבחן את הזמן וידגיש את הדברים בהחלטת בית המשפט".

12. המאשימה התנגדה להזמנת הסקיר לשירות המבחן ולהזמנת חוות דעת של הממונה על עבודות שירות. באת-כוחה טענה, כי הנאשם לא הודה בעבירות שבנה הואשם, אין לגביו אפק טיפול ובכל מקרה, מדיניות הענישה לגבי העבירות שבנה הורשע אינה תואמת ענישה בעבודות שירות. מאחר שמדובר באת-כוח הנאשם השתמע כי מילא אכן מעוניין בסקיר, אין הצדקה להטrichtה שירות המבחן.

לאחר טענות הצדדים, ניתנה החלטה הדוחה את הבקשה להזמנת חוות דעת של הממונה על עבודות שירות, מהnimok שלעתה זו הדבר אינו נדרש וכי ככל שלآخر שמיית הטיעונים לעונש נמצא הצדקה לכך, הבקשה תישקל פעם נוספת. בעניין הזמנת הסקיר לשירות המבחן, נקבע כפי שביקשה ההגנה, תוך הכללת הדברים שבאת-כוח הנאשם ביקש שיובאו בהחלטה בהdagשה. עוד נקבע, כי ישיבת הטיעונים לעונש תתקיים ביום 12.9.2019 וכי ככל שתיהה הסכמה להקדמה הדיון ולקיומו בפגרה, יגישו הצדדים הودעה מתאימה. כך נקבע בהחלטה (ההדגשות אינן במקור):

2. שירות המבחן יגיש הסקיר בעניינו של הנאשם, אשר יוגש לבית המשפט לכל המאוחר עד יום 9.9.2019. שירות המבחן מתבקש להגיש את הסקיר במועד. **עם זאת מובהר כי ככל שיחול עיכוב בהגשת הסקיר לא תדחה ישיבת הטיעונים לעונש.** ניתן ליצור קשר עם הנאשם בטלפון ...

3. לנוכח הרשותה של הנאשם בעבירות שבנה הורשע לא מצאתי לנכון להורות בשלב זה למומנה על עבודות שירות להגיש חוות דעת בעניינו של הנאשם. ככל שלآخر שמיית הטיעונים לעונש נמצא תמצא

הצדקה לכך, הבקשה תישקל פעם נוספת".

13. ביום 14.8.2019 התקבלה פניה שירות המבחן למבוגרים במחוז חיפה והצפון (מחוץ מגוריו של הנאשם), שבה נאמר כי לשם הכנת תסקירות של נאים שאינם עצור, נדרשים שלושה חודשי עבודה מלאים. בשל פגירת הקיצ' וחגיגת החלים בחודש תשרי, לא ניתן היה להגיש את התסיקיר קודם לתחילת חודש נובמבר 2019. לפיכך התקבשה דוחית את ישיבת הטיעונים לעונש. בעקבות הودעה זו ובמיוחד לנוכח עמדת הגנה בדיון מיום 15.7.2019, נקבע בהחלטה מיום 15.8.2019, שם עד יום 22.8.2019 לא יודיעו הצדדים האחרת, ניתנת החלטה הפוטרת את שירות המבחן מהגשת תסיקיר.

ביום 20.8.2019 הוגשה הودעת בא-כוח הנאשם, שכן נאמר בה: "ה הנאשם עומד על הגשת תסיקיר בעניינו בהקדם האפשרי, בהתאם לכך מתבקש לדחות את הדיון אשר קבוע ליום 12.9.2019 בשעה 12:00 למועד מאוחר יותר". קר, ללא כל הנמקה ובהצלם מעמדתה הקודמת והנחרצת של הגנה, שלפיה כלל לא התבקש תסיקיר, לא נדרש תסיקיר וכי במקרה של עיכוב בהגשתו לא מסכים לדוחית הטיעונים לעונש.

14. בהחלטה מיום 1.9.2019, שניתנה לאחר שהתקבלה תגובת המשיבה, נדחתה בקשה הנאשם להזמנת תסיקיר משירות המבחן ולדוחית ישיבת הטיעונים לעונש. עיקרי נימוקי ההחלטה, היו אלו:

ראשית, מלכתחילה הזמנת התסיקיר הייתה רק ביוזמת בית המשפט ולא בבקשת הגנה, אשר הסכמתה להזמנת תסיקיר הייתה תוך התנגדות נחרצת, מפורשת וחד משמעית לכל דחיה של ישיבת הטיעונים לעונש במקרה של עיכוב בהגשתו. לפיכך ובhiveדר כל הנמקה לשינוי עמדת הגנה, לא נמצא הצדקה לחזור מבקשתה המקורית, שלפיה במקרה של עיכוב בהגשת התסיקיר, יותרו הנאשם על הגשתו, אך ישיבת הטיעונים לעונש לא תידחה.

שניית, החובה להורות על הגשת תסיקיר של שירות המבחן קודם לגזירת העונש, חלה רק לגבי המקרים המוניים באכזרות דריכי ענישה (تسיקיר של קצין מבחן), התשכ"ד-1964 (למשל, לגבי נאים שבמועד העבירה טרם מלאו לו 21 שנה). בכל מקרה אחר לא חלה חובה להגשת תסיקיר, אלא ההחלטה אם יוגש, נתונה לשיקול דעת בית המשפט. עוד נקבע כי במצב של העדר חובה להגשת תסיקיר, רשיי בית המשפט לשקלול בין השאר, את השיקולים הבאים: אם ישנו אפיק שיקומי ברור שהציג הנאשם; המועד המאוחר שבו התבקש התסיקיר; התמימות ההליך; כפירת הנאשם בעבודות כתוב האישום ובעבירות; בא-כוח הנאשם יכול להציג בעצמו את נסיבותיו האישיות של הנאשם (ראו לענין זה: ע"פ 5626/14 לנקיין נ' מדינת ישראל (2.8.2015), כבוד השופט ס' ג'ובראן, פסקה 12; רע"פ 13/8884 פלוני נ' מדינת ישראל (11.6.2014), כבוד השופט א' שחם, פסקה 13 (להלן - ענין פלוני); רע"פ 14/4968 פייבושנקו נ' מדינת ישראל (17.7.2014), כבוד השופט ח' מלצר, פסקה 10(ב) (להלן - ענין פייבושנקו); ע"פ 12/508 חלואני נ' מדינת ישראל (29.7.2013), כבוד השופט ס' ג'ובראן).

בהיעדר חובה מצד הדיון להזמין תסיקיר של שירות המבחן, לא נמצא כי בנסיבות העניין ישנה הצדקה להזמנתו. זאת בהתאם לפסיקה האמורה, לנוכח כפירת הנאשם באישומים, אי הכרתו באחריותו לעבירות שעבורה, והיעדר מניעה לכך

שבא-כוחו יצא במסגרת הטיעונים לעונש את נסיבותו האישיות. כן נשקלו המועד המאוחר שבו הוגשה הבקשה להזמנת הتفسיר, اي הנמקת הבקשה ואף לא הובא כל נימוק לשינוי עמדת ההגנה בכל הנוגע להזמנת הتفسיר. לבסוף, ניתן משקל גם לטענת המאשימה כי בהיעדר הצדקה להזמנתتفسיר, ניתן לשקל גם את משאבי המוגבלים של שירות המבחן (ראו: עניין פייבושנקו, שם).

שלישית, לא הובא הסבר מדויק לא תוכל ההגנה להציג במסגרת טיעונית לעונש את המידע הדרוש בעניין הנאשם ובעניין נסיבותו האישיות.

לבסוף וכאמור בהחלטה האמורה, לא נעלמה ממנה הערת בית המשפט העליון בעניין פלוני (שם), כי במקום שבו נאשם צפוי להיאסר לראשונה בחויו, יש מקום לשקל קבלתتفسיר. למורת זאת, באיזון הכלול של כלל השיקולים שפורטו, לא נמצא כי יש בשיקול זה כדי להכריע בניסיבות העניין. כך במילויו לנוכח עמדתה הנחרצת של ההגנה בדיון מיום 15.7.2019 ובהיעדר הנמקה לשינוי עמדתה.

15. מכל מקום, לא הוגשتفسיר של שירות המבחן בעניין הנאשם, אולם כפי שעוז יפורט, נסיבותו האישיות הובאו במסגרת טענותיו של בא-כוחו, בעדויות, במכtabים ובדברי הנאשם עצמו.

D. הריאות לעונש

הריאות לעונש מטעם המאשימה

16. מטעם המאשימה הוגשה רשות פסיקה (ת/64). כמו כן, לבקשת הנאשם, הגישה המאשימה את כתוב האישום המתוון שהוגש במסגרת הסדר הטיעון עם סער בת"פ (מחוזי ירושלים) 17-09-40128, קטע מפרוטוקול הדיון מיום 1.5.2019, הכולל את דבריו של סער קודם למתן גזר הדין, וכן גזר הדין בעניינו ממועד זה, המאמת את הסדר הטיעון (ת/65) (להלן - גזר הדין בעניין סער).

בהתאם לכתב האישום המתוון, סער הוואם בעבירות הבאות: baiyot haRashon, עבירות של "יבוא וסחר בסמים בקשר ל'חבילת 100 גרם החשייש'; baiyot haSheni, עבירות של "יבוא וסחר בסמים בקשר ל'חhilat 400 גרם החשייש'; baiyot hashlishi, עבירות של הספקת סמים בקשר ל-10 גרם חשיש (טולה), שספק לחבר אל איציק; baiyot harbeuyi, עבירות של החזקת סמים לצריכה עצמית ושלא לצריכה עצמית, בקשר לחישש שהחזק במועדים שונים במשקלים הבאים: 0.42 גרם, 8.9 גרם, 63.05 גרם ו-0.598 גרם.

בהתאם לגזר הדין מיום 1.5.2019 (כבוד השופטה ח' מ' לומפ), הושתו על סער העונשים הבאים: 4 חודשים מאסר בעבודות שירות, בגין תקופת מעצרו (חודש וחמש); 8 חודשים מאסר על תנאי; צו מבנן למשך שנה; חילוץ סך 28,750 ₪ שנתפס אצלו בעת מעצרו (סכום זה נזון בהכרעת הדין בעניין הנאשם).

כאמור בגזר הדין בעניין סער, העונש שהושת עליו נקבע בהתאם להסדר טיעון (המיאהה עטרה לשישה חודשים מאסר בעבודות שירות והגנה ביקשה שירות לתועלת הציבור בהיקף משמעותי), לנוכח תהליך השיקום המשמעותי וה ממושך שעבר סער, ובהתאם להמלצות השירות המבחן.

הראות לעונש מטעם הנאשם

17. מטעם הנאשם העידו מר אלי רואש, גיסו של הנאשם (נשי לאחות של גלית, אשתו של הנאשם (להלן - גלית)), מר ניסים קאשי, חבר של משפחתה של גלית וגלית. כמו כן הוגש מכתבו של מר אורן רVID, שכן של הנאשם גלית, ומכתבו של מר אלעד עוזר, שבעבר עבד עם הנאשם.

18. **עיקרי עדותו של מר אלי רואש, גיסו של הנאשם (נשי לאחות של גלית, אשתו של הנאשם):** מר רואש הוא רואה חשבון, בעליים ושותף במשרד רואי חשבון, שעבד בעבר בראשות המסים בתפקיד חוקר ומפקח מס. את הנאשם הוא מכיר מאז נשואו לגלית. מר רואש סיפר שהביתה שבו גדל הנאשם לא היה בית עשיר וכי לנאשם אין השכלה אקדמאית. למורות העבודה שלו בני משפחתם וכל חברי, בכלל זה גלית ואחותה (אשתו), בעלי השכלה אקדמאית, הנאשם התחרב אליהם והשתלב במשפחה "בטוב ליבו, בנעם הליכוטיו". לפי דבריו, חברי של הנאשם הם אנשים טובים, בני מושבים וקיובצים, אנשי עבודה וטכניים. בשל קרבתו אל הנאשם ובשל מגורייהם הסמוכים, הנאשם נהוג לשתחף אותו בכל עניינו הכספיים ובכלל זה בעניין נסיעות לחו"ל, רכישת רכב או אף רכישת מכשורי חשמל לבית.

מר רואש סיפר שהנאשם הוא איש עבודה ש תמיד עבד במשרה מלאה. להשלמת הכנסתתו, תמיד חיפש עסקים נוספים בעבודות כפיים, כגון, גינון, גיזום עצים ואייסוף מתקכות, שתמורתן קיבל אלפי שקלים. מר רואש משתמש בחשבונו של הנאשם ושל אשתו ומכאן ידיעתו על מקורות הכנסותיהם ובכלל זה הכנסותיה של גלית, שהיא פסיכולוגית המתקבלת משכורת מהעירייה ועובדת בפרקטייה פרטיט. לדבריו, לאחר שהנאשם פוטר ממקום עבודתו על רקע צמצומים בחברה שבה עבד, הוא נח תקופה מסוימת וקיבול דמי אבטלה. לאחר מכן פתח תיק עצמאי במע"מ ורכש רכב משומש לשם עיסוקיו. לדבריו, היה זה קודם לנסייתם המשותפת לטויל בחו"ל, שאת כל העלוויות הכרוכות בה מימן מר רואש עבורו ועבור הנאשם ואשתו. הוא עשה כן בתמורה לכך שהנאשם הקים להם פרגולה ועשה עבודות נוספות בביתם.

מר רואש סיפר כי אורח חייו של הנאשם צנוע ופשוט וכי מתוך היכרותו את הנאשם, הוא מתקשה להאמין שהנאשם סוחר סמים "עשה מהה מיליון" (נעיר, כי הדבר לא נתען ואף לא נקבע בהכרעת הדין). כן ביקש להציג כי הנאשם הסתובב בקרבת חברות חיות, ולכן הוא ומשפחתו מתקשים להאמין שהוא שעסק בדברים שבקשר אליהם הורשע. להערכתו, אולי אחיו של הנאשם ו"הבחור השני" הטעו אותו, מכיוון שהנאשם מעולם לא הסתבר בפלילים. עוד הוסיף, שבמסגרת עבודת הנאשם בעבר בהתקנת מערכות אזעקה, הוא הורשה להיכנס למקומות מסוגים, דוגמת משרדי השב"כ והמוסד.

19. **עיקרי עדותו של מר ניסים קאשי, חבר המשפחה של גלית:** מר קאשי הוא גמלאי של שירות בתי הסוהר, שבעברו עבד בתפקיד רס"ר משמעת בבתי סוהר קטנים (כלא שטה, כלא בגין ובכלא בקונטרא) ושימש אחד ממפקחיו של הנאשם בתקופת מעצר הבית. בעדו סיפר על היכרותו את משפחתה של גלית ועל היכרותו את הנאשם, מאז

נישואיו לגלית. לדבריו, הנאשם הוא אדם טוב ומאד תמים, שאוהב לעבוד בגינה. מתוך היכרותו את עולם הפשע מעבודתו בשב"ס, העיר כי המצב שלו נקלע הנאשם לא מתאים לו והוסף שלהערכתו, הנאשם נקלע לכך בשל "הקשר המשונה" עם אחיו איציק. על התקופה שבה שימש מפקח של הנאשם ספר, כי הנאשם היה במצב נפשי לא טוב. הוא אף הביע דאגה בעניין זה, לאחר ש לדבריו, מדובר מי שאינו עבריין ומעולם לא היה בכלל.

20. **עיקרי עדותה של גלית, אשתו של הנאשם:** גלית סירה שהיא פסיכולוגית העובדת זה למעלה מעשרים שנה עם ילדים, נוער ומבוגרים בשירות הפסיכולוגיה של עיריית חיפה, בклиיניקה פרטיט וכן בהדרcht פסיכולוגים בשלבי התמחות. היא סירה על התקופה הקשה העוברת עליה זה כשנתיים, כ"חולום בלילות", מトル ציפיה "شمישה יבין שיש כאן טעות". שכן לדבריה, הנאשם והוא הם אנשים שאין להם קשר לבתי משפט, למשטרה ולפושעים וכי לא הייתה מתחנת עם אדם שדק בו פסול. עוד סירה, שההילכים המשפטיים והצרור לפיקח על הנאשם במעצר הבית, השפיעו על המשפחה כולה, פגעו בעובודתה, בחשבון הבנק שהוקפה ובכל עסקוקיה, ובעיקר גרמו לתחשוה של אובדן שליטה על חייהם.

לדבריה, היא מכירה היטב את הנאשם זה כעשר שנים. הם הכירו בשנת 2008 ובשנת 2010 התחתטו. לדבריה, הנאשם הוא איש עבודה שעבד קשה כל חייו, כמעט תקופת קצירה לאחר שהחברה שבה עבד התפרקה, אז היה מובלט. בשבועות הפנאי היה עסוק בעבודה האהובה עליו בגינה. מאז שהיה צעיר ובעקבות פטירת אביו בצעירותו, סייע לפרנסת המשפחה. במהלך עדותה חזרה גלית ואמרה, שהאישומים שבهم הנאשם והורשו, כלל אינם קשורים אליו. כן הוסיפה, שהוא עייפה וモותשת מההילכים המשפטיים שהובילו את הנאשם למצב קשה. עניין עבודתו של הנאשם הוסיף, שהוא עובד מצטיין בחברה ואף נשלח מטעמה להתקנת מערכות במתќנים מסווגים. בעבר היה חיל מצטיין ביחידת קרבית וכי כל עסקוקיו היו בניתנה לקהילה. גלית חזרה על כך שלא למשפחה אין כל קשר לסמים ולדבריה, העדויות שנשמעו במשפט לא היואמת. כאב לה לשמוע זאת והדבר אף פגע באמון שלה בחוקר המשפט.

吉利ת סירה על הקשיים המשפטיים שנגרמו למשפחה כולה בשל ההילכים המשפטיים ובין השאר, סירה על הקשיים לטפל בהוריה המבוגרים והחולים ובאמו של הנאשם, שנותרה לבדה, בעוד הנאשם היה מי שסייע לה. גם העובדה שהנאטם הורשה לצאת מהבית כדי לבקר אותה רק פעם בשבוע, הקשתה מכך על אמו. גלית הוסיפה שההילכים המשפטיים, מעצר הבית שנמשך שנתיים והקשי של הנאשם להעסק את עצמו בתקופה זו, גרמו למשברים ולכעסים, ואף הובילו את הנאשם לכדי ייאוש. לבסוף הביעה תקווה שהם אינם "עוד תיק" ושדבריהם ישמעו.

21. **מכתבו של מר אורן רביד, שכן של הנאשם:** בכתב נאמר שבמועד הדיון שהוא מר רביד בקנדזה ולכן יכול היה להגיע להיעד. על-פי האמור בכתב, מר רביד הוא מהנדס בוגר הטכניון ובעל שלושה תארים אקדמיים, אשר עד פרישתו למלאות בשנת 2013, עבד כשלושים ותשע שנה בתעשייה האוורית ובין השאר, עמד בראש פרויקט בתעשייה הביטחונית רפא"ל.

בכתבו נאמר, שהוא כעשר שנים הוא שכן של הנאשם (חולקים בית זו משפחתו), ובמהלך תקופת זו בילה זמן רב במחיצתו. על-פי התרשםותו, הנאשם הגון, חרוץ מאד, נעים הליכות ואיש משפחה מסור. הנאשם שירת בצבא ביחידת "מורי" והוא חיל מצטיין. לאחר מכן במשך שנים רבות עבד בחברת פז מערכות, בתפקיד ראש צוות שהתקין ותחזקן

מערכות כיבוי אש במוסדות שונים, לרבות במפעלים בייטחוניים (בهم רפאל ואלביט). עוד הוסיף, שהנאשם הוא גן חובב, שבנה וטופח גינה יפה מאד שבה הוא מבלה את רוב זמנו הפנו. לדבריו, הנאשם הוא אדם נדיב, האוהב לסייע לאחרים מבליל לבקש תמורה. הוא גם הבן היחיד המטפל ומסייע לאמו המבוגרת. למיטב ידיעתו, הנאשם מעולם לא היה מעורב בפלילים ולכנך אף הביע פליאה על היותו נתון כשותפים במעצר בית ללא יכולת לעבוד ולהשתכר.

22. **מכתבו של מר אלעד עוזר, מכר של הנאשם שעבד אותו בעבר:** המכתב אינו חתום ומעבר לכך שנאמר, כי מר עוזר לא יכול היה להיעדר מעבודתו לשם התיציבות לעדות, לא הבהיר מדוע לא התיציב. מכל מקום, במכתבו נאמר, כי הוא בן 37, נשוי ואב לילד, משרת במילואים ביחידת קרבית ומקצתו "בעולם הביטחוני בתחום המזල"טים". בשנת 2003, לאחר שחרורו מהצבא, עבד עם הנאשם בחברת פז מערכות בהתקנת מערכות כיבוי אש. מאז, זה כש-עשרה שנה, הוא מכיר את הנאשם ושומר עמו על קשר חברי קרוב. לדבריו, במהלך עבודתם, עבדו במוסדות שהצריכו סיוג בטחוני גבוה. מאוחר שלגנasm היה סיוג מתאים, והוא נכנס לאותם מוסדות רגילים ואף הופקדו בידי המפתחות של אותם מקומות. לדבריו, הנאשם תורם לקהילה, עוזר לאנשים והוא גם הבן היחיד המסייע לאמו המבוגרת. לבסוף הוסיף, כי אין לו ספק שלאחר התקופה הקשה שהנאשם עבר עכשו, הוא יחזור לארוח חייו הנורמלי.

ה. טענות הצדדים בעניין העונש, לרבות דברי הנאשם

טענות המאשימה

23. המאשימה טענה כי יש לקבוע שני מתחמי ענישה. אחד לעבירות הסמים ואחד לעבירות של שיבוש מהלכי משפט והשמדת ראייה. לטענתה, חרף היזיקה בין העבירות, אלו עבירות שונות הנוגעות לאיורים שונים, אשר הערכים המוגנים של כל אחד מסוגי העבירות שונים. עם זאת, אם יקבע מתחם עונש אחד, אזו לטענתה, יש לקבוע ענישה מצטברת לגבי כל העבירות שבהן הורשע הנאשם.

24. בת-כוח המאשימה עמדה על כך ששווי הסמים שהנאשם הואשם ביבואם, עומד על מאות אלפי שקלים ומכאן החומרה הרבה של עבירות הסמים שעבר. עוד הוסיפה, כי כתוצאה מכך שהנאשם השמיד את הטלפון שלו בעת שנודע לו כי המשטרה בעקבותיו, נוצר מצב שבו רב היה הנסתר על הגלויל ולפיכך נמנעה מהמאשימה האפשרות להציג ראויות מספיקות לגבי שאר החבלות שנשלחו אל הנאשם מארצות הברית. כך נמצא, כי בשל השמדת הטלפון הנאשם הורשע בעבירות של השמדת ראייה ושיבוש מהלכי משפט, אך בפועל, לטענתה, במידה רבה "זכה מעשי" בכך שלא הואשם במלוא העבירות שנראית כי עבר. כך שלא רק שהנאשם עשה מעשה כדי לשבש את ההליך המשפטי, אלא אף הצליח בכך ולפיכך הורשע רק לגבי שלוש חבילות סמים שנשלחו, בעוד שאלמלא השמיד את הטלפון, מצבו היה חמור בהרבה.

25. בעניין חומרת העבירות שעבר הנאשם ובוועניין הנسبות הקשורות בביצוע העבירות, טענה בת-כוח המאשימה, כי עבירות הסמים הן עבירות חמורות, שעונשן המרבי עומד על עשרים שנות מאסר. בפסקה רובה עמד בית המשפט העליון על כך ש"חומרתן של עבירות סמים מסוימים היא גבוהה, ומהיות ענישה בהתאם. עניין זה הודגש, חזר

והדגש...") ע"פ 1635 יהודה נ' מדינת ישראל (21.8.2014), כבוד השופט נ' הנדל, פסקה 5 (להלן - **ענין יהודה**)
כן הפניה המאשימה בהקשר זה לע"פ 6029/03 מדינת ישראל נ' שםαι, פ"ד נח(2) 734 (להלן - **ענין שםαι**).

בティוניה עמדה המאשימה על כך שבפני הנאשם מתקיימות רוב הנסיבות המנוונות בסעיף 40ט בחוק העונשין, אשר לנוכח חומרתן, משליקות על מתחם העונש, ככללו: ס"ק (1) "תכןון שקדם לביצוע העבירה" - העבירות תוכנו בקפידה, תוך תיאום מוקדם בין הנאשם לבין אחיו שנמצא בארצות הברית, ועתים תוך הסתייעות בסער, ששימש כבלדר. גם השמדת הטלפון הייתה מתוכננת, מתוך ידיעה ברורה של הנאשם אלו ראיות הוא מעליים; ס"ק (2) "חילקו היחסי של הנאשם... ומידת ההשפעה של אחר... בביצוע העבירה" - הנאשם ואחיו עברו את העבירות. הcalculation הגורפת של הנאשם, הקשתה לדעת מי מהשנים היה הדומיננטי, אך שניהם שימשו יחד אחת בעבירות הסמים, בעוד הנאשם הנואם, אחראי על החלק שנעשה בארץ ואחיו אחראי לחלק שנעשה בארצות הברית. על-פי הראיות, איש לא השפיע על הנאשם לעבור את העבירות ולעתים אף ניכר היה שדווקא הנאשם היה מי שהפעיל לחץ על סער למלא את חילקו בבדירות של החבילות; ס"ק (3) "הנזק שהוא צפוי להיגרם..." - הנזק הצפוי מעבירות הסמים עשוי היה להיות עצום, כאמור, נתפס באקראי הסם מסווג מת', שהוא במשקל עצום. אשר להשמדת הראה ולשבוש מהלכי משפט, הרי אלמלא נתקף באקראי הסם מסווג מת', שהיה במשקל עצום. אשר להשמדת הראה ולשבוש מהלכי משפט, הרי שכאמר, הנזק הצפוי אמן נגרם בפועל; ס"ק (4) "הנזק שנגרם..." - חלק מהסמים שיובאו הגיע ונצרך על-ידי סער ואחרים, כך שנגרם נזק בפועל. בכל הנוגע למעשה המכoon של השמדת הטלפון, שמנע את האפשרות לקבלת מלאה התמונה ולהגעה לחקירה האמת, אכן נגרם נזק; ס"ק (5) "הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה" - בהיעדר ראיות אחרות או גרסה אחרת, הרי שנראה כי העבירות נעשו עבור בצע כסף, וכי הנאשם היה מוכן לסקן את החבורה בישראל באמצעות יבוא סמים בין השאר, מסווג מת' בנסיבות עצומה; ס"ק (6) "יכולתו של הנאשם להבין את אשר הוא עושה, את הפסול שבמעשה..." - הנאשם פעל באופן מתוכנן, שולט היטב בכל מעשייו ובכל פעולותיו וכן הבין היטב וידע שהשמדת הטלפון ברגע שידע שהמשטרה בעקבותיו, תשבש את החקירה. גם הcalculation הגורפת מז מעצרו, מחזקת את עובדת הבנותו את מעשיו; ס"ק (7) "יכולתו של הנאשם להימנע מהמעשה ומידת השליטה שלו על מעשהו..." - איש לא כפה על הנאשם לעבור את העבירות וכל מעשיו נבעו מתוך בחירתו. הוא לא היה במצבה שדחפה אותו לעבור את העבירות מכל מקום, לא טען אחרת.

לנוכח השיקולים האמורים טענה המאשימה, כי מדובר בעבירות שנעברו בדרגת חומרה גבוהה ולפיכך על מתחם הענישה להיקבע בהתאם. עוד הטעימה, כי מדובר בשרשראת עבירות שנעברו במשך חודשים ארוכים, שעשוות היו להימשך, אלמלאאותו החבילות באקראי. כל זאת בעוד הנאשם ואחיו איציק מערבים גורמים אחרים, תוך ניצולם מבלי שהיו מודעים לכך, ומתוך מטרה לטשטש את עבירות יבוא הסמים. כך בין השאר, ניצלו הנאשם ואחיו את אמם המבוגרת, את הוריו של סער ואת סבתו של סער.

26. בעניין הענישה הנהוגת לגבי עבירות הסמים, הפניה המאשימה לשמונה-עשר פסקין-דין (כפי שפורטו בת/64), ובעניין הענישה הנהוגת לגבי שbosch מהלכי משפט והשמדת ראייה, הפניה לארבעה פסקין דין. אלו יפורטו בהמשך הדברים (במסגרת הדיון במדיניות הענישה הנהוגת).

27. בהתאם למדיניות הענישה הנהוגת בבית המשפט העליון בעניין החמורה בעבירות סמים, המאשימה טענה כי על

מתחם העונש לעניין עבירות הסמים שבhn הורשע הנאשם, להיות בין 5 ל-8 שנות מאסר, בהדגישה כי נשקלו רק העבירות שבhn הורשע ולא עבירות אחרות שהזכרו בהכרעת הדיון, מלבדו שהנתם הורשע בהן. באשר לעבירות של השמדת ראייה ושיבוש מהלכי משפט, המאשימה טענה כי על מתחם העונש להיות בין 12 ל-36 חודשי מאסר בפועל. עוד טענה, כי על העונשים להיות מצטברים. לחופין, אם יקבע מתחם עונש אחד, כי אז לטענת המאשימה, יש להעמידו בין 6 ל-11 שנות מאסר בפועל.

28. בעניין עונשו של הנאשם מתוך מתחמי העונש, טענה המאשימה כי לזכות הנאשם,ILD 1972, עומד עברו הנקי, והיותו כשתיים במעטץ בית, עם מעט חלונות יציאה. כן הפנתה לדברי העדים ולאמור במכתבים מטעמו, שהם עולה אופיו הטוב ומצבה של אמו המבוגרת והחוללה, בעוד הנאשם הוא מי שסועד אותה. אך הוסיפה, כי יש לשקל אלף את הניצול הציני שעשה הנאשם במצבה של אמו, בכך שלפחות אחת החבילות נשלחה אליה, תוך הסתרת הסמים בטובין התמיימים שנשלחו אליה.

מנגד הוסיפה באת-כוח המאשימה, כי אמנים העדים מטעם הנתבע הציגו אותו כמי שלכורה, רחוק מהudevיות שבhn הורשע כרחוק מזраה ממערב, אך לטענתה, הדברים אלו אינם מתיישבים עםudevיות שעבר ועם התנהלותו. כך בין השאר, השמדת הריאות אינה מתיישבת עם אדם תמים, כפי שהוזג. כן הוסיפה, כי אמנים הנאשם זכאי לכפור באשמה ולנהל הכוחות, אך אין מדובר למי שהודה, הכיר באחריותו והפנים את חומרת מעשיו באופן המצדיק הקלה בעונשו.

בכל הנוגע לנסיבותו האישיות של הנאשם, המאשימה טענה כי נפסק פעמיים רבות, שבעת קביעת העונש בעבירות סמים, נסיבותו האישיות של הנאשם נסוגות מפני שיקולי הענישה האחרים, המחייבים החמרה (ע"פ 6886/17, מרסל נ' מדינת ישראל(24.4.2018) (להלן - عنيין מרסל); ע"פ 9482/09 שמעון ביטון נ' מדינת ישראל (11.7.2011) (להלן - عنيין שמעון ביטון). כך במיוחד במקרים שבו לטענת המאשימה, נסיבותו האישיות של הנאשם אין בעלות ייחוד המצדיק מתן משקל בעת קביעת העונש.

29. המאשימה טענה אפוא, כי על עונשו של הנאשם להיות באמצעות מתחם העונש. בהתאם לכך עתירה להsheet על הנאשם את העונשים הבאים: 6.5 שנות מאסר בקשר לעבירות הסמים ושנתיים מאסר בקשר לעבירות של השמדת ראייה ושיבוש מהלכי משפט. לטענתה, על עונשים אלו להיות מצטברים, כך שעל הנאשם יושת עונש מאסר בפועל במשך 8.5 שנים וכן מאסר מוותנה. לאחר שהמניע לעבירות הסמים הוא כלכלי, ביקשה לחיבר את הנאשם גם בתשלום קנס.

באת-כוח המאשימה הוסיפה, כי מחמת שכחה, לא התקשה בראשית ההליך הכרזה על הנאשם שהוא סוחר סמים, וכן לא התקשה תפיסתרכשו לשם חילוטו. لكن הodium, כי מפאת הגינות דינית, אין המאשימה מבקשת זאת עתה, כך שבסל טעונה של הפרקליטות, הוסיפה, הנאשם יצא נשכר.

30. לבסוף ולنוכח הנטען לגבי סער, לגבי הסדר הטיעון בעניינו ובעניין העונש שהושת עליו, ביקשה המאשימה להבהיר כי לשיטתה, "תהום פורעה בין עניינו של הנאשם לבין עניינו של סער", וכי בשל השונות המובהקת בין השניים,

אין כל מקום או בסיס להשוואה ביניהם ואף לא ניתן ללמידה מעונשו של סער לעונשו של הנאשם, מהטעמים הבאים: סער הועמד לדין בהליך נפרד והורשע על-פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון רק בעבירות שעבר, הנוגעות לסוג חישש. הוא לא הושם ביבוא סמ' מסוג מת'. לפיכך מדובר באירועים שונים, בסוגי סמים שונים בדרגת חומרתם, ובכמויות סמים שונות; סער הודה כבר בחקירה במשטרה, הודה בבית משפט בשלב מוקדם של ההליך המשפטי בעניינו, הכיר באחריותו לעבירות שעבר, שיתף פעולה והביע חרטה; חלקו של סער בעבירות קטן בהרבה מזה של הנאשם. על-פי הראות, סער היה בבחינת "בלדר שוטה", ש愧 כלל לא היה מודע לכך שהחbillות הכללו סם מסוג מת'; סער לא הושם ולא הורשע בעבירות של השמדת ראייה ושיבוש מהלכי משפט; כפי שפורט במספר תסקרים של שירות המבחן בעניין סער (אשר מפאת חסינום אינם ניתנים להציג), הוא עבר תהיליך שיקום ממושך מאד ומושלח, אשר הצדיק חריגה לקולו בעונשו. בהקשר זה הפנתה בא-כוח המשימה לדבריו של סער בטרם גזירת עונשו, שבמסגרתם הודה למשטרה ולמדינה על תפיסתו שהובילה להוצאתו מהמצב שבו היה נתן כדי שהיא מכור לסמים, חurf הרקע הנורטטיבי שמננו הגע. בשל תהיליך השיקום שעבר וכדי שלא לפגוע בו, הושת עליו עונש של ארבעה חודשים מאסר בעבודות שירות, בניכוי תקופת מעצרו.

טענות ההגנה

31. בפתח דבריו חזר בא-כוח הנאשם על כך שהנائم עומד על חופותו. לאחר שלא הוגש תסזכיר של שירות המבחן בעניינו, עמד תחילתה על נסיבותיו האישיות של הנאשם (במסגרת טיעוני, העלה בא-כוח הנאשם טענות בעניין אי הזמנה תסזכיר, אך לאחר שהעניין כבר נדון בהחלטה מיום 1.9.2019, שעניירה הובאו לעיל, לא נמצא מקום לחזור על הדברים).

כאמור בדברי בא-כוח הנאשם, הנאשם ליד 1972, כבן 47.5, נשוי כשמונה שנים. אין לחובתו הרשות קודמות ואף לא תיקים פתוחים. הוא ברגע בית זה כשנתיים וחודש. בתקופה הראשונה לא היו לו "חלונות" התאזרחות. הנאשם שירת בצבא בשירות סדיר ובמילואים ביחידת קרבית, בס"ר "מורן", בתפקיד חובש והשתתף בפעולותיה. כל חייו עבד במקום עבודתו מסודר. במשך עשרות שנים עבד בחברה להתקנת מערכות אש. לאחר שהייתה בעל סיוג ביטחוני גבוה, התקין מערכות במוסדות ממשלתיים וב גופים רגילים (כמו, רפאל, המוסד, השב"כ). לאחר שהחברה נמכרה לבתלות אחרת, פוטרו כל עובדיה ובינם הנאשם, שפנה לעבודה באופן עצמאי בגינון ובעיסוקים נוספים.

בא-כוח הנאשם הפנה לعدויותיהם של אשתו של הנאשם, גיסו וחבר המשפחה וכן אל שני המכתבים שהוגשו, בהדגישו כי העדים וכותבי המכתבים הם אנשים מכובדים וקדמיים, שהודיעו עדות אופי אמינה בעניין הנאשם מכוחו היכרתם אותו.

בא-כוח הנאשם הדגיש, כי בשל עבורי הנקי של הנאשם והמפקחים הרואים שהוציאו, הוא שוחרר לרגע בית מבי שהוגש תסזכיר בעניינו. לטעنته, החלטת בית המשפט כאמור, ניתנה לנוכח הקשי הראייתי (בשלב זה ולאחר בוחנת הריאות במסגרת הכרעת הדין, לא ראמנו לנכון להידרש לעניין זה).

עוד בעניין נסיבות חייו של הנאשם, הוסיף בא-כחו, כי לנאים שני אחים מאותה אם, וכי לאמו ישנים עוד שני ילדים מאב אחר. לדבריו, הנאשם סבל מאב שנרג לשותה לשוכרה ולהכות את האם ואת ילדיו ובסופו של דבר הוריו התגרשו כשהיא צעירה. לפני כתשע שנים האב נפטר. ביום אמו של הנאשם כבת 80, חולה מאד והוא היחיד שמתפל בלה הוא הנאשם. האח איציק כבר שנים בח'יל' ולדברי בא-כחו הנאשם, ניתן להתרשם שאינו דמות חיובית. האחים האחרים אינם בקשר עם הנאשם ועם אםם ואינם מסיעים בטיפול בה. בא-כחו הנאשם טען שמסמכים רפואיים בעניין מצבה של האם הוצגו לחוקר המשטרה, אשר התרשם מחומרת מצבה ובשל כך חקר אותה בביתה (מסמכים אלו לא הוגשנו).

32. בא-כחו הנאשם הוסיף כי בדרך כלל אלו העוסקים בייבוא ובסחר בסמים, צברו הון כספי ודפוס חיים הוא בהתאם. לטענותו, ברור שהנאטם אינו מתאפיין באותו מאפיינים. איןנו נושא ברכוב יוקרה וכי כל חייו עבר במקום מסודר ועתה עובד לפראנסטו בגינון, בניקוי חצרות ובאיסוף מתקות.

אשר לטענת המדינה כי בשל שגגה לא התבקש חילוט, הוסיף בא-כחו הנאשם, שבכל מקרה, רכושו של הנאשם מועט. בבעלותו בית בקריית ביאליק ששווי נמור, אשר נרכש מכיסי הלואה מובטחת במשכנתה, שטרם הסתיים פירעונה. גם רכבו, שנרכש לצרכי עבודתו, הוא רכב ישן. כך שבכל מקרה, אין בבעלותו הנאשם רכוש וכיספים שנייתן היה לחلط. מכל מקום, אף לפי הכרעת הדיון, לא ניתן לומר שהנאטם גرف רוחים מהסמים וזאת בעקבות מאחר שהסמים מסוג מת' נתפסו בטרם הגיעו לידי.

33. בא-כחו הנאשם הוסיף, כי משיחותו עם הנאשם ושתו התרשם שהשלכותיו של ההליך הפלילי על חיים קשות מאד ואף גרמו למשברים קשים ביניהם. כך בעיקר בשל הקושי של אשתו של הנאשם להתמודד עם עצם האשומות שבנה הנאשם והורשע. משפחתה היא משפחה נורמטיבית, כל בני המשפחה אקדמיים, אין להם כל קשר לעיסוק בפליליים ואף ככל אינם מכירים אנשים העוסקים בעבירות מסווג שהבן הורשע הנאשם. הם נאלצו לחות בשואה וקשיים רבים, בין השאר, גם במקום עבודתה של אשתו של הנאשם. אולם לדבריו, מה שמחזק אותה זו האמונה בחפותו, גرف הרשותו.

34. במסגרת טיעונו לעונש העלה בא-כחו הנאשם טענות בעניין הרשותה בעבירות שבנה הורשע, לעומת העבירות שבנה הורשע סער. בין השאר הlion על כך שהנאטם הורשע בייבוא סמים מסוג מת', בעוד סער הורשע בעבירות שענין סמים מסוג חשיש. בטענותו, הפליג בא-כחו הנאשם אל הריאות בעניינים אלו, אך לא ראיינו צורף להידרש אליו ולפרטן. שכן, לעניין גזירת העונש ואף לעניין ההשוויה לעוניינו של סער, נקודת המוצא היא הכרעת הדיון בעניין כל אחד מהשניים. למלילה מהצורך נסיף, כי אף לפי הכרעת הדיון בעניין הנאשם, חלקו של סער היה של בלבד, אשר לא היה מודע למשלו סם מסוג מת' בחבילות. סער אף הדגיש בעדותו, שהתקבלה כאמינה, כי אילו ידע שבabiliaות יש סם מסוג מת', לא היה משתף פעולה ואף הlion על כך שהנאטם ואיציק השתמשו בו והוננו אותו (ראו עוד על כך בהכרעת הדיון).

35. אשר לפסיקה שהגישה המאשימה ולמתחם העונש שביקשה, טען בא-כחו הנאשם כי הוא "הוזי ומונתק". לטענותו, סער היה הגורם המרכזי בעבירות, בעוד לנאים לא היה קשר אליו ולכן העונש שהושת על סער הוא העונש המרבי שניתן להשיט על הנאשם. לטענותו, העובדה שסער עבר הlion שיקום, בשונה מהנאטם, נועצה בכך שהנאטם לא

נזקן לכך. אמנם גם הנאשם גם סער היו בנסיבות כחודש, אך לעומת סער, שהה במסגרת טיפולית, הנאשם היה בנסיבות בית ממושך.

36. בעניין מדיניות העונשה טען בא-כוח הנאשם, כי לא ניתן להסתמך על פסקי הדין שהגישה המאשימה מהטעמים הבאים: רובם עוסקים בעבירותים מסוים מסווג קוקאיין, מבלי שהוגשה חווות דעה המלמדת על זהות בין קוקאיין או הירואין לבין סם מסווג מת', אשר לטענותו, דרגת חומרתו פחותה בהרבה; ברובם דובר בייבוא סמים במשקל העולה בהרבה על משקל הסמים שהנאשם הorschא ביבואם; באשר לפסקי הדין בעניין נאים שניהלו הוכחות, בדומה לנאים, טען בא-כוחו, כי עניינו של הנאשם שונה מאחר שמדובר בראיות נסיבותיות (נעיר כבר עתה, כי הטענה אינה מדויקת וכי נטענה מבלי להפנות אל ההחלטה שהגישה המאשימה, שבחלק ניכר ממנו, דובר בהרשעה על סמך ראיות נסיבותיות); בחלוקת דובר בנאים שלחוותם הרשות קודמות, בשונה מהנאשם.

לענין העונשה הנוגגת ולענין מתחם העונש בעניין עבירות הסמים, הפנה בא-כוח הנאשם אל חמישה פסקי דין, אשר תוכנים יפורט בהמשך הדברים (במסגרת הדיון בענין העונשה).

37. לנוכח ההחלטה שאליה הפנה, טען בא-כוח הנאשם, כי מתחם העונש ההולם בנסיבות העניין הוא בין מסר על תנאי, עונש הצופה פני עתיד, לבין מסר בעבודות שירות למשך חודשים בודדים. עוד טען, כי יש לקבוע מתחם עונש אחד לכל העבירות, בהתאם לפסק הדין בעניין ע"פ סעדה נ' מדינת ישראל 8754/13 (15.1.2015), וכי אין מקום להפרדה שעשתה המאשימה לשני מתחמים. לטענותו, יש לראות בכל האירועים ממשום אירוע כולל אחד, בשל אופיים זהה, דפוס ההתנהגות האחד, רצף המעשים שנעשו בסמיכות זמניות והקשר בין העבירות שנדרשו באישום השלישי אל שאר העבירות.

38. בסוף טענותיו העלה בא-כוח הנאשם טענות הנוגעות לחלקו של איציק בעבירות ובעניין חלקו של הנאשם ביחס לשני המעורבים האחרים, סער ואיציק. אלו תמצית טענותיו בעניינים אלו: לא ניתן לחלק על חלקו המשמעותי של איציק בעבירות, בעוד המאשימה לא אמרה מה נעשה בעניינו, מה נעשה לשם קבלת גרטתו או בעניין הסגرتו; גרטתו של סער, כי לא ידע ששתי חבילות הכילו סם מסווג מת', התקבלה, אך לא הייתה הצדקה לאי קבלת גרטת הנאשם, כי לא ידע מה יכולת החבילות; שם שבקשר לשתי החבילות האחראות סער הואשם והורשע בייבוא חשיש, אך צריך היה לנוהג לגבי הנאשם; הרשות הנאמנת התבבסה בעיקרה, על עדותו של סער, אשר לטענותו, הייתה בעיתית מiad; את טענותיו בכל הנוגע להרשעתו של סער ולעונשו, לא יכול היה להעלות קודם לכן, מכיוון שתיקו היה חסוי.

39. אף אם הדבר בבחינת מעלה מהצורך, נבקש לענין טענות אחרונות אלו כבר עתה.

ראשית, טענות בא-כוח הנאשם הנוגעות לעובדות וראיות שעליהן מבוססת הרשות הנאשם, אין רלוונטיות לגזר הדין ולכן מוקמן אינם במסגרת זו. בתמצית יוער, כי טענות אלו, לרבות הנטען בעניין גרטת הנאשם או הטענה כי הרשותה התבבסה בעיקרה על עדותו של סער, רוחקות מלהיות מדויקות ואף זאת בלשון המטה בלבד. בכל מקרה, המענה

להן הובא בהכרעת הדיין.

שנית, בעניין איציק, אין לנו אלא להפנות לדברי המאשימה בישיבת הסיכוןם בעל-פה ובישיבת הטיעונים לעונש, כי לא תפרט מה נעשה בעניינו (ראו: פסקה 89 בהכרעת הדיין; סיכומי המאשימה בעל-פה - עמ' 581, שורות 12-14; טענות המאשימה לעונש - עמ' 612, שורה 18).

שלישית, הטענה כי ההלכים בעניין סער היו חסויים או שתיקו היה חסוי, אינה נכונה ואף לא נתמכה בדבר. תיקו לא היה חסוי (למעט כמובן, התסקרים בעניינו). הדברים אף הובאו ונבדקו במהלך ישיבת הטיעונים לעונש (ראו: עמ' 612 שורות 16-25). ההודעה על הסדר הטיעון בעניין סער והכרעת דין ניתנו קודם לישיבת הסיכוןם בעל-פה בעניין הנאשם, וגורר הדיין בעניינו ניתן בחודשים וחצי קודם למתן הכרעת הדיין בעניין הנאשם. דבר לא מנע מההגנה לקבל את תוכן הסדר הטיעון ואת גורר הדיין בעניין סער קודם לכך.

40. לבסוף, בא-כוח הנאשם חזר וטען כי אין להשית על הנאשם עונש חמור מזה שהושת על סער, חזר על הבקשה (מהධ'ין מיום 15.7.2019) להפנויות הנאשם לקבלת חוות-דעת הממונה על עבודות שירות, ביקש שהמאסר על תנאי יהיה לתקופה קצרה וכי לא יוטל קנס. זאת בשל קשייהם הכלכליים של הנאשם ואשתו, גם בעקבות תקופת מעצר הבית הממושכת של הנאשם. בתום טיעונו הוסיף, כי בשל ההליך המשפטי הפרק הנאשם לשבר כל', וביקש כי בית המשפט ינהג בו במידת הרחמים.

דברי הנאשם

41. הנאשם פתח את דבריו בטענתו כי הורשע בעבירות שלא עבר ולשיטתו, נקלע אל ההליך הפלילי בשל מעשי של אחיו איציק, בעודו שלטענתו, הוא אינו קשור אליהם. לדבריו, בעבר לא היה בקשר עם איציק, אך חידש את הקשר עמו לבקשת אמו. הוסיף (את אחת מגרסאותו), כי נכשל בכך שמתוך רצון לחסוך כסף, הסכים לקבל מאיציק חבילות שבahn פרטី לבוש, אך לדבריו, פרט לכך לא עבר כל עבירה. הנאשם טען שמאז שהחלו ההליכים הוא "עובד גיהינום" מבחינת משפחתו וחבריו, גם בשל קליאתו בביתו. הוא היחיד שתומך באמו המבוגרת, החולה מאד, שלמרות זאת מסייעת להם בבישול אוכל ובקניות. עתה הורישה לבקרה רק בימי שישי ובכל פעם שהגע אליה סייע לה בבית. הוריו אשטו מבוגרים ואביה חולה מאד, אך בשל מעצר הבית, לא יכול היה לבקרו והדבר הקשה עליו מאד.

הנאשם טען כי מעולם לא הסתבר בפליליים, לא פשע, ולא נחקר במשטרה, אלא תמיד התרחק מצוראות. כל חייו רק עבר, אך עתה, מאז החלה החקירה, חייו נהרסו. לדבריו, הוא איש עבודה שאוהב לעבוד, עושה את כל העבודות בעצמו ומעולם לא חיפש כסף קל. הוא סיפר על עבודתו בהתקנת מערכות כיבוי אש במקומות מסווגים וטען שתמיד ניתן בו אמון. גם לאחר שפטור, המשיך לחפש עבודות מזדמנות ועבד הרבה בוגינה. למרות שאביו, שנפטר, לא הוריש להם דבר, לא נלחם על כר, אלא סייע לאמו כפי יכולתו. כן סיפר על שירותו הצבאי ביחידת מובחרת (מורן), שבה שירת גם במילואים, עד סגירתה.

בסוף דבריו פנה הנאשם בבכי ובהינה, שלא יושת עליו עונש מאסר בפועל. לדבריו, הוא לא שיר לעולם העבריini והוא סובל מכך מהשלכותיו של ההליך המשפטי על חייו, על משפחתו ועל אמו, שלא מודעת לחומרתם.

דין

(1)

העירות שלגבייהן יקבע עונשו של הנאשם

42. בהתאם להכרעת הנאשם הורשע כאמור, בעירות שבנה הוגש בכתב האישום (באישורו הראשוני): "יבוא סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 400 גרם עם אחרים, בשווי 45,000 ₪; באישום השני: "יבוא סם מסוכן מסוג מת' במשקל כולל של 833.61 גרם נטו, שוויו כ-292,000 ₪ עם אחרים (בהכרעת הדין ובהתאם לסעיף 184 בחוק סדר הדין הפלילי (להלן בחלק זה - **סעיף 184**) "יבוא זה פוצל לשתי עבירות: "יבוא סם מסוכן מת' במשקל 476 גרם נטו ובשווי 166,600 ₪ ב'חbillת המת' לסער'; "יבוא סם מסוכן מת' במשקל 357.61 גרם נטו, שוויו כ-125,160 ₪ ב'חbillת המת' לאנה'); באישום השלישי: שיבוש מהלכי משפט והשמדת ראייה).

נוסף על עבירות אלו וכאמור, בהתאם לבקשת המאשימה, הנאשם הורשע על-פי סעיף 184 גם בשלוש עבירות של סחר בסם מסוכן ובשתי עבירות של ניסיון סחר בסם מסוכן.

43. הוראת סעיף 184, קובעת כי "בית המשפט רשאי להרשיע הנאשם בעבירה שאש灭תו בה נתגלתה מן העובדות שהוכחו לפני, אף אםעובדות אלה לא נתענו בכתב האישום, בלבד שניתנה לנဆם הזדמנות סבירה להתגונן". על כן מוסיפה הוראה זו, כאמור: "אולם לא יוטל עליו בשל כך עונש חמור מזה שאפשר היה להטיל עליו אילו הוכחו העובדות כפי שנטענו בכתב האישום".

לנוכח הוראת סעיף 184, יובהר אפוא, כי עונשו של הנאשם - כפי שאף הטעימה זאת המאשימה - שיידן להלן, יקבע רק לגבי העירות שבנה הורשע בהתאם ל"עובדות כפי שנטענו בכתב האישום", שהן עבירות "יבוא סמים עם אחרים (סם מסוג חשיש במשקל 400 גרם; סם מסוכן מת' במשקל 166,600 ₪), שיבוש מהלכי משפט והשמדת ראייה.

מספר מתחמי הענישה שיקבעו

44. המאשימה טענה כי יש לקבוע שני מתחמי ענישה, אחד לעבירות הסמים ואחד לעבירות של השמדת ראייה ושיבוש מהלכי משפט, ואילו ההגנה טענה כי יש לקבוע מתחם עונש אחד.

המבחן שעל-פיו יקבע מספר מתחמי הענישה הוא "מבחן הקשר הדוק" (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.2014) (כבוד השופט ד' ברק ארץ, פסקה 5; כבוד השופט ע' פוגלם, פסקה 2 (להלן - ענין ג'אבר; ע"פ 1261/15 מדינת ישראל נ' דלאל (3.9.2015) כבוד השופט י' סולברג, פסקה 22 (להלן - ענין דלאל)). בהתאם לכך, עבירות שיש בינהן קשר הדוק "יחשבו לאירוע אחד" (ענין ג'אבר, כבוד השופט ד' ברק-ארץ, שם). לשם כך נקבעו בפסקה מבחני עזר שונים ובهم, אם ניתן להצביע על שיטתיות בעבירות, אם התרחשו בסמיכות בזמן או מקום וכן "האם השקפה על העבירות כל כמה אירועים תהא מלאכותית, באופן שיגרעו ממהות הענין בכללותנו, או שלא ישקף את סיפורו המעשה כהוותיו" (ענין דלאל, שם).

45. על-פי מבחנים אלו וכפי שטענה המאשימה, יש לקבוע שני מתחמי ענישה. מתחם אחד לכל עבירות הסמים, אשר יש בינהן קשר הדוק, בין השאר, בשל השיטתיות בעבירות והעובדת שנעברו ברצף, גם אם במשך מספר חודשים בלבד ולכן יחשבו לאירוע אחד לענין מתחם העונש (על-פי סעיף 40ג(א) בחוק העונשין). לעומת זאת, עבירות השמדת הרايا וшибוש מהלכי המשפט (האישום השלישי), הן אירוע נפרד, גם אם בעל זיקה לעבירות הסמים, שלגביהם יקבע מתחם עונש נפרד (על-פי סעיף 40ג(ב) בחוק העונשין).

הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מעבירות ומידת הפגיעה בערכיהם אלו

46. **עבירות הסמים** - הערכים שעלייהם נועדו עבירות הסמים להגן הם בריאות הציבור ושלומו הפיזי והנפשי. כן נועדו להגן מפני הנזק העיקרי הנגרם מעבירות אלו ובכלל זה, נזקי עבירות רכוש, אלימות ועוד כיווץ באלו עבירות הנעבות לעתים תכופות לשם מימון הסמים והשגתם.

חומרת עבירות הסמים שבahn הורשע הנאשם נלמדת מהענישה הקבועה לגבי עבירות אלו, העומדת על מאסר עד עשרים שנה (סעיף 19א בפקודת הסמים). על חומרתן של עבירות סמים, על הצורך בעקרותן מהשורש תוך מתן ביטוי לנזק הרב הנובע ממנה, עמד בית המשפט העליון פעמים רבות ולמעשה, כל אימת שנדרש לענישה בשל עבירות סמים (ראו בין השאר: ע"פ 972/11 מדינת ישראל נ' יונה (4.7.2012), כבוד השופט י' הנדל, פסקה 4; ע"פ 4998/95 מדינת ישראל נ' אוקטבו, פ"ד נא(3) 769 (1997), כבוד השופט מ' חסין, עמ' 787; ענין שמאן, כבוד השופט מ' חסין, פסקה 7). זה שנים רבות שבית המשפט העליון שב ומדגיש את "ה צורך להטיל עונשים חמורים, מכאים ומרתיעים ביותר בגין עבירות של יבוא סמים מסוכנים וסחר בהם" (ע"פ 376/89 לובטן נ' מדינת ישראל, פ"ד מה(4) 309 (1991), כבוד השופט י' בר, פסקה 4 (להלן - ענין לובטן)). אך בעודו אף חוזר ומדגיש לאמור, "כתבנו חזרנו וכתבנו, כי לא צריך להסתפק באמירות בעלמא בנושא זה כלפי חוץ, אלא צריך לישם מדיניות זו הולכה למעשה ולהטיל עונשים השואפים לעונש המרבי שבית המשפט מוסמך להטילו" (שם).

הנאשם הורשע ביבוא סמים מסווג חשש וביבוא סמים מסווג מת'. לגבי הצורך בהחמרה בענישה בענין עבירות סמים בכלל ובענין עבירות סמים הנוגעות לסמים קשים ופחות מוכרים, דוגמתם סם מסווג מת', אמר בית המשפט העליון, כי "אכן, חומרתן של עבירות סמים מסוכנים היא גבואה, ומחייבת ענישה בהתאם. ענין זה הוודש, חוזר והדגש, על ידי בית משפט זה... בענייננו, יש פן נוסף בחומרת עבירת הסמים. עסוקינו בסם חדש יחסית לעונת סמים מוכרים יותר. כניסה של סם חדש לזרה דורשת תגובה של ענישה הולמת. כל סם וקהל היעד שלו. כל סם ומרכיבי המשיכה שלו -

מחיר, נגשנות, תגובה פיסית. נדמה, כי ריבוי סוגים מסוימים מביא לעלייה בשימוש בסמים בכללותו" (ענין יהודה, כבוד השופט נ' הנדל, פסקה 5. באותו עניין, דובר בשם מסוג *Methylmethcathinone*, הידוע כ"סם פיצוץות").

בענין דרגת חומרתו של סם מסווג מת', לא ניתן לקבל את טענתו של בא-כוח הנאשם, שלפיה הדבר לא הוכח. זאת מהטעמים הבאים: ראשית, מטעם המאשימה הוגשה חוות-דעת מומחית של הגב' קרון לרנר (שאף נחקרה על חוות-דעתה - עמ' 139-142), שלפיה מחירו של סם מסווג מת' גבוהה ועומד על כ-350 ₪ לכל גרם (ת/40. כן ראו: פסקאות 12, 16 ו-177 בהכרעת הדיון). ידוע, מחיר גבוה של סם מלמד על דרגת חומרתו; שנית, המידע בענין מרכיביו של סם מסווג מת' ובאשר למידת מסוכנותו, מצוי במרשתת, באטרים של גורמים רשומים, והוא בבחינת נחלת הכלל. על-פי מידע זה, זהו סם כימי סינטטי פסикו-אקטיבי, ממירץ וממכר שמחירו גבוה מאד. באתרר של 'האיגוד היישולמי למאבק בסמים ובאלכוהול', נאמר לגבי סם מסווג מת', כי "הבעיה האמיתית היא שהשם ממכר מאוד ובשימוש לאורך זמן יש לו השפעות קשות ביותר על הגוף, המוח, והנפש" (<https://www.igudjr.org.il/info-metam>). לענין הסטמכוות על אטרים מסווג זה, לגבי מידע בענין מאפייניהם של סמים מסווגים שונים, מידת מסוכנותם והשלכותיהם, ראו למשל: ענין שמאן, פסקה 5); שלישית, משنمצא כי מדובר בסם בדרגת חומרה קשה מאד, אין עוד רלוונטיות לשאלת אם דרגת חומרתו קשהמצו של סמים הירואין או קוקאין, או דומה לדרגת חומרתם. כפי שאמר לענין זה בית המשפט העליון, "אני רואה צורך וטעם להיכנס לוויכוח... בדבר מידת הקטלניות היחסית של הסם הירואין בהשוואה לסם קוקאין. שני סוגים הסם האלה הינם סמים קשים ומסוכנים ביותר, ומוקן אני לצאת מההנחה, כי הפגיעה הרעה של שניים חמורה באותה מידת" (ענין LOBTUUN, כבוד השופט ג' בן, פסקה 5). אף אנו נצא מההנחה כי פגיעתו הרעה של סם מסווג מת' דומה לזה של סמים מסווג הירואין או קוקאין; רביעית, בפסקה שהוגשה מטעם ההגנה לשם תמיכה במדיניות הענישה הנוגגת (שתיופרט בהמשך), נכללה גם פסקה בענין ענישה על עבירות סמים בקשר להירואין ולקוקאין. כך שדומה כי אף ההגנה מצאה לנכון להשווות בין סמים אלו לסם מסווג מת'.

דרגת חומרתו של סם מסווג מת', מחייבת אפוא, לראות בעבירות שעבר הנאשם בקשר לסם מסווג זה, משום עבירות שנעברו תוך פגעה בעוצמה גבוהה בערכיהם שעליהם העבירות נועדו להגן.

47. **עבירה של השמדת ראייה ועבירה של שיבוש מהלכי משפט** - בית המשפט העליון עמד לא אחת, על תכליית המרכזית של העבירות שנעודו להגן על טוהר ההליך המשפטי ועל תקינותו, ובכלל זה העבירות שבן הורשע הנאשם (ע"פ 8721/04 אוחנה נ' מדינת ישראל (17.6.2007), כבוד השופט א' פרוקצ'יה, פסקה 21 (להלן - ענין אוחנה). כן ראו בענין רע"פ 7153/99 אלגנד נ' מדינת ישראל, נה(5) 729 (2001), כבוד השופט ד' בינייש, עמ' 738, שקבעו תוקן פגיעה בעוצמה גבוהה בערכיהם שעליהם העבירות נועדו להגן).

כך נאמר בענין אוחנה לענין תכלייתן של עבירות אלו (שם):

"מערכת משפט ראייה ותקינה, המכוננת לחישיפת האמת ולעשיית צדק, והזוכה לאמון הציבור, היא מאושיות יסוד של חברה דמוקרטית. חברה הפועלת ללא מערכת משפט צדק שהציבור שם בה את מבטחו, היא חברה הנשלטה על ידי אלימות, אשר בה כבוד האדם ובטחוונו עומדים בסכנה. על רקע זה, נקבעו נורמות פליליות האוסרות פגיעה בסדרי השלטון והמשפט, ובכלל זה שיבוש עשיית משפט (סימן

א' בפרק ט' לחוק העונשין). בוגדר נורמות אלה האיסור על עדות שקר, על ידי ראיות, על השמדת ראייה, על הדחה בחקירה ובעדות, על הטרדת עד ועל שיבוש מהלci משפט. תכליתן המרכזית של נורמות אלה, והאיסור על שיבוש מהלci המשפט בכלל זה - הינה להגן על טוהר ההליך השיפוטי ועל תקינותם של הליכים משפטיים, ולהבטיח קיומה של מערכת תקינה של עשיית משפט צדק, הרואה לאמון הציבור (רע"פ 7153/99 אלגנד נ' מדינת ישראל, פ"ד נה(5) 729).

בעניינו, כפי שעמדה על כך המאשימה בטיעונה, מידת הפגיעה בערכיהם עליהם נועד להגן העבירות של שיבוש מהלci משפט והשמדת ראייה, שבهن הורשע הנאשם, היא בעוצמה גבואה. כפי שפורט בהכרעת הדין, הנאשם השמיד את מכשיר הטלפון שלו מיד לאחר שנודע לו שהמשטרה בעקבותיו. הוא עשה כן מתוך מטרה לשבש את החקירה, למנוע את האפשרות להגיע לחקירה האמת ובעיקר כדי למנוע את הפלתו ואת חשיפת העבירות שuber. הנאשם אמן הצליח בהכשלת החקירה. בנסיבות אלו ובהינתן העובדה שהubenיות נבערו מתוך שבו העבירות נועדה החמורות שuber הנאשם, יש לראות בכך חומרה יותר (לענין עצמת החומרה במצב שבו העבירות הראיות נועדה להסתיר עבירה חמורה שuber הנאשם עצמו, ראו: תפ"ח (ת"א) 52738-01-12 מדינת ישראל נ' קומשיין (29.10.2014). גזר הדין אושר בעניין ע"פ 8512/14 קומשיין נ' מדינת ישראל (18.7.2016) (להלן - עניין קומשיין).

מדיניות הענישה הנוגעת בעבירות שבhn הורשע הנאשם

48. בחינת מדיניות הענישה הנוגעת מעלה טווח ענישה רחב במקרים שבהם נאשמים הורשעו בעבירה של "יבוא סמים קשים, בין בהיותה עומדת לעצמה ובין לצד עבירות נוספות. בעניין עבירות של שיבוש מהלci משפט והשמדת ראייה, נראה כי טווח הענישה מצומצם יותר. להלן הפסיקה שהוגשה מטעם הצדדים.

49. **הפסיקה מטעם המאשימה בעניין עבירות הסמים** - בעניין מדיניות הענישה הנוגעת בעבירות של "יבוא סמים קשים, המאשימה הגישה שמונה-עשר פסק-דין (כמפורט בת/64). ברובם נקבעו עונשייהם של מי שהורשעו לאחר שמיעת ראיות ובחילק ניכר מהם, בדומה לעניינו של הנאשם, דובר בנאים שלא היו לחובתם הרשות קודמות. אלו פסקי הדין שהוגשו מטעם המאשימה.

(1) ע"פ 18/18 כהן נ' מדינת ישראל (16.7.2019) (להלן - uneiин כהן) - המערער הורשע לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של קשר ישיר לפשע, ניסיון "יבוא סמים ויבוא סמים מסווג קווקאי במשקל 3.711 ק"ג. המערער נעדר הרשות קודמות. הושתו עליו בין השאר, 7 שנות מאסר.

(2) ע"פ 6874/17 זנזרו נ' מדינת ישראל (19.3.2019) - המערער הורשע לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של קשר ישיר לפשע, ניסיון "יבוא סמים ויבוא סמים מסווג קווקאי במשקל 486 גרם, השמדת ראייה ושיבוש מהלci משפט (הבלדר שבלו את הסמים, נפטר לאחר שהתרסקו בגופו). לumaruer הרשות קודמות רבות, אך בשל הטיפול המוצלח שuber, כאמור בתסקירות שירות המבחן ולנוכח שינויו החbrig שuber, הופחת עונשו מ-7 שנות מאסר (84 חודש) ל-80 חודשי מאסר.

(3) **ע"פ 3669 גולן נ' מדינת ישראל** (18.12.2016) (להלן - **ענין גולן**) - המערער הורשע לאחר שמיית ראיות, בעבירות של קשירת קשר לשימוש וייבוא סמים מסווג קוקאין במשקל 1.142 ק"ג. לערער הרשות קודמות. הושטו עליו 6.5 שנים מאסר, מאסר על תנאי וקנס בסך 20,000 ₪.

(4) **ע"פ 3623 ברון נ' מדינת ישראל** (26.11.2014) (להלן - **ענין ברון**) - המערער הורשע על-פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של קשירת קשר לשימוש, מספר עבירות של "יבוא ומסחר בסמים עם אחרים, החזקה ושימוש בסמים, הכנה וייצור סמים וניסיון למסחר בסמים. בין השאר נתפסו סמים מסווג קוקאין במשקל 700 גרם. לערער הרשות קודמות. הושטו עליו 8 שנים מאסר ומאסר על תנאי. הכסף שנתפס חולט.

(5) **ע"פ 1720 טورو נ' מדינת ישראל** (30.4.2015) - המערער הורשע לאחר שמיית ראיות, בעבירות של קשירת קשר לשימוש, "יבוא סמים מסווג קוקאין במשקל 1,272 גרם עם אחרים והחזקת סמים שלא לצורך עצמית. המערער אב לשבעה ילדים, סובל מבעיות רפואיות ואינו אזרח ישראל. הושטו עליו 5 שנים מאסר ומאסר על תנאי. בערעור הופחת ל-4.5 שנים מאסר בשל מצבו הרפואי (העובדות פורטו בגזר הדין: ת"פ (מחוזי ת"א) 13-04-2014, מיום 30.1.2014).

(6) **ע"פ 2661 יחיב נ' מדינת ישראל** (18.2.2014) (להלן - **ענין יחיב**) - שלושת המערערים הורשעו לאחר שמיית ראיות בעבירות של קשירת קשר לשימוש וייבוא סמים מסווג קוקאין במשקל 880 גרם, שיובאו באמצעות בלדר. על המערער 1, שלחובתו הרשות קודמות, הושטו 6 שנים מאסר, הפעלת מאסר מותנה חציו בחופף ומאסר מותנה. בערעור הופחת ל-59 חודשים מאסר (4 שנים ו-11 חודשים). על המערער 2, צעריר ללא הרשות קודמות, מטיפול ייחיד בסבו החולה, הושטו 4.5 שנים מאסר ומאסר מותנה. בערעור הופחת ל-42 חודשים מאסר (המערער 3 זוכה בערעור).

(7) **ע"פ 4763 יעקובי נ' מדינת ישראל** (20.5.2014) (להלן - **ענין יעקובי**) - המערער הורשע לאחר שמיית ראיות, בעבירות של קשירת קשר לשימוש, "יבוא סמים, ניסיון יבוא, החזקה ועסקה בסמים. הסמים שיובאו היו מסווגים שונים (קדאיין, מורפין ותבאיין) במשקל 14 ק"ג, ניסיון היבוא היה לגבי סמים מסווגים וכמוויות לא ידועים. המערער נעדר הרשות קודמות, ניהל אורח חיים נורמטיבי, לא היה הדמות המרכזית. הושטו עליו 12 שנים מאסר, מאסר מותנה וקנס בסך 10,000 ₪.

(8) **ע"פ 1880 דואני נ' מדינת ישראל** (2.2.2012) - המערער הורשע לאחר שמיית ראיות, בעבירות של קשירת קשר לשימוש, זוף, שימוש במסמר מזויף והתחזות לאחר בצוותא, וביבוא סמים מסווג קוקאין במשקל 3.82 ק"ג. המערער היה הגורם הדומיננטי. במהלך שירותו הצבאי ביחידת מובחרת נגע פגעה נפשית קשה שגרמה להתמכרותו לסמים. החל בגמילה וכנראה (לא נאמר) נעדר הרשות קודמות. הושטו עליו בין השאר, 7 שנים מאסר (על השותף שהודה, הושטו 5 שנים מאסר).

- (9) **ע"פ 1784/11 יעקבשווילי נ' מדינת ישראל** (25.12.2011) (להלן - **ענין יעקבשווילי**) - שני המערערים הורשו לאחר שמיית ראיות, בעבורות של קשירת קשר לשע, ניסיון לייבוא סמים מסווג אופיון במשקל 2 ק"ג, ניסיון להחזקת סם והחזקת סם. באישום נוספת הורשו ביבוא סמים והחזקת סמים. המערער 1 היה בקשר עם שלוח החבילות מטורקיה אל מענו של המערער 2 שהודה בכך, אך טען שלא ידע מה תכלת. על המערער 1, שלחובתו הרשות קודמות ואף צירף תיקים, הושתו 8.5 שנות מאסר. על המערער 2, הנעדר הרשות קודמות, נסיבות חייו קשות ונקבע כי עבר את העבירות על רקע ניצול מצוקתו, הושתו 4.5 שנות מאסר.
- (10) **ע"פ 972/11 מדינת ישראל נ' יונה** (4.7.2012) - המשיב הורשע על-פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של ניסיון יבוא סמים מסווג קוקאין במשקל 2.5 ק"ג ובייבוא קוקאין במשקל 11 גרם. למערער הרשעה קודמת בארצות הברית (בעבירה של קשר ליבוא סמים שבוטיה נשא ב-58 חודשים מאסר). הושתו עליו 6 שנות מאסר ומאסר מותנה. בערעור הוחמר עונשו ל-8 שנות מאסר.
- (11) **ע"פ 10254/09 דהן נ' מדינת ישראל** (3.5.2012) (להלן - **ענין דהן**) - המערער הורשע לאחר שמיית ראיות, בעבירות של קשירת קשר לשע, יבוא סמים מסווג קוקאין במשקל 1,940.76 גרם, ובהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. המערער נעדר הרשות קודמות, ציר, חלקו היה "חיל" פשוט בשרשראת הסם". הושתו עליו 12 שנות מאסר, מאסר מותנה וקנס בסך 30,000 ₪.
- (12) **ע"פ 9482/09 שמعون ביטון נ' מדינת ישראל** (24.7.2011) (להלן - **ענין שמعون ביטון**) - המערער הורשע לאחר שמיית ראיות, בעבירות של קשירת קשר לשע ויבוא סמים מסווג קוקאין במשקל 1,268 גרם, שיובא בשתי פעמים באמצעות בליעה. למערער הרשות קודמות. הושתו עליו 6.5 שנות מאסר, מאסר על תנאי וקנס בסך 10,000 ₪.
- (13) **ע"פ 2587/09 אבו רק'יק נ' מדינת ישראל** (28.3.2010) - המערער הורשע במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של יבוא סמים מסווג הרואין במשקל 910 גרם. המערער נעדר הרשות קודמות, כבן 50 ואב שלושה עשר ילדים. הושתו עליו 7.5 שנות מאסר, מאסר על תנאי ופסילת רישון נהיגה. כמו כן, חולט רכבו שבאמצעותם יבואו הסמים מירדן.
- (14) **ע"פ 7486/07 בר ששת נ' מדינת ישראל** (19.3.2009) - המערער הורשע לאחר שמיית ראיות, בעבירות של קשירת קשר לעשיית שע, יבוא סמים מסווג קוקאין במשקל 2,765.9 גרם, החזקת סם שלא לצריכה עצמית, ניסיון להחזקת סמים שלא לצריכה עצמית והחזקת נכס חדש כגנוב. יבוא הסמים היה במשלוח חביבה שהכילה את הסמים כתובות amo המנוחה של המערער. למערער הרשות קודמות בין השאר בעבירות סמים. הושתו עליו 9.5 שנות מאסר ומאסר על תנאי.
- (15) **ע"פ 9336/06 גבריאל ביטון נ' מדינת ישראל** (7.11.2007) - המערער הורשע לאחר שמיית ראיות,

בעבירות של ניסיון ליבוא סמים מסווג קוקאין במשקל 96.5 גרם, ניסיון להחזקת סמים שלא לשימוש עצמי והחזקת סמים מסווג חשיש לשימוש עצמי. הסמים נשלחו בחבילה מברזיל. המערער הרשעות קודמות רבות. הושתו עליו 4.5 שנות מאסר, מאסר על תנאי וקנס בסך 10,000 ₪.

(16) **ע"פ 7052/06 ג'גאלி נ' מדינת ישראל (27.4.2009)** (להלן - **ענין ג'גאליה**) - המערער הורשע לאחר שמיית ראיות, בעבירות של קשרת קשור לפשע ויבוא סמים. דובר בייבוא חבילה שבה 140 גרם קוקאין וביבוא 738 גרם קוקאין באמצעות בלדר. המערער נעדר הרשעות קודמות, הוסמרק לרבותן, סיימ לימודי משפטים והחל בהתחמחות, עסק בתנדבות בפעילות עם נערים במצוקה. הושתו עליו 10 שנות מאסר ומאסר על תנאי. בשל תקופת המאסר הממושכת, לא הוטל קנס.

(17) **ע"פ 4484/05 גונן שבג נ' מדינת ישראל (8.8.2006)** - המערער הורשע על-פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של ניסיון ליבוא סמים, החזקת סמים, זיווף מסמר, שימוש במסמר מזויף וקבלת דבר במרמה, שלושתן בנסיבות חמירות. ניסיון הייבוא היה לגבי 32,000 כדורי אקסטזי. עבירות הזיווף נגעו לשימוש בדרכון דיפלומטי מזויף. הסדר הטיעון נחתם לאחר שמיית חלק ניכר מהראיות, לרבות שמונה עדים שהגיעו מהולנד. המדינה הוגבלה לטעון לעונש שלא עולה על חמש שנים מאסר. לנאים הרשעה קודמת בהונאה בכרטיס חיוב. הושתו עליו 5 שנות מאסר, מאסר מותנה, קנס בסך \$ 27,500 ועיקול רכוש. חרב הביקורת על הסדר הטיעון המקורי, הוא אומץ בשתי הערכאות.

(18) **ע"פ 376/89 לובטונ נ' מדינת ישראל, פ"ד מה(4) 309 (1991)** - המערער הורשע לאחר שמיית ראיות בעבירה של יבוא סמים מסווג קוקאין במשקל 1,453.89 גרם, שיובא בחבילה מקולומביה. למערער הרשעות קודמות לאמשמעות ויהזה מאיסרו הראשון. הושתו עליו 15 שנות מאסר.

50. **פסקה נוספת מטעם המאשימה בעניין עבירות סמים** - מטעם המאשימה, הוגשה פסקה נוספת לתמיכה בטענותיה השונות. אף מפסקה זו ניתן ללמוד על מדיניות הענישה הנוגעת, כלהלן:

(19) **ע"פ 6886/17 מרסל נ' מדינת ישראל (24.4.2018)** - המערער הורשע על-פי הודהתו, בעבירות של קשרת קשור לפשע, יבוא סמים מסווג קוקאין במשקל 3,033.69 גרם והחזקת סמים שלא לצורך עצמית. המערער, אזרח זר, גדל במשפחה מאמצת לאחר שננטש כשהיא בן 3, סיימ לימודי רפואי בברזיל ועמד לפני קבלת תעודה הסמכה. סייע חלקית למשטרה לנסות לכלוד מעורבים נוספים (ככל הנראה נעדר הרשעות קודמות). הושתו עליו 56 חודשים מאסר, מאסר מותנה וכפסו חולט.

(20) **ע"פ 3022/15 גrynspan וחזיזה נ' מדינת ישראל (7.11.2016)** (להלן - **ענין גrynspan וחזיזה**) - שני המערערים הורשעו לאחר שמיית ראיות באוותן בעבירות: קשרת קשור לפשע, יבוא סמים מסווג קוקאין במשקל 200.8 גרם ברוטו והחזקת סמים שלא לצורך עצמית. בשל השנות המשמעותיות בחילוקם בעבירות, נסיבות חייו הקשות והחריגות מדוע של גrynspan והעובדה שהיא נעדר הרשעות קודמות, הושתו

עליו 3 שנות מאסר ומאסר מותנה. על חיזיה, שחלקן היה משמעותי יותר והוא לו הרשות קודמות, הושטו 4.5 שנות מאסר ומאסר מותנה. בשל ההליך השיקומי שחזיה החל ותוך התחשבות בנסיבות האישיות (גירושו וניתוק מילדיו החיים באוסטרליה), הופחת עונשו בערעו ל-4 שנות מאסר (ע"פ 3022/15 מיום 30.11.2016). הדיון בערעו של גריינשפן נדחה, ולאחר תהליך שיקום ארוך שעבר ולנוכח נסיבותיו החרגות, הופחת עונשו בהסכם ל-6 חודשים מאסר בעבודות שירות, צו מבנן ומאסר מותנה (ע"פ 2361/15 מיום 20.2.2017).

(21) **ע"פ 1635/14 יהודה נ' מדינת ישראל** (21.8.2014) - המערער הורשע על-פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של קשרת קשור לפשע, יבוא סמים מסווג Schone Methylmethcathinone (הידוע כ"سم פיצציות") במשקל 3,937.35 גרם נטו, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית והסתמאות ברכוב לעשיית פשע. המערער, צעיר המנהל אורח חיים נורטביבי, הנעדר הרשות קודמות. הושטו עליו 30 חודשים מאסר, מאסר מותנה וקנס בסך 25,000 ₪.

.51. **הפסיקה מטעם המאשימה בעניין העבירות של שיבוש מהלכי משפט והשמדת ראייה** - בעניין זה הוגש מטעם המאשימה ארבעת פסקי הדין הבאים:

(1) **רע"פ 3601/17 טולמסוב נ' מדינת ישראל** (7.5.2017) - המבקש הורשע על-פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון בשתי עבירות של השמדת ראייה. לאחר אירוע ירי, הוא העלים קליעים מזרת העבירה, נתק מצלמות הבטחה והחביא מכשירי הקלטה שנמצאו מאוחר יותר. נקבע מתחם עונש בין 10 ל-24 חודשים מאסר. הושטו עליו 12 חודשים מאסר ומאסר מותנה. הערעור נדחה בבית המשפט המחוזי (עפ"ג מחוז) מרכז) 29151-12-16 מיום 9.4.2017 וכן נדחתה בקשה רשות הערעור.

(2) **ת"פ (שלום רשל"צ) 26374-11-09 מדינת ישראל נ' קרליך** (3.1.2012) - הנאשם הורשע על-פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון בעבירה של השמדת ראיות הקשורות ברצח. עונשו הועמד על 24 חודשים מאסר ומאסר מותנה.

(3) **ע"פ 8512/14 קומשין נ' מדינת ישראל** (18.7.2016) (להלן - **ענין קומשין**) - המערערות הורשעו לאחר שמיית ראיות בשורה של עבירות חמורות ובכלל זה עבירות רצח, הצתה וכן השמדת ראייה ושיבוש מהלכי משפט. לאחר שהעבירות נלווה לעבירות החמורות שאוות ביקשו המערערות להסתיר, קבע בית המשפט המחוזי כי מתחם העונש הוא בין 3 ל-5 שנות מאסר. עונשן בקשר לעבירות אלו ולעבירת הצתה, שנעבירה לשם השמדת ראיות, הועמד על 5 שנות מאסר, מתוכו 4 יחפפו את מאסר העולם שהושת עלייהן (תפ"ח (ת"א) 52738-01-12 מיום 29.10.2014). הערעור נדחה.

(4) **ת"פ (מחוזי ת"א) 58148-11-14 מדינת ישראל נ' מלכה** (17.6.2015) (להלן - **ענין מלכה**) - ארבעת הנאים הורשעו על-פי הודהתם במסגרת הסדר טיעון בשורה של עבירות נשק וקשרת קשור

לפושע. שניים מהנאשמים הורשו גם בעבירה של שיבוש מהלכי משפט, שלגביה נקבע כי מתחם העונש הוא בין 12 ל-48 חודשים מאסר.

.52. **הפסיקה מטעם ההגנה** - מטעם ההגנה הוגשו חמשת פסקי הדין שיפורטו להלן. בכללם מדובר במי שהורשו בעבירות סמים במסגרת הסדרי טיעון. באחד מדובר גם בהרשעה בעבירות של שיבוש מהלכי משפט וניסיון להשמדת ראייה.

(1) ת"פ (מחוזי מרכז) 16-07-11608 מדינת ישראל נ' היימפלד (6.1.2019) - הנאשם הורשע על-פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון, שגובש לאחר תום שמיית הראות, בעבירה של סיוע לייבוא סמים מסווג MDMA, שכלו 13,189 טבליות ואבקה במשקל 1,302.44 גרם, שנתפסו. נקבע כי חלקו של הנאשם בעבירה היה משמעותי, לאחר שימושו באבוקה בלבד להעברת הסמים, אך הוא לא היה החוליה המרכזית או ראש הפירמידה. הנאשם צעריר, נעדר הרשותות קודמות, נשוי ואב לשני פעוטות. בשל הסכמת המאשמה לקביעת מתחם עונש מופחת מהת�ם המתאים, הוא הועמד על מאסר בין 24 ל-42 חודשים. בית המשפט מצא לחזור לקולה ממתחם העונש בשל הליך השיקום המשמעותי ויוצא הדוף שעבר הנאשם, השינוי המשמעותי שעבר בחיו וכדי שלא לפגוע בתהילך זה. על הנאשם הושת עונש של 6 חודשים מאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי, צו מב奸 לשנה וקנס.

(2) ת"פ 1037/04 (מחוזי נצרת) מדינת ישראל נ' אבורמד (3.3.2004) - שתי הנאשםות הורשו על-פי הודהתן במסגרת הסדר טיעון, שככל גם הסכמה בעניין העונש. נאשםת 3 הורשעה בסיווע לייבוא סמים מסווג קוקאין במשקל 490.64 גרם. הנאשםת 2 הורשעה בעבירות של קשרית קשור לפושע, סיוע לייבוא סמים מסווג קוקאין במשקל 398.412 גרם, וסיוע לייבוא סמים מסווג קוקאין במשקל 284 גרם. בית המשפט העיר כי העונש המוסכם חורג לקולה מהעונש המקובל, אך מצא לאמכו לנוכח נסיבותיה האישיות החריגות של הנאשםות שהובילו אותו להיקלע לעבירות, העובדה שאחת צעריה מאד והשנייה אם לילדיהם קטנים, וכן היעדר הרשותות קודמות לשתייהן. העונש המוסכם שנקבע היה 6 חודשים מאסר מותנה וקנס בסך 12,000 ₪.

(3) ת"פ (מחוזי נצרת) 1171/07 מדינת ישראל נ' לוגסי (15.7.2008) - הנאשם הורשעה על-פי הודהתה במסגרת הסדר טיעון, בשתי עבירות של סחר בסמים, שתי עבירות של החזקת סמים שלא לצורך עצמית, ניסיון להשמדת ראייה ושתי עבירות של שיבוש הלכי משפט. מדובר בשלושה אישומים שעוניינם הכנסת סמים לאסיר בכלל, וניסיון לעשות כן בהזמננות אחרת, שנכשל בעקבות תפיסתה. שני המקרים דובר בסם מסוג הירואין במשקל 10 גרם. כמו כן, בחקירתה נמנעה מלהלות את זהות מוסר הסמים. בשל גילו הצעריר, כבת 23, הייתה מרקע נורטטיבי, ללא הרשותות קודמות, ניכר היה כי יש סיכוי רב לשיקומו בטראם תידדר לעולם הפשע, משך מעצרה, ושהייתו הממושכת במעטץ בית, הועמד עונשה על 340 שעות של"ז, צו מב奸 לשנה, מאסר מותנה וקנס בסך 10,000 ₪.

(4) ת"פ (מחוזי נצרת) 203/03 מדינת ישראל נ' חדר (18.4.2005) - הנאשם הורשע על-פי הודהתו

במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של קשירת קשר לפשע, ניסיון ל██ח בשמות 50.280 ק"ג, וסיווע ברכב לעשיית פשע. המערער עציר בן 19, נעדר הרשות קודמות, שחקלו פחות משל שני שותפיו. נקבע כי מלכתחילה היה מקום להשתת עונש משמעותי, אך מאחר שעונשם של שותפיו הועמד על מאסר לשך שנה, עונשו הועמד על 7 חודשים מאסר ומואסר מותנה.

(5) **ע"פ 6657/17 מואר נ' מדינת ישראל (11.11.2018)** - על עובדות המקירה ניתן ללמידה מגזר הדין בת"פ (מחוזי מרכז) 332-10-16 (ימים 3.8.2007). המערערת הורשעה בבית המשפט המחוזי על-פי הודההה במסגרת הסדר טיעון בשתי עבירות של קשירת קשר לפשע, שתי עבירות של "בווא סמיים עם אחרים ו██ח בשמות. באישום הראשון דובר בשם מסוג חשש במשקל 6.1 ק"ג ו-789 בול' סם מסוג LSD ובאיםו השני דובר בכ-130 כדורי חשש במשקל של כ-1.3 ק"ג שהמעערער ונאשם נוסף בלווי ולטמו מגופם לאחר הגעתם לארץ. המערערת כבת 25, נעדרת הרשות קודמות, נסיבות חייה קשות וחיריגות והיא שיתפה פעולה מיד עם מעצרה. נקבע מתחם עונש בין 24 ל-60 חודשים מאסר. עונשה הועמד על 24 חודשים מאסר, מאסר מותנה וקנס. הכספי שנטפס ברשותה חולט.

במסגרת הערעור שנדון בבית המשפט העליון, הופחת עונש המאסר לשישה חודשים מאסר בעבודות שירות וכן ניתן צו מבחן. זאת כאמור שם, "בשל הנسبות המייחדות של שיטת הפעולה בין רשות האכיפה, לרבות הפעלה על ידי המשטרה על מנת לאתר שותפייה; כאשר לכך מצטרף הליך השיקום הממושך שאותו היא עוברת, אשר קיבל משנה תוקף בזמן שחלף מאז מתן גזר הדין - תהליך שנמשך בהצלחה ל升华 משנה וחצי. בנסיבות יוצאות דופן אלו ועל רקע הנסיבות, הוואיל והענישה היא לעולם אינדיבידואלית", מצא בית המשפט העליון "לחרוג ממתחם העונשה ולהמיר את עונש המאסר בפועל" בעונש כאמור לעיל.

53. **מدينיות העונשה הנוגגת - סיכום:** הטענה העולה תDIR מפי ההגנה בעניין ההחלטה שמציגה המאשימה בעניין מדיניות העונשה הנוגגת, עלתה גם במקרה הנדון. אכן, המקרים שננדנו בפסקה שהגישה המאשימה אינם בנסיבותיהם ל█████ה הנדון. עבירות הסמים, מספר העבירות, סוג הסמים, משקלם, וכן נסיבותו של כל אחד מהנאשמים שעוניינו נדון באותה פסקה, שונה מ█████ה במקרה. אולם בעת שמדוברים ללמידה על המדיניות הנוגגת, הדבר אינו נלמד מהשונה, אלא מהמשמעות לאוטם פסקי דין, שבهم נדונו עבירות זהות או דומות, בעניין סמיים בדרגת חומרה זהה, בנסיבות שבהן הנאשם נעדר הרשות קודמות, כפר באשמה וניהל הוכחות.

זאת בשונה מהפסקה שהציגו ההגנה, שבמסגרתה הושטו עונשים מקלים בעקבות הודהת הנאשמים בעבירות או במסגרת הסדרי טיעון ובנסיבות שלגביהם נקבע כי היו חריגות במיעוד. המקרים שאליים הפניה הגנה שונים באופן מהותי מה█████ה הנדון ורב בהם השונה על השווה. בכל חמישת פסקי דין שאליים הפניה הגנה, דובר בהרשעה על יסוד הודהה. בנסיבות העיר בית המשפט כי "הפסקה שהוצגה על ידי המערער רוביה יכולה היא במסגרת הסדרי טיעון, וככלל, אין להזכיר מעוניינה במסגרת הסדרי טיעון" לעונשת נאשם שהורשע לאחר ניהול הוכחות (עניין דהן, פסקה 5). שכן כמובן, כפירה באשמה וניהול משפט אمنם נזקפים לחובות נאשם, אך הודהה, הכרה באחריות וחרטה, מצדדים הקלה משמעותית בעונשה (סעיף 40יא(6) בחוק העונשין. כן ראו לעניין זה: ע"פ 4597/13 פיצו נ' מדינת

ישראל (22.9.2014), כבוד השופט י' דנציגר, פסקאות 19-20).

כמו כן, בכל אוטם פסקי דין שאליהם הפנהה הדגישו בתם המשפט כי מדובר בנסיבות חריגות וויצאות דופן. בחלקם אף מדובר בנאים (או נאשומות בשלושה מהמקרים), שעברו היליכי שיקום ממשמעותיים אשר הצדיקו הימנענות מהשתתע עונש מסר או עונש חמור שיפגע בתהילך השיקום (כמתחייב אף סעיף 40(א) בחוק העונשין). כמו כן, בכל פסקי דין אלו מדובר בנאים שחלקם בעבירות היה משני.

עוד יש לומר, כי בנסיבות ההגנה, העובדה שהפסיקה שאליה הפנהה המשימה עסקה ברובה בעבירה של "יבוא סם מסווג קוקאין, אינה מעלה או מורידה. כפי שכבר נאמר, סם מסווג מת', שביבואו הורשע הנאשם, הוא סם מסוכן בדרגת חומרה גבוהה ואילו הסם מסווג חשיש שאף בייבואו הורשע הנאשם, היה בכמות גדולה ומשמעותית. כך גם לגבי שאר עבירות הסמים שבahn הורשע הנאשם. כך שבנסיבות אלו, השאלה אם קוקאין חמור ממת' או להפר', אינה מעלה או מורידה. כל זאת כאמור לעיל (במסגרת הדיון בערכיהם המוגנים שנפגעו מהעבירות).

מלל המקובל עולה אפוא, כי טווח הענישה בעבירות שבahn הורשע נאשם בנסיבות דומות, הוא רחב, בין כ-3.5 שנים מאסר (למשל, עונשו של המערער 2 בעניין יחסיב) לבין כ-10 שנים מאסר בפועל (למשל, עונינו של יגאל). באשר לעבירות של שבוש מהלכי משפט והשמדת ראייה, נראה כי טווח הענישה הוא בין 12 ל-36 חודשים מאסר בפועל (בהתעלם מהנסיבות החמורים שנדרנו בעניין קומשיין).

שקלות הנסיבות הקשורות בעבירות [נסיבות "המעשה"]

54. בעת קביעת מתחם העונש הולם, נshallו הנסיבות שיפורטו עתה הקשורות במעשה העבירות שעבר הנאשם, אשר יש בהן כדי להשפיע על חומרתן ועל אשמו (בהתאם לסעיף 40ט בחוק העונשין).

55. **ראשית**, העבירות נבערו לאחר תכנון מוקדם ובמשך תקופה ממושכת, עד תפיסתן האקראית של חבילות המת' שנשלחו, וזאת תוך ניצול גורמים תמיימים ששימשו כתובת לשלוח החבילות (בهم, הוריו של סער, סבתו של סער, אמו של הנאשם). עבירות יבוא הסמים שעבר הנאשם תוכנו בקפידה, והן נבערו לאחר תיאום מוקדם בין הנאשם לאציגק בדבר משלוח החבילות אל כתובות מרוחקות, שאין כתובתו של הנאשם (עובדת שאף מפריכה את דברי הנאשם במסגרת הטיעונים לעונש, כי התפתחה לקבל פרטיו לבוש מאחויו. שהרי אילו כך היה, היו החבילות נשלחות אל כתובתו). שלב נוסף בתיאום ובתכנון העבירות, היה התיאומים של הנאשם ושל אציגק עם סער לאסוף את החבילות ולהביא אותן אל הנאשם, תוך הפעלת לחץ כבד על סער להזדהה באיסוף החבילות ובعود שלגביו רובן, נאסר על סער לפתח את החבילות והוא הונחה להסביר חתומות לידי הנאשם. כך גם נעשה תכנון מוקף בכל הנוגע להעברות הכספיים הקשורים בסמים, כך שיועברו מספר ידיים באופן שיטטש את העברתם. כל זאת כפי שפורט בהכרעת הדיון.

גם בכל הנוגע לעבירות של השמדת הטלפון (השמדת ראייה ושבוש מהלכי משפט), מדובר מתוכנן, בעוד הנאשם ידע היטב אלו ראיות הוא מעלים וכי תכלית העלמתם היא למנוע את הפלתו.

שנית, חלקו היחסי של הנאשם בעבירות הוא משמעותי, כמפורט בהכרעת הדין. כפי שטענה המאשימה בצדקה, לנוכח הנסיבות הגורפות, אכן יש קושי לדעת מי מהשניים, הנאשם או אחיו איציק, היה דומיננטי יותר, אך בכל מקרה, שניהם מלאו תפקיד משמעותי. איציק מילא את החלק של "יצואן" הסמים מארצאות הברית והנאשם מילא את חלקו של "היבואן" בארץ. מכל מקום, כפי שטענה המאשימה, איש לא השפיע על הנאשם לעבר את העבירות, ואף ניכר מהריאותה שהנאשם היה מי שהפעיל לחץ על סער למלא את תפקיד הבילדר, להזדהר באיסוף את החבילות מהכתובות שאליהן נשלחו ולמהר להסביר אותן.

57. שלישית, הנזק שהוא צפוי מעבירות הסמים הוא כאמור, חמור מאד. חלק מהסמים מסווג חשש אمنם הגיע ונוצר בפועל, כך שהנזק נגרם. הטעם מסוג מת', שהוא במשקל עצום, נתפס באופן אקראי. אלמלא נتفس, היה נזקו רב וחמור. באשר לעבירות של השמדת ראייה ושיבוש מהלכי המשפט, הרי שכאמור, הנזק צפוי היה להיגרם, אמן נגרם בפועל. שכן, כתוצאה מכך שהנאשם העלים את הטלפון מיד משנודע לו שהמשטרה בעקבותיו, נמנע מיצוי החוקירה, ההליך שובש וכך נמנעה האפשרות של גילוי האמת במלואה.

רבעית, בהיעדר ראיות אחרות או גרסה אחרת, אין מנוס מהמסקנה שהמניע לעבירות הסמים החמורים שuber הנאשם, היה בצע כסף, וכי לשם כך היה הנאשם מוכן לסקן את החברה בישראל באמצעות יבוא סמים בין השאר, מסווג מת' בנסיבות עצומה. עובדה זו, שלפיה הנאשם פעל גם ממנייעים כספיים, אף נתמכת בעבירות הנוספת שבahn הורשע (על-פי סעיף 184 בחוק סדר הדין הפלילי), שענייןן עבירות של סחר בסמים וניסיון לעבירות של סחר בסמים. נוסף לכך, את העבירות של שיבוש מהלכי משפט והשמדת ראייה עבר הנאשם לשם שיבוש ההליך המשפטי וכי למנוע את אופרטור הפלטתו בעבירות הסמים שעבר.

59. חמישית, הנאשם פעל כאמור, באופן מתוכנן ואף שלט במעשהיו ובכל פעולותיו. חזקה עליו שאף הבין היבט את הדברים ובכלל זה, הבין היבט שהשמדת הטלפון בעת שנודע לו שהמשטרה בעקבותיו, תשבש את החקירה. גם הcalculation והgovernance מופיעים כאן. מוחזקת את העובדה שהנאשם הבין היבט את מעשיו בכל הנוגע לגופת מאז מעצרו או הצגת גרסאות נטולות כל היגיון, ממי לא הנאשם יכול היה להימנע מלהעביר את העברות. הן לעיסוקיו בתחום הסמים ("יבוא וסחר") וכן את הפסול שביהם. ממי לא הנאשם יכול היה להימנע מלהעביר את העברות. הן לא נכפו עליו, אלא מעשיו נעשו מתוך בחרותו ומכל מקום, הוא מעולם לא טعن אחרת.

קביעת מתחם העונש ההורם - סיכון

60. מתחם העונש הולם נקבע בהתאם לעקרון הילימה (שלפיו נדרש ייחס הולם בין חומרת העבירות בנסיבות שהן עברו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו), תוך התחשבות בערכיהם החברתיים שנפגעו ממשיעי העבירות, במידה הפגיעה בהם, במעמדות הענישה הנהוגה ובנסיבות שהן עברו העבירות. כל זאת כמפורט לעיל.

בהתאם לכך ולנוכח כל האמור, מתחם העונש הולם במקורה הנדון בעניין עבריות הסמים שבנה הורשע הנאשם, הוא בין 3.5 שנים מאסר לבן 8 שנים מאסר בפועל.

באשר לעבירות של שיבוש מהלכי משפט והשמדת ראייה, מתחם העונש ההולם במקרה הנדון הוא בין **12 חודשים מאסר** לבין **36 חודשים מאסר בפועל**.

(2) גזירת העונש המתאים לנאשם ושקילת נסיבות שאינן קשורות במעשה העבירה

נסיבות שאינן קשורות במעשה העבירות שבഹן הורשע הנאשם [נסיבות "העשה"]

61. נסיבותו של הנאשם שאינן קשורות במעשה העבירות וכן השיקולים שנשקלו בשלב גזירת העונש המתאים לנאשם, בהתאם למתחם העונש ההולם (בהתאם לסעיף 40א בחוק העונשין), יובאו עתה.

62. **ראשית**, הנאשם כבן 47, נשוי זה כשמונה שנים, ללא ילדים. אין לחובתו הרשעות קודמות. על-פי דבריו העדים שהעידו מטעם הנאשם ועל-פי דבריו שלו, במשך כל חייו ניהל אורח חיים נורטטיבי. בעברו שירת בצבא (שירות סדיר ומילואים) ביחידת מובחרת. במשך כעשרים שנה עבד כתכנאי בחברת התקנת מערכות כיבוי אש במוסדות שונים ובין היתר במתוךנים ביטחוניים, שהכנישה אליהם הצריכה סיוג בטחוני. לפני כעשור התבחן עם גלית, פסיכולוגית במקצועה. על-פי הנטען, מאז נישואיו התחבר הנאשם לבני משפחחת אשתו, משפחחה נורטטיבית, רובם אקדמיים, שאורה חיים עברייני זר להם לחלוון. הנאשם גם סייר על קשיים שחוווה במשפחתו בצעירותו (כמפורט לעיל), אך לדבריו שלו ובמיוחד בשל גילו המתקרב לסוף העשור החמישי לחיו, ואף לנוכח אורח חייו הנטען, במשך רוב שנות חייו (לרבבות, שירותו הצבאי, עבודתו ונישואיו), ספק אם אותן קשיים מצדיקים מתן משקל משמעותי במסגרת קביעת עונשו.

עם זאת, יש קושי בכלל הנוגע לאופן שבו הוצג הנאשם, כמו שלכלורה, מנהל אורח חיים נורטטיבי הרחוק מארוח חיים עברייני ומהתנהלות עבריינית. בעניין זה יש להעיר שתי הערות:

הachat, כפי שטעה המשasma בצדך, התנהלות הנאשם אינה אופיינית לאדם נורטטיבי, תמים וישראל דרך. עובדות רבות, שפורטו בהרחבה בהכרעת הדיון, אין מצביעות על התנהלותו של מי שהתנהלות עבריינית זרה לו. כך בין השאר, עולה מהעובדות הבאות: השמדת הטלפון מיד משנודע לו כי המשטרה בעקבותיו; התנהלותו בכלל הנוגע למשלווח החבילות ובכלל זה משלוחן אל כתובות מרוחקות; אופן התנסחותו ברמזים ובמלות קוד בהודעות הוואטסאפ, בעניין תיאום משלווח החבילות ואיסוף ובעניין עסקאות הסמים; האופן העקלקל שבו הועברו הכספיים; התנהלותו בחקירה המשטרה; עיסוקיו במסמים ובסחר בסמים.

השנייה, ניכר היה באופן בולט, כי כל העדים שהודיעו מטעם ההגנה במסגרת הראיות לעונש, הכירו את הנאשם רק במהלך העשור האחרון. כולם קשורים במשפחה אשתו, שלא הוא נשוי כשמונה שנים, וכי חלק ניכר מהדברים שטיפורו, כלל לא יכולים להיות ידועים להם מודיעעתם האישית. היחיד שלכלורה, הכיר את הנאשם תקופה ממושכת יותר, היה מר עוזר, שכזכור לעיל, מכתבו לא היה חתום, לא ברור מדוע לא התייצב להעיד ואף מידת היכרתו את הנאשם לא הייתה ברורה. משלא התייצב, לא ניתן היה לברר זאת. יש לזכור כי הנאשם בן 47.5, אך באשר לחיו קודם לשנים האחרונות (עד גיל 40), למשפחתו, למוגל חבריו ומקריו שאינם קשורים באשתו, להתנהלותו בנסיבות עובdotו בעבר או

בעניין כל דבר אחר מחייב, לא הובא אף לא עד אחד ואף לא מסמך אחד. הנאשם לא הציג אף לא מסמך אחד שהוא בכוחו לתמוך בעובדה אחת מבין העובדות שעליה סיפר או בכל הנוגע לחיו קודם שהכיר את אשתו.

63. **שנית**, נשלחה הפגיעה במשפחה הנואם, בעיקר אשתו, כפי שניתן היה ללמידה עליה מדברי העדים ומדובר הנואם. בעיקר נשלחה הפגיעה באמו המבוגרת והחולת של הנאשם, אשר כפי הנראה, הוא היחיד או העיקרי שסועה אותה. אולם, כפי שאף צינה זאת באת-כוח המאשימה, נראה כי הנאשם אף ניצל באופן ציני את מצבה של אמו בכך שחייבת סמים נשלחה אל כתובתה, במסווה של פריטים שאיציק שלח אליה. מכל מקום, אף זאת כפי שטעהה המאשימה, לא מדובר בנטיות אישיות או משפחתיות חריגות ואף לא בפגיעה חריגה במיוחד במשפחה הנואם, החורגת מהפגיעה אשר חזקה כי נגרמת לכל משפחה ובעיקר משפחה נורמטיבית, שבן משפחתה מורשע ונדון למאסר. כך או אחרת וכפי שנקבע לא אחת, בעבורות סמים נסוגות הנטיות האישיות והמשפחתיות של>User העבירה מפני שיקולי העונישה האחרים ומפני האינטרס החברתי והציבורי המחייב החמרה בעונישה (ראו בין השאר: עניין מרסל, כבוד השופט ח' מלצר, פסקה 13; עניין שמאי, כבוד השופט מ' חшин, פסקה 7; עניין יהודה, כבוד השופט נ' הנדל, פסקה 7; עניין ברון, כבוד השופט צ' זילברטל, פסקה 8; עניין יעקבוי, כבוד השופט צ' זילברטל, פסקה 80).

64. **שלישית**, נשלחה העובדה שהנאם במעטץ בית זה כשתיים וחודש, על כל הקשיים היודיעים הכרוכים בעצם מערכ הבית. כן נשלחו באופן מיוחד הקשיים הנפשיים, הכלכליים והאחרים שעם התמודדו הנאשם ואשתו בשל המערכם הממשור, כפי שעמדו על כך שניהם וכן מר שאקי.

השוואה לעוניינו של סער

65. נוסף לכל השיקולים והנסיבות שנדונו, נבחנו גם טענות הצדדים בכל הנוגע לעונש הקל יחסית שהושת על סער. בעניין זה, מקובלות עלי טענותה של המאשימה, שלפיהן, בשל השונות המובהקת בין השניים, אין בעונשו של סער כדי להשליך על עונשו של הנאשם. אלו הם עיקרי הנימוקים לכך:

ראשית, סער הורשע על-פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון, בשלב מוקדם של ההליך המשפטי, לאחר שהודה כבר בעת חקירותו במשטרת. מדובר אפוא, למי שהכיר באחריותו לעבירות שעבր, שיתף פעולה ואף הביע חרטה כנה; שנית, חלקו של סער בעבירות היה קטן באופן משמעותי מזה של הנאשם. סער היה בבחינת "בלדר שוטה", כפי שכינתה אותו המאשימה, אשר ברוב המקרים לא ידע מה הכללו החbillות שהתקבש לאסוף ולהעביר אל הנאשם, מאחר שאף נאסר עליו לפתח אותן. כך, בעוד שחלקו של הנאשם היה משמעותי בהרבה, כפי שפורט בהכרעת הדין בעוניינו; שלישית, סוג הסמים וכמויות הסמים שבקשר אליו הורשע כל אחד שונים לחלוטין. סער הורשע רק בעבירות הנוגעת לסם מסווג חשיש ובכמותות פחותות מalto שבahn הורשע הנאשם, אשר הורשע בעבירות הנוגעת לסם מסווג מת' שדרגת מסוכנותו הרבה הרבה יותר ואף היה בכמותות גדולות (כפי שעמדנו על כך לעיל. כמו כן, לעוניין העובדה ששמות מסווג חשיש נחברים פחותים), ראו למשל ע"פ 4915/15 וتد נ' מדינת ישראל (2.11.2015), כבוד השופט נ' הנדל, פסקה 3; ע"פ 6065/06 מדינת ישראל נ' חטואל (4.9.2006), כבוד השופט ד' ברלין); רביעית, סער עבר הליך שיקום ממושך ומוצלח, כפי שאף הורשע, בעבירות של השמדת ראייה ושיבוש מהלכי משפט; חמישית, סער עבר הליך שיקום ממושך ומוצלח, כפי שאף עלה מדבריו בבית המשפט (קטע הפרוטוקול לפני גזר הדין בעוניינו), אשר הצדיק חריגה ממשמעותית לקולה בעונשו, תוך

הימנעות מהטלת עונש מאסר בפועל שלול היה לפגוע בשיקומו.

66. בשל שנות נסיבותו של סער לעומת הנאשם, אין אפוא, מקום להשוואת עונשו של הנאשם לעונשו של סער. כאמור לעניין זה, "לא אחת נאמר בפסיכיה כי אחדות הענישה אינה חזות הכל, אלא שיקול אחד במכלול השיקולים שעלה בית המשפט לאזנים כדי להגיע לסתירת הענישה הרואיה. עקרון אחדות הענישה אינו נוסחה מתמטית ואין יכול להוביל להעתקה מכאנית ומואצת של עונשים או של שיקולי ענישה מנאשם אחד למשנהו" (ע"פ 2580/14 abbo ליל חסן נ' מדינת ישראל (23.9.2014)). גם אם הapur בין המערער לבין שותפו היה אמרור להיות גדול יותר לחובת השותף, אין להסיק מכאן, בהכרח, כי יש להקל בעונש..." (ע"פ 8627/14 דביר נ' מדינת ישראל (14.7.2015), כבוד השופט י' עמידת, פסקה 6. כן ראו: עניין גולן, כבוד השופט ע' ברון, פסקה 21).

בנוספַך במקומות שבו העובדות שונות והעבירות שונות, מミלא אין מקום להשוואת הענישה (ראו והשו: עניין ברמן, כבוד השופט צ' זילברטל, פסקה 9; עניין יעקבשווילי, כבוד השופט א' רובינשטיין, פסקאות כב-כג; עניין שמעון ביטון, כבוד השופט ס' ג'יבראן, פסקאות 23-24 וכן הפסיכיה המובאת שם). לך אף יש להוסיף, כי כפי שנקבע לא אחת, אפילו מדובר בשותפים לעבירה, הרי שלא ניתן להשוות בין מי שהוחר לBIN מי שהוחר לנHAL את משפטו, "כך שאינו זכאי להקלת השמורה לנאים שנותלים אחריות על מעשיהם" (עניין בתקן, כבוד השופט י' עמידת, פסקה 6)

67. למרות כל האמור וחרף השונות המובהקת בין הנאשם לבין סער, בשל הענישה המקללה מכך שהושתה על סער, לנוכח חלקו בעבירות שעבר הנאשם ומשמעותו פניו הצדק, מצאתי לנכון לשקל את העונש הקל שהושת על סער, כנימוק המצדיק הקלה מסויימת בעונשו של הנאשם.

גזרת העונש המתאים לנאים - סיכום

68. איזו בין השיקולים האמורים, לרבות עמדת המאשימה ועמדת ההגנה, מוביל לך שיש להעמיד את עונש המאסר שיוות הנאים בשל עבירות הסמים בשליש התחתון של מתחם העונש (בין 3.5 ל-8 שנים מאסר). את עונש המאסר בשל העבירות של שיבוש מהלכי משפט והשמדת ראייה יש להעמיד בשליש האמצעי של מתחם העונש (בין 12 ל-36 חודשים מאסר). זאת תוך חפיפה חלקית של עונייני המאסר.

בהתאם לך, עונש המאסר בשל עבירות הסמים יועמד על 4 שנים מאסר בפועל ועונש המאסר בשל העבירות של שיבוש מהלכי משפט והשמדת ראייה יועמד על 18 חודשים, בעוד 12 חודשים מתוכם יהיו בחופף למאסר בשל עבירות הסמים. תקופת המאסר בפועל הכוללת, תהיה 4.5 שנים (54 חודשים) וכן ישת מאסר מותנה.

69. בנוסף לך ישלם הנאים קנס בסך 20,000 ₪. שכן, הכלל הוא כי בעבירות סמים יש להשיט גם קנס כספי משמעותי. זאת "הואיל ולעבירות סמים יש 'ערר', כלכלי, יש להՐתיע מביצוען גם באמצעות פגיעה ב'כיס' של המבצעים (...)" - לך בין אם עסקת הסמים הושלמה והכסף מצא דרכו לכיסם של העבריינים, ובין אם לאו" (עניין גולן, פסקה 22. כן ראו את הפסיכיה המובאת שם).

.70. על הנאשם נגזרים אפוא, העונשים הבאים:

.א. מאסר בפועל למשך 54 חודשים, בגיןו ימי המעצר (מיום 5.9.2017 עד יום 29.10.2017).

.ב. מאסר מותנה למשך שווה חודשים. הנאשם לא ישא עונש מאסר זה, אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחררו מן המאסר עבירה לפי סעיפים 13 ו-19א בפקודת הסמים.

.ג. מאסר מותנה למשך ארבעה חודשים. הנאשם לא ישא עונש מאסר זה, אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחררו מן המאסר עבירה לפי סעמן א' בפרק ט' בחוק העונשין (עבירות שבוש עשיית משפט), שעונשן שלוש שנים מאסר ומעלה.

.ד. קנס בסך 20,000 ₪ או 80 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם תוך 60 יום מהיום.

.71. הנאשם יתייצב ביום 5.11.2019, עד השעה 10:00, בבית הסוהר מעשייו או במקום אחר על פי החלטת שירותות בתי הסוהר, כשברטוטה תעודה זהות או דרכון וכן עותק מגזר-דין.

על הנאשם לחתם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחן ומיוון של שירות בתי הסוהר (מס' טלפון: 08-97873377 או 08-9787336).

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך ארבעים וחמשה ימים.

**תמר בר-אשר,
שופטת**

ניתן היום, כ"ה בתשרי תש"ף, 24 באוקטובר 2019, במעמד הנאשם ובאי-כוח הצדדים (כמפורט בפרוטוקול מהיום).