

ת"פ 40239/04 - מדינת ישראל נגד כמייל חורי

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 40239-04 מדינת ישראל נ' חורי(אחר/נוסף)

בפני כבוד השופט ארנון איתן
בעвин: מדינת ישראל

המואשימה

נגד

כמייל חורי (אחר/נוסף)

הנאשם

遮ר דין

רקע והליכים קודמים:

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו ובמסגרת הסדר טעון בכתב אישום מתוקן, המיחס לו עבירות של התפרצויות למגורים או תפילה לביצוע עבירה (בצווותא), לפי סעיף 406(ב) לחוק העונשין, תשל"ז 1977 (להלן: חוק העונשין), ועבירה גניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין. בין הצדדים לא הייתה הסכמה לעניין העונש.

2. על פי הנטען בכתב האישום ביום 17.3.2017 בשעה 00:01 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם יחד עם שני אחרים, שזהותם אינה ידועה במדויק למאשימה (להלן: "האחרים"), לשינה התיכונית "אור מנחם" הממוקמת ברחוב רמת ממרא 1 בקריית ארבע (להלן: "הישיבה"). בנסיבות המתוירות, הגיעו הנאשם והאחרים את הסורגים של חלון חדר המזרירות של מנהל הישיבה ועקרו אותו ממקומו. בהמשך, נכנסו הנאשם והאחרים דרך החלון שעת سورגי עקרו כאמור לשינה. הנאשם והאחרים נכנסו לחדר מנהל הישיבה התיכונית, לחדר מנהל חטיבת הבניינים, לחדר מזכירות חטיבת הבניינים, ולאחר מכן לחדר מנהל תור שהאחר פירק ושבר את דלתות החדרים בעזרת לומ ומברג.

באותן הנסיבות גרמו הנאשם והאחרים לנזק ונטלו רכוש בצוותא כמפורט להלן:

א. בחדר מזכירות הישיבה התיכונית שבו את מגירת השולחן תוך שכיסו במעטפת ניר את מצלמת האבטחה ונטלו קופסה קטנה מאחת המגירות ובה כסף מזומנים בסך 100 ₪.

ב. בחדר מנהל הישיבה התיכונית הוציא האخر את תכולת של המגירות,

פתחו מעתפתה שהו בנסיבות אלה, ונטלו מהן סך כולל של כ- 4000 ₪. עוד נטלו הנאשם והאחרים קופות צדקה שהו בחדר, נטלו את תחולתן והשליכו אותן בחצר הישיבה.

ג. בחדר מזכירות הבניים שברא את מגירות השולחן ונטלו קופת קטנה הייתה באחת המגירות ובה כסף מזומן בסך 100 ₪.

רישום קודם ותקיר שירות המבחן:

3. לנאשם רישום פלילי הכלול 14 הרשעות קודמות, האחרונה שבה משנת 2014 בגין עבירות התחזות בגינה נדון הנאשם למאסר למשך 5 חודשים שרצה בעבודות שירות, וכן עונשים נלוויים. נוסף לכך ריצה הנאשם מספר תקופות מאסר שונות בגין ביצוע עבירות אלימות, רכוש, סמים ועוד.

4. בעניינו של הנאשם הוגש תקיר מאות שירות המבחן, אביה מתוכנו בתמצית. הנאשם בן 65 נשי ואב לילד בן 25. מאז כנעה מועסק כתבח, ובמקביל לכך, מאז חודש פברואר 2018, מתקיים מקצועת נכות כללית של המוסד לביטוח לאומי. ציון, כי בעקבות מעורבותו של הנאשם בתאונת דרכים בשנת 2008, מתמודד הוא עם כאבים בצוואר בברכיים וגבבו. נוסף לכך, תיאר הנאשם ירידת קוגניטיבית במצבו- בעיות זיכרון ומצב רוח ירוד. בהתאם למסמכים הרפואיים שהציג בפניהם, הומלץ כי קיבל טיפול בקנאביס רפואי שכן אין מוגיב היטב לטיפולים רפואיים אחרים.

התקיר מפרט את הרקע בו צמח הנאשם. החל מגיל 18 קשר הנאשם קשרים חברתיים שלוים. הנאשם ניהל אורח חיים התמכרווי וערבייני וריצה במהלך השנים האחרונות מסר עוני מואסר בפועל. בין השנים 2016-2014 עבר הנאשם טיפול מיוחד לטיפול בנפגעי התמכרוויות. לדבריו מאז אין צורך סמים.

ציון, כי הנאשם מתקשה לקחת אחריות על עברו, והוא ביטה קשה להזכיר בהתנהלותו השולית לאורך השנים. להתרשם מהם, הנאשם מצמצם מעורבותו הקודמת. למורת זאת מסר הנאשם כי התמכרוות הממושכת היא שעודה בסיס לעבירות שביצע בעבר. באשר לעבירה הנוכחית ציין שירות המבחן כי הנאשם אינו נוטל אחריות על מעורבותו בה ומיחס חשיבות לגורמים סביבתיים אשר הובילו אותו להסתבכות עם החוק.

הוסף, כי הנאשם מוכר לשירות המבחן במסגרת הליך אבחון שהתקיים בעניינו בשנת 2002. במסגרת אבחון זה התרשם שירות המבחן כי הנאשם פועל באופן אימפולטיבי, מניפולטיבי ולא מושת. לצד זאת, הנאשם נטל חלק בתחום טיפול מיוחד להתרמוויות, במסגרתו שולב טיפול פרטני, שיתף פעולה באופן כן ומסר בדיקות שתtan נקיות. על רקע זאת, התקבלה המלצה של שירות המבחן צו מבנן ומואסר בעבודות שירות.

שירות המבחן מצין כי הנאשם תיאר בפניהם קשיים רגשיים שחוווה סביר קשיי להתמודד עם התדרדרות שחלה במצבו הבריאותי, וביטה רצון להימנע מעורבות שולית. הנאשם הגיע למפגשים כנדרש וכל בדיקות השtan שמסר נמצאו נקיות מרידי סם. שירות המבחן אף נפגש עם אשת הנאשם, שדיוחה על קשר תקין עמו. להתרשוותם אשת הנאשם מהווה עבורו דמות משמעותית, ויש לה השפעה חיובית עליו.

בבחינת גורמי סיכון ציין שרות המבחן את הרקע המשפחתי המורכב בו צמה הנאשם, העובדה כי ניהל אורה חיים עברייני והתמכרוותי לאורך שנים. בנוסף לכך התקשה לבחון באופן ביקורתית את התנהלותו השולית והוא נתה לזמן מארחיותו למשיעו. מנגד, ועל רקע מצבו הבריאותי גילה הנאשם עייפות מניהול אורה חיים עברייני וחללה נסיגה במעורבותו השולית. צוין כי הנאשם יכול להיעזר בגורמי טיפול, והוא מבטא רצון לניהל אורה חיים גורמיים ולהימנע משימוש בהם. בנוסף, לא נפתחו כנגדו תיקים נוספים. נכון כל זאת ממליץ שרות המבחן להימנע מהטלת עונש קונקרטי ולהסתפק ברכיבי ענישה הcoolants צו מבחן לצורך פיקוח ומעקב, ומסר על תנאי.

תמצית טיעוני הצדדים:

.5. המשימה הפניה לנסיבות ביצוע העבירה עת הנאשם יחד עם אחרים, שזהותם אינה ידועה לה, שבראו את סורגי היישבה כדי לאפשר את כניסה למקום. הנאשם עם האחרים גרמו נזק רב ונטלו מהמקום כסף רב. צוין, כי הערכיהם שנפגעו במשיעו של הנאשם זכות הקניין של האخر ושלטון החוק. בהתייחס לתסוקיר נטען, כי הנאשם אינו נוטל אחריות על מעשיו, והוא משליך את ביצוע העבירות על גורמים סביבתיים. בנוסף לכך הוא לא שולב בהליך טיפול, ובנסיבות אלו ביקשה המשימה לדחות את המלצה שרות המבחן להטלת מאסר על תנאי וצו מבחן. בנוסף, צו בהתאם לפסיקה, מתחם הענישה הינו החל ממאסר למשך 12 חודשים ועד 24 חודשים. על אף זאת, עתרה היא להטלת 11 חודשים מאסר בפועל, מע"ת, קנס, התחייבות ופיזוי.

.6. ההגנה הפניה לתקן שנעשה בכתב האישום, ולכך שחלקן של הנאשם כפי שימושתkap ממנה איננו עיקרי. ההגנה ביקשה ליתן משקל לחילוף הזמן מעת האירוע, ובעיקר לנסיבותו האישיות של הנאשם בהן גילו ומצבו הרפואי (נ/1-נ/4). ההגנה גם עמדה על הנתונים החשובים שהובאו בתסוקיר, כמו גם המלצה חובה להטלת צו מבחן ומאסר על תנאי.

.7. הנאשם מסר בסיום כי בעוד מספר ימים יחוגג 69 שנים, ובקש להתחשב במצבו הרפואי.

דין:

מתחם העונש ההולם:

.8. במקרה דנן, הערכיהם המוגנים הינם הגנה על זכות היסוד לקניין, הגנה על קניינו של כל אדם מפני נטילתיו שלא כדין, הגנה על הבית או העסק הפרטני מפני התפרצויות, אשר מעבר לפגיעה הקניינית, תומנת בחובה פגעה בפרטיות ובתוחשות הביטחון של בעל הקניין. התפרצויות לבית תפילה טומנת בחובה

גם פגיעה פוטנציאלית ברגשות ציבור המתפללים במקומם. העבירות בוצעו לאחר התארגנות מוקדמת של הנאשם, מצביעות על פגעה משמעותית בערכיהם המוגנים. העבירות בוצעו שם ביצעו יhud את העבירות. הנאשם תושב המרכז חבר לאחרים והגע עמו ל夸ירית ארבע שמות ביצעו יחד את העבירות. ההתפרצויות למקום נעשתה על ידי עקירה ושבירת סורג החלון שבחדר המזכירות של המנהל. כניסתם ליתר החדרים, כמוთואר בכתב האישום המתוקן, לוותה בפירוק ושבירת דלתות החדרים בעזרת לומן ומברג. הנאשם והאחרים חיתטו במגירות, את חלקו שברו, את קופות הצדקה שמצאו זרקו בחצר, ונטלו מהן סכום כסף גדול שהחזק בהן. כתוצאה מביצוע העבירות נגרם למקום נזק רב. לכך יש להוסיף את עוגמת הנפש אשר נגרמת לכל אדם אשר מתפרצים למקום המצו באחריותו, ולתחשות הפגעה בפרטיוו, ובעיקר לקיומו של חשש כי הפורצים יתקלו באנשי הישיבה, והמפגש ביניהם יוביל למשיע אלימות, שוד ואף פגעה בנפש. הנאשם כאמור לא פעל לבדו, והוא פעלו שניים נוספים, אשר זהותם אינם ידועה. בוחינת האירוע על שלבי השונאים והאופן בו נעשה, מלמד, זאת בנגד לנטען על ידי הגנה, כי הנאשם והאחרים פעלו בצוותא ובמיומנות וחלקו של הנאשם אינו נופל ביצוע העבירות מחלוקת של האחרים.

.9. לצד עבירות ההתפרצויות למקום מגורים או תפילה בכונה לבצע גנבה, קבוע עונש של שבע שנים מאסר (סעיף 406(ב) לחוק העונשין). עיון בפסקת בת-המשפט מעלה כי בגין ההתפרצויות לבתי כנסת בכונה לגנוב, נוהגים בת-המשפט להטיל עונשי מאסר בפועל.

(ראו: רע"פ 5139/13 מזרחי נגד מדינת ישראל (19.8.13), רע"פ 4291/13 אדרי נ' מדינת ישראל (1.7.2013), ע"פ (מחוזי חיפה) 14386-02-13 מדינת ישראל נ' איזנברג (7.4.2013), עפ"ג 27721-03-14 מדינת ישראל נגד איתמר בן אבו (8.5.14), עפ"ג (חיפה) מדינת ישראל נגד محمد בן חוסין (27.6.13), ת"פ 19-09-19 מדינת ישראל נגד משה ובה (15.9.19)).

.10. מהאמור לעלה, כי מתחם הענישה הנהוג בעבירות בהן הורשע הנאשם הינו החל ממאסר למשך שבעה חודשים ועד 20 חודשים Zusatz לצד עונשים נלוויים.

.11. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים חריגה ממתחם הענישה כפי שהומלץ בתסaurus. על אף האבחן שנערך לנאם, ובבדיקות השתן שמסר, הרי שאין לומר כי יש בכך כדי להציג על הлик שיקומי ממשי או על סיכוי של ממש שהנאשם ישתקם, באופן אשר יצדיק חריגה ממתחם הענישה. הנאשם טרם שולב בהליך טיפול, והוא אף אינו נוטל אחריות בפני שירות המבחן על מעורבותו הפלילית בעבר או על ביצוען של העבירות כתע. על פי שירות המבחן הנאשם מיחס חשיבות לגורמים סבוכיים אשר הובילו אותו להסתבכו עם החוק. נוסף לכך, התנהלות הנאשם אינה עברינית לאורך שנים והוא כאמור ריצה 8 תקופות מאסר בגין מגnoon עבירות. קושי נוסף בקבלת המלצה שירות המבחן נעוץ בעובדה כי ביצוע העבירות בתקיך זה הינו לאחר תקופת אבחן וטיפול ארוכה (בין השנים 2014-2016) בה שולב הנאשם במסגרת תיק קודם משנת 2014. העבירות כאמור בוצעו בחודש מרץ 2017. יוסף, כי על רקע אותה המלצה של שירות המבחן, בחר בית המשפט בתיק הקודם שלא למצות עמו את הדיון, והטיל עליו מאסר

למשך 5 חודשים שרוצה על דרך עבודות השירות.

מקוםו של הנאשם בתוך המתחם:

12. בגזרת העונש המתאים לנאשם, בגין מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאין קשורות ביצוע העבירה (סעיף 40 יא'). במסגרת זומן ראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות: הנאשם בן 66, הודה במילויו של תפקיד המשפט וקיבלאחריו תמלמישו. הבאתו בחשבון עיקר אתמצבו הרפואית כפי שתואר בתסוקיר המבחן, וכפי שעולה מהמסמכים הרפואיים שהוגשו לעוני, על פיהם הוכר כנכה בשיעור 63% לצמיתות החל ממועד מרץ 2018, זאת עקב שינויים ניוניים בעמוד שדרה וברכיים. סבורני, כי על רקע זאת בעיקר, יש לקבוע את עונשו בחלק התיכון של מתחם העונשה, זאת לצד מע"ת ורכיב של פיצויי כפי שיפורט להלן.

אשר על כן אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. שמונה חודשים מאסר בפועל, בגיןימי מעצרו בתיק זה. הנאשם יתיצב לריצוי עונש המאסר ביום 4.12.19 עד השעה 10:00 ביום"ר ניצן כשבישותו תעוזת זהות.
- ב. שבעה חודשים אשר אותם לא ירצה הנאשם, אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו ממעצרו על כל עבירות רכוש מסוג פשע.
- ג. ארבעה חודשים אשר אותם לא ירצה הנאשם, אלא אם יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו על כל עבירות רכוש מסוג עון.
- ד. פיצויי עד תביעה 10- בסכום של 4500 ש"ח אשר ישולם עד ליום 5.1.20.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ד תשרי תש"פ, 23 אוקטובר 2019, ב通知书 ב"כ המאשימה הנאשם וסנגרו.