



ת"פ 40205/09/14 - מדינת ישראל נגד אסף שמואל, אלדד דובוביץ

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 40205-09-14 מדינת ישראל נ' שני ואח'

בפני
בעניין: כבוד השופט איתן קורנהאוזר
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. אסף שמואל (שני)
2. אלדד דובוביץ

הנאשמים

גזר דין - לגבי נאשם 2

רקע

1. ביום 14.12.15, הורשע הנאשם 2 (להלן: "**הנאשם**"), בהתאם להודאתו בכתב אישום מתוקן, בעבירות הבאות: קשירת קשר לעוון לפי סעיף 2(499) לחוק העונשין התל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"); זיוף בכוונה לקבל דבר, לפי סעיף 418 לחוק; ניסיון לקבלת דבר במרמה לפי סעיף 415 בצרוף סעיף 25 לחוק.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם קשר קשר עם הנאשם 1, על מנת שייגש במקומו ובשמו לבצע בחינת אמיר"ם (להלן: "הבחינה") שמטרתה דירוג רמת האנגלית לסטודנטים באקדמיה, באופן שיחזה כאילו הנאשם הוא זה שביצע את המבחן והציון בבחינה ירשם על שמו.

ביום 3.3.13 ניגש נאשם 1 לבחינה כשהוא מצויד בתעודת הזהות של הנאשם, תוך הצגת מצג שווא כאילו הוא הנאשם ונבחן. עקב חשד שעלה במרכז הארצי לבחינות והערכה, בשל הציון שהושג בבחינה, זומן הנאשם לביצוע בחינה נוספת אליה לא התייצב. ביום 9.6.13 התקיימה בחינה נוספת, אליה ניגש פעם נוספת הנאשם 1, מצויד בתעודת הזהות של הנאשם, בשמו ובמקומו, ונבחן. עקב חשד נוסף שעלה במרכז הארצי לבחינות והערכה, בשל הציון הגבוהה, הוזמן הנאשם לביצוע בחינה נוספת שנקבעה ליום 6.8.13. הנאשמים החליטו כי לפני שהנאשם 1 ייגש בפעם השלישית לבחינה, הם יזייפו תעודת זהות דרך משרד הפנים, באמצעותה יתחזה הנאשם 1 לנאשם. ביום 8.7.13, ניגש הנאשם למשרד הפנים בחולון עם תמונתו של הנאשם 1, כביכול כתמונתו שלו, והונפקה עבורו תעודת זהות הנושאת את תמונתו של הנאשם 1, עם פרטיו של הנאשם (להלן: "תעודת הזהות המזויפת"). הנאשם השתמש בתעודת הזהות המזויפת על מנת להנפיק דרך האינטרנט, תעודת סטודנט מזויפת מהאוניברסיטה הפתוחה. ביום 6.8.13 ניגש הנאשם 1 לאוניברסיטה העברית בירושלים, שם התקיימה הבחינה השלישית, כשהוא מצויד בתעודת הזהות המזויפת, ונכנס לבצע את הבחינה, אולם לא סיימה לאחר שעלה חשדם של המשגיחים במקום.



3. בטרם נשמעו טיעונים לעונש, התקבל תסקיר שרות המבחן, אשר סקר את נסיבות חייו של הנאשם. הנאשם בעל ערכים נורמטיביים, ומנהל אורח חיים תקין. בעת משבר גירושין, פנה הנאשם לקבלת סיוע מקצועי, במהלכו בחן גם את הרקע לביצוע העבירות. הנאשם הביע חרטה, קיבל אחריות מלאה על מעשיו, מבין את גבולות החוק, ואף מסר לשירות המבחן כי הוא זה שיזם את הרעיון ואילו הנאשם 1 רק סייע בעדו. שירות המבחן התרשם כי הרקע לביצוע העבירות הם קשייו הרגשיים של הנאשם, הקושי להתמודד עם כישלון וכן הדחק בו היה מצוי. לצד האחריות שקיבל, ציין שרות המבחן כי הנאשם מתקשה להתבונן באופן מעמיק בדפוסים ובמניעים שהביאו לביצוע העבירות. שירות המבחן התרשם כי שילובו של הנאשם בטיפול קבוצתי, יפחית את הסיכון ויסייע לנאשם. בנסיבות כוללות אלה, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם 200 שעות שירות לתועלת הציבור לצד צו מבחן לשנה ושילובו בטיפול קבוצתי.

4. הנאשם נפגש עם הממונה על עבודות שירות ונמצא מתאים לביצוע עבודות שירות.

טיעוני הצדדים לעונש

5. המאשימה עמדה על חומרת המעשים והפגיעה בסדרי השלטון, באמון ובשיוויון בקבלה למוסדות לימוד אקדמאים. מדובר במעשים מתוכננים, עליהם חזר הנאשם שלוש פעמים. לפיכך, עתרה המאשימה למתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר בעבודת שירות ועד למאסר קצר בפועל. באשר לעונש המתאים, טענה המאשימה כי בשל נסיבותיו האישיות של הנאשם, ראוי להטיל עליו עונש של ארבעה חודשי מאסר בעבודת שירות, מאסר על תנאי וקנס הולם.

בא כוח הנאשם עמד על נסיבותיו האישיות, היותו אדם נורמטיבי אשר תרם רבות לחברה, כלוחם ביחידת הצנחנים ובהמשך בעבודה עם נוער וילדים מאוכלוסיות חלשות. עוד טען, כי עצם ההרשעה היא ענישה מממשית, והנאשם אינו עותר לביטולה, שכן הפנים שיש להרשיעו בדין. בשל העבירות, איבד הנאשם את היכולת להשלים השכלה אקדמית, ואף גירושיו מאשתו הם תולדה של העבירות.

הנאשם בדבריו בבית המשפט, הביע חרטה כנה ועמוקה על מעשיו. לדבריו, מעשיו הם אות קלון עבורו והוא הביע את רצונו להשיב לחברה על הנזק שהסב. עוד טען, כי סילוקו מהמוסד האקדמי מהווה מחסום קבלה לכל מוסד לימודים אקדמאיים אחר.

מתחם הענישה

6. מעשיו של הנאשם חמורים, פוגעים בסדרי חברה ושלטון תקינים, ובאינטרס הציבורי בהגנה על טוהר המידות והבחינות. מעשים אלה פוגעים בזכות מוסדות ההשכלה הגבוהה לקבוע תנאי קבלה, וכן בערך השוויון בין ציבור מבקשי ההשכלה האקדמאית.

הנאשם, אשר חשש כי לא יעבור את הבחינה בכוחות עצמו, קָשַׁר קָשַׁר עם הנאשם 1, על מנת שזה יסייע לו בבחינה, בדרכי כזב ומרמה. מדובר בשלושה מועדים שונים, בחודשים שונים, בהם שבו הנאשמים וביצעו את העבירות. בכל שלב ושלב, יכול היה הנאשם לקבל החלטה ולחדול ממעשיו. בטרם ניגש הנאשם 1 לבחינה



השלישית, בשמו של הנאשם, נקט הנאשם ביוזמת זיוף ומרמה, כאשר פנה אל משרד הפנים והנפיק תעודת זהות מזויפת, בה רשומים פרטיו האישיים ומצויה תמונתו של הנאשם 1. הנאשם אף הנפיק, על סמך תעודת הזהות המזויפת, תעודת סטודנט מזויפת מטעם האוניברסיטה הפתוחה. אופי המעשים והחזרה עליהם, בשלוש הזדמנויות, על פני תקופה של מספר חודשים, כאשר בפעם האחרונה היוזמה העבריינית החריפה, מעידים על תעוזה ותכנון קפדני.

בחינת מדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים, מצביע על ענישה של מאסר מותנה ושל"צ ועד מאסר בעבודות שירות, בהתאם לנסיבות המסוימות של כל מקרה ומקרה ולנסיבותיו של הנאשם (ראו הפסיקה אליה הפנו הצדדים וכן ע"פ 17462-04-12 **שואהנה נ' מדינת ישראל**, (6.9.2012); ת"פ (י-ם) 14334-02-15 **מדינת ישראל נ' אחמד זעטרה** (10.3.16)).

בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירה, במשך ביצוע העבירות, וכן בתעוזה בביצוע בטרם הבחינה השלישית, אני קובע כי מתחם העונש נע בין מספר תקופה קצרה של מאסר בעבודות שירות ועד מאסר קצר בפועל.

העונש המתאים

7. בחינת נסיבותיו האישיות של הנאשם, מעלה כי מדובר בנאשם אשר זו הרשעתו הראשונה. הנאשם קיבל אחריות מלאה על מעשיו, והביע צער וחרטה כנים. הנאשם מנהל אורח חיים נורמטיבי, ונראה כי ההליך הפלילי עצמו והרחקתו מלימודיו, היוו עבורו גורם מרתיע.

כעולה מהמסמכים שהוגשו לעיוני, מהאמור בתסקיר וכן בטיעוני ההגנה, הנאשם עובד מזה מספר שנים עם בני נוער בסיכון, ומפעיל מרכז ספורט לרווחת אוכלוסיות עולים ונזקקים (ראו נ/2). ודאי שיש לזקוף לזכות הנאשם את מעורבותו החברתית.

הנאשם פנה לטיפול לאחר גירושיו, ובמסגרתו ביקש לחדד ולהבין את הרקע למעשיו. נכונות הנאשם להשתלב בקבוצה טיפולית במסגרת שירות המבחן, מעידה אף היא על רצונו לתקן את מעשיו. נסיבות כוללות אלה מציבות את עניינו של הנאשם ברף הנמוך של מתחם הענישה, אך אין בהן כדי להביא לסטיה ממנו לקולא.

לנוכח כל האמור לעיל, החלטתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 45 ימי מאסר שירוצה בעבודות שרות, זאת בהתאם לחוות דעת הממונה.
- ב. שלושה חודשי מאסר, אותו לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מהיום, עבירת מרמה או זיוף.
- ג. קנס בסך 2,000 ₪ או שבועיים מאסר תמורתו. הקנס ישולם בארבעה תשלומים שווים, החל מיום 1.8.16 ומידי חודש בחודשו.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.



ניתן היום, א' תמוז תשע"ו, 07 יולי 2016, במעמד הצדדים, ב"כ המאשימה רותם נבון פסחה, מתמחה, הנאשם וב"כ עו"ד רמי שבו.