



ת"פ 40154/02/15 - מדינת ישראל נגד אמיר קרעין

בית משפט השלום בירושלים

21 אוקטובר 2018

ת"פ 40154-02-15 מדינת ישראל נ' קרעין

בפני כב' השופט יצחק שמעוני

בעניין:

מדינת ישראל

על ידי ענף תביעות משטרת ישראל
ירושלים

המאשימה

נגד

אמיר קרעין

הנאשם

על ידי ב"כ עוה"ד יעקב ג'אבר

גזר דין

כתב האישום

1. הנאשם, תושב ירושלים יליד שנת 1995, הורשע על פי הודאתו בעבירה של החזקת סכין למטרה לא כשרה, לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין התשל"ז-1977.

הודאתו של הנאשם ניתנה במסגרת הסדר טיעון בדיון שהתקיים בפני כב' השופט חני לומפ ביום 12.11.2015. הוסכם, כי הנאשם יישלח לשירות המבחן להכנת תסקיר בשל גילו הצעיר והצדדים יטענו טיעוניהם לעונש באופן חופשי לאחר קבלת התסקיר.

מכתב האישום עולה, כי ביום 29.11.14 בשעה 22:10 במחסום חיזמה בירושלים החזיק הנאשם סכין מחוץ לתחום ביתו מבלי שהוכיח כי החזיקה למטרה כשרה. באותן נסיבות הגיע רכב אל המחסום ובתוכו נהג נוסעת והנאשם, אשר טען כי החזיק בסכין מתקבעת להגנה עצמית.

2. כבר בשלב זה אציין, כי בעניינו של הנאשם התקיימו עד כה כ- 18 דיונים. הדחיות הרבות נבעו כמעט כולן מסיבות הקשורות לנאשם עצמו.

כך, למשל, לא התייצב לדיונים והוצאו כנגדו צווי הבאה ואף שהה במעצר בשל אי עמידה בתנאים.

בנוסף, הנאשם לא התייצב לפגישות שנקבעו בעניינו בפני שירות המבחן וגם כאשר התייצב ציינה קצינת המבחן



כי הוא חסר מוטיבציה לניהול ענייניו כפי שיובהר בהמשך.

תסקירי שירות המבחן

3. שירות המבחן הכין מספר תסקירים בעניינו של הנאשם.

בתסקיר מיום 4.4.17, מודיעה קצינת המבחן כי על אף ניסיונות חוזרים ונישנים ליצור קשר עם הנאשם, לא הצליח השירות לקיים עמו מפגש. לאור זאת, אין באפשרות שירות המבחן להכין תסקיר בעניינו באותו שלב ועל כן התבקשה דחייה למשך חודשיים.

בתסקיר מיום 5.7.17, שוב מציין שירות המבחן כי לאחר ניסיונות קודמים שלא צלחו, הערכת השירות היא כי הנאשם חסר מוטיבציה לשיתוף פעולה עם שירות המבחן ועל כן אין בידי השירות להכין תסקיר בעניינו.

בתסקיר מיום 13.2.18, מפרט קצין המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם. מדובר בנאשם בן 22, רווק, הגר עם אביו בירושלים ועובד כעוזר נהג בחלוקת משלוחים מזה כשנתיים. משפחתו מונה זוג הורים ושמונה ילדים והנאשם הוא הבן הצעיר. אביו אינו עובד מזה 15 שנה ואמו נפטרה לפני שלוש שנים. אחיו נשואים וכולם מנהלים אורח חיים עצמאי ותקין. השירות התרשם כי מדובר במשפחה בה היה האב עסוק בפרנסת בני המשפחה. ייתכן כי לא היה מעורב בטיפול בילדים. עוד נראה, כי האם התקשתה להציב גבולות והילדים הגדולים היו מעורבים בפלילים. כיום היחסים בין בני המשפחה מרוחקים והנאשם נותר לדאוג לטפל באביו ללא סיוע של יתר אחיו.

באשר להיסטוריה העבריינית והעבירה הנוכחית, מציין קצין המבחן כי לנאשם 4 הרשעות קודמות. בשנת 2016 הורשע בעבירת גניבה ונדון לחודש מאסר בעבודות שירות. בשנת 2005 הורשע בעבירה של חבלה כשעברין מזוין ונדון לחודשיים מאסר. בשנת 2012 הורשע בעבירה של השתתפות בהתפרעות ונדון לצו של"צ והתחייבות ובשנת 2012 הורשע בשתי עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב ונדון לצו של"צ והתחייבות.

אשר לעבירה הנוכחית, הנאשם הודה במיוחס לו אך צמצם את חלקו בביצועה. הוא הביע חרטה על מעורבותו. לדבריו, השתייך לחברה שולית וכאשר היה ברכב של חברו, נמצאה סכין ברכב. לאחר שאף אחד לא הודה שהיא שלו במטרה שישוחררו, הנאשם טען כי הסכין שייכת לו.

התרשמות קצין המבחן היא, כי ברקע למעשים עומדים סף תסכול נמוך והיותו של הנאשם מעורב בחברה שולית, כך שמתוך חשש להיפגע, הסתובב עם סכין תוך קושי לבחון את ההשלכות האפשריות לכך.

לגבי הערכת סיכון לעבריינות וסיכוי לשיקום, לאור מצבו של הנאשם והתנהלותו בצורה פורצת גבולות, תוך קושי לבחון את ההשלכות למעשיו, הרי שקיים סיכון להישנות מעורבות עבריינית.

לגבי המלצה עונשית ציין קצין המבחן, כי מצד אחד עומדים לנגדו מעורבותו בעבר בחברה שולית והקושי ללקיחת אחריות על מעשיו. מאידך, נלקח בחשבון חלוף הזמן מאז ביצע העבירה הנדונה ובשנים האחרונות לא היה מעורב בפלילים. באותו שלב, נמנע שירות המבחן להמליץ על המלצה שיקומית והתבקשה דחייה למשך שלושה חודשים.



בתסקיר המשלים מיום 19.6.18, במטרה לעקוב אחר בניית תוכנית טיפולית עבור הנאשם ולבחון שיתוף פעולה שלו עם התוכנית, המליץ שירות המבחן לדחות שוב את הדין בעניינו בשלושה חודשים נוספים.

בתסקיר המשלים הנוסף מיום 12.9.18 עולה, כי הנאשם משתף פעולה באופן תקין, מגיע לפגישות שנקבעו לו ומשתף את שירות המבחן במצבו. הוא משקיע כוחותיו בעבודתו ובהקמת התא המשפחתי וניכר כי הוא עובד על עצמו מתוך כיון ומטרה לקדם עצמו, שינה התנהגותו ואינו מעורב בחברה שולית. עוד ציין קצין המבחן, כי הנאשם נערך לקראת חתונתו והקמת תא משפחתי והחתונה נקבעה ליום 27.10.18.

בת זוגו הינה בת 23, תושבת לוד ועובדת בדואר ישראל. בכוונתם לאחר החתונה, להתגורר בבית אביו בירושלים.

בענין ההליך הטיפולי בו שולב, הנאשם ביטא שביעות רצון לכך וכן תיאר כי לומד איך להתקדם בחייו ולשמור על עצמו. הנאשם ביטא חשש מתוצאות גזר הדין בכך שיש לו מחויבות כלפי בת זוגו ועבודתו ואם יוטל עליו מאסר ולו בעבודות שירות, הדבר יקשה עליו במיוחד.

שירות המבחן, לאחר שבחן את כל נסיבותיו של הנאשם וקידומו במישור הטיפולי, ממליץ כי יוטל על הנאשם עונש של מאסר מותנה וכן ביצוע של"צ בהיקף של 160 שעות, במסגרת קידום נוער בעיריית ירושלים.

לאחר שהנאשם הביע נכונות לשתף פעולה בכיוון זה, הומלץ על הטלת צו מבחן למשך שנה, במהלכה ימשיך שירות המבחן לעקוב אחר שיקומו וכן לבחון אפשרויות שילובו בסדנת "חוק ומשפט" המתקיימת בשירות המבחן בשיתוף עם האוניברסיטה העברית.

חוות דעת הממונה על עבודות שירות

4. הנאשם התייצב לריאיון התאמה והשמה ביום 30.5.18 והממונה ציין, כי לנאשם לא נמצא מקום להשמה בעבודות שירות. לדבריו, מדובר בנאשם המוכר לממונה מתיק קודם שהתנהל בבית משפט שלום בירושלים, בו נגזר עליו ריצוי חודש מאסר בעבודות שירות. הנאשם לא התייצב כלל לריצוי עונשו במסגרת העבודה, לא דיווח על סיבת ההיעדרות ולא היה ניתן לאתר. לאור הנתק המוחלט ולמרות התקופה הקצרה יחסית שנגזרה עליו, לא ביצע את החלטת בית משפט ובשל כך בוצעה הפסקה מינהלית של עבודות השירות והנאשם ריצה מאסר בתוך כתלי הכלא במהלך חודש אוגוסט 2018. לפיכך, קבע הממונה כי הנאשם לא מתאים להשמה בעבודות שירות.

טיעוני ב"כ הצדדים

5. טיעוניהם של ב"כ הצדדים נטענו בפני בית משפט בשני מועדים נפרדים;

האחד - ביום 8.11.17, בטרם הוגש תסקיר שירות המבחן והשני - ביום 16.9.18 לאחר הגשתו.

בדיון הראשון ציין ב"כ המאשימה, כי לנאשם עבר פלילי הכולל הרשעות בגין גניבה, חבלה כשהעברין מזוין, השתתפות בהתפרעות ופריצה לרכב. באשר לעבירה של החזקת סכין נטען, כי בית המשפט מודע



לחומרת העבירה ולהשלכות ההרסניות מתופעת הסכינאות. הערך המוגן במקרה זה הינו שמירה על שלמות גופו של האדם, ושלווה הציבור. נטען, כי אירוע החזקת סכין יכול להתדרדר לאלימות חמורה ובלהט אירוע האלימות העברייני שולף סכין שהייתה באמתחתו ומבצע דקירה. נטען, כי הנאשם קיבל אינספור אפשרויות לשתף פעולה עם שירות המבחן אך בחר שלא לעשות זאת.

בטיעוניו הפנה ב"כ המאשימה לת.פ. 2125/05 **מדינת ישראל נ' רחאן** שם נקבע שמיגור תופעת הסכינאות לא די בנקיטת ענישה מחמירה רק כלפי אלה שעושים שימוש אלים בסכין, אלא יש להתחיל ולהחמיר גם בעונשים של אלה היוצאים מביתם, גם אם לא עשו שימוש אלים בסכין. באותו תיק הוטל על הנאשם מאסר בפועל אף שהיה ללא עבר פלילי. גם ברע"פ 9400/08 **מועתז נגד מדינת ישראל**, מודגשת חומרת העבירה ושם הוטל על הנאשם מאסר בפועל למשך חודשיים, כשמדובר שם בנאשם בן 18 שנה ללא עבר פלילי.

בנסיבות אלה מתחם הענישה, לטענת המאשימה, נע בין מאסר קצר שיכול שירוצה בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל. לאור עברו של הנאשם ביקשה המאשימה להטיל עליו עונש של מאסר ברף העליון של 10 חודשי מאסר בפועל.

מנגד, טען הסניגור כי מתחם העונש ההולם במקרים כאלה מתחיל ממאסר מותנה ולא כפי שטען ב"כ המאשימה. לעניין זה הפנה לפסיקה עניפה בה נגזר על נאשמים במקרים דומים עונשים קלים. במקרה זה נטען, כי הסכין נתפסה בתוך הרכב ולא על גופו של הנאשם, שהיה אז קטין בן 17 שנה. העבירה בוצעה בשנת 2014 כך שעבר זמן ניכר מאז ביצוע העבירה ומאז לא הסתבך בפליליים.

לטענתו, נסיבותיו האישיות של הנאשם אינן מצדיקות מאסר בפועל. הוא היחידי המפרנס את משפחתו, חי עם אביו, אימו נפטרה לפני שנתיים ממחלת הסרטן. הנאשם עלה על דרך הישר כיום בן 22 שנה עובדה בחברת שופרסל ומקבל שכר מינימום של 5,000 ₪. הוא הבין את טעותו קיבל אחריות מלאה וחסך מזמנו של בית המשפט. על כן בנסיבות אלה ולאור הפסיקה שהציג, לא ניתן להטיל עליו מאסר בפועל שכן יש חובת תסקיר לאור גילו.

בדיון השני מיום 16.9.17 התייחס ב"כ המאשימה לתסקיר שירות המבחן מיום 13.2.18 המצביע על צמצום חלקו של הנאשם בביצוע העבירה. לטענתו, מדובר בנאשם אימפולסיבי מתנהג בצורה פורצת גבול ומתקשה לבחון מעשיו. לאורך כל הדיונים התקשה לשתף פעולה עם שירות המבחן ובתסקיר האחרון מיום 12.9.18 לא ניתן מענה לבעייתיות של הנאשם. לגבי חתונתו של הנאשם לא ניתן כל הסבר כי הדבר מפיג את מסוכנותו כפי שצוין בתסקירים קודמים.

לאור הפלילי והחשש להתנהגות אלימה חוזרת המאשימה על טיעוניה הקודמים ומבקשים לגזור על הנאשם עונש של מאסר בפועל למשך 10 חודשים ושאר רכיבי הענישה המקובלים.

ב"כ הנאשם טען מנגד, כי התסקיר המשלים נערך לאחר שיחה עם הנאשם ויש בו התייחסות לכל מה שנטען על ידי המאשימה. לטענתו, המאשימה אינה מעודדת אנשים להשתקם ובכוח רוצה להחזירם לעבריינות, לא מובן לב"כ הנאשם מהו האינטרס הציבורי אותו מייצגת המאשימה. הנאשם משקיע מכוחותיו בעבודתו ובבניית משפחה. ישנה יציבות תעסוקתית ומועד חתונתו קרב ובא. הנאשם שינה את התנהגותו.



ב"כ הנאשם הפנה לתסקיר שירות המבחן וההמלצה בו והוא ביקש לאמצו. הנאשם משתף פעולה עם שירות המבחן ואמור להשתלב בסדנת "חוק ומשפט". מאז לא נפתחו כנגדו תיקים נוספים. הסניגור הפנה לפסיקה עניפה וטען כי אין מקום לפגוע בהליך השיקום שהומלץ על ידי שירות המבחן. הנאשם בדבריו האחרונים ציין, כי הוא הולך בדרך חדשה ועומד להתחתן ולבנות משפחה והביע חרטה על מעשיו.

מתחם העונש ההולם

6. בהתאם לסעיף 40ג(א) לחוק העונשין התשל"ז-1977, יש לקבוע את מתחם העונש ההולם בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנהוגה.

בכל הנוגע לערכים החברתיים המוגנים - עבירה של החזקת סכין שלא למטרה כשרה, טומנת בחובה סיכון להתפתחות אלימה תוך פגיעות בגוף ובנפש. נמסיבה זו בתי המשפט עמדו לא אחת על הצורך לעקור מהשורש את תופעת הסכינאות ולהרתיע את היחיד ואת הרבים מפני עצם ביצוע העבירה של נשיאת סכין שלא כדין (ראו: רע"פ 242/07 **אולימבוב נ' מדינת ישראל**, (11.1.2007) וכן ע"פ 5953-03-09 **לאשין נ' מדינת ישראל** (14.5.2009)).

אשר לנסיבות ביצוע עבירה במקרה שלפנינו, מחד, מדובר בסכין מקתבעת אשר נמצאה ברכב ולא היתה זמינה לשימוש מיידי. מעובדות כתב האישום, עולה כי הנאשם הודה בביצוע עבירת החזקת הסכין למטרה של הגנה עצמית. מאידך, מדובר בעבירה בודדת של החזקת סכין שלא נילוו לה עבירות נוספות ובפועל לא נעשה בה כל שימוש.

אשר למדיניות הענישה הנוהגת עולה, כי בתי משפט נוהגים להטיל בגין עבירה שכזו, עונש מוחשי שאינו כולל רכיב של מאסר בפועל ועד הטלת עונשי מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריא או בעבודות שירות.

בשים לב לכל נסיבות המקרה ולעקרון ההלימה אני סבור, כי מתחם העונש ההולם את העבירה של החזקת סכין במקרה שלפנינו, נע בין מאסר מותנה עם ביצוע של"צ לבין מאסר למספר חודשי מאסר, אשר יכול וירוצו בעבודות שירות עד מאסר בפועל למשך שישה חודשים.

ב"כ הנאשם בטיעונו לעונש, היפנה לפסיקה עניפה לפיה במקרים דומים, פסקו בתי המשפט עונשים מקלים שלא חייבו מאסר בפועל וגם לא בעבודות שירות (רע"פ 3446/10 **סאלח עבד אל חלים נ' מדינת ישראל** (6.4.11); רע"פ 2968/12 **אלזיב נ' מדינת ישראל** (6.5.12); רע"פ 4200/12 **אבו זניד נ' מדינת ישראל** (27.6.12); רע"פ 1290/12 **אבו גוש נ' מדינת ישראל**; רע"פ 2609/12 **עובדיה חלבי נ' מדינת ישראל** (19.8.12)).

העונש המתאים

7. לצורך גזירת עונשו של הנאשם, במסגרת מתחם העונש שנקבע, יש לשקול את הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, כאמור בסעיף 40יא לחוק העונשין. לקולא, הבאתי בחשבון את הודאת הנאשם ונטילת



אחריות למעשיו. עוד שקלתי את העובדה כי הנאשם נמצא בהליך של שיקום ומשתף פעולה מלאה עם שירות המבחן ואמור להשתלב במסגרת סדנת "חוק ומשפט", המתקיים בשיתוף פעולה עם האוניברסיטה העברית. כמו כן הבאתי בחשבון כי הנאשם עומד לשאת את בת זוגו והוא עובד למחייתו.

לחומרה, עומדת נגד הנאשם עובדת היותו בעל עבר פלילי לא מבוטל, בו הורשע בארבעה תיקים קודמים בעבירות שונות, ואף ריצה עונש של מאסר בפועל בשל הפקעת הצו לביצוע עבודות שירות. עם זאת, אני רואה לנכון לציין, כי הנאשם עושה מאמצים רבים להשתלב בחברה ולקיים חיים נורמטיביים, כפי שהדבר בא לידי ביטוי בתסקיר האחרון.

אציין, כי לאחרונה ניתן פסק דין על ידי בית המשפט המחוזי בירושלים בערעור שהוגש על גזר דין מותב זה (ע"פ 64851-12-17 מיום 16.10.18) שם הוחלט להמיר מאסר בפועל שנגזר על הנאשם בביצוע של"צ בהיקף של 200 שעות.

באיוון הכולל בין מכלול השיקולים נראה, כי יש מקום לשקול את הליך השיקום שעובר הנאשם בימים אלה ואת המלצת שירות המבחן להטיל עליו צו מבחן וכן ביצוע של"צ, בצד מאסר מותנה.

8. נוכח כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר על תנאי לתקופה של ארבעה חודשים. הנאשם לא יירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך שנתיים מהיום, על העבירה לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין התשל"ז-1977.

ב. הנאשם יבצע שירות לתועלת הציבור בהיקף של 200 שעות (ולא כפי שהמליץ שירות המבחן), במסגרת קידום נוער של עיריית ירושלים, בתפקיד תחזוקה, משלוחים וסיוע לצוות במקום. הובהר לנאשם באופן חד משמעי, כי אם לא יקיים אחר הנחיות שירות המבחן, תהא רשאית המאשימה לבקש הטלת עונש חלופי אחר.

ג. צו מבחן למשך שנה. הנאשם מצווה להיות בקשר עם שירות המבחן על מנת לעקוב אחר שיקומו וכן לבחון אפשרות שילובו בסדנא, כפי שצוין בתסקיר שירות המבחן.

ד. מורה על חילוט ו/או השמדת המוצג.

העתק ישלח לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור לבית משפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, 21 באוקטובר 2018 במעמד ב"כ המאשימה עו"ד רמי בן חמו, הנאשם ובא כוחו עו"ד יעקוב ג'בר.