

ת"פ 40102/06 - מדינת ישראל נגד ניר עזרא

בתי המשפט
בית משפט השלום
בירושלים
בפני: כב' השופט אלכסנדר רון
תאריך: ב' אדר א' תשע"ד, 2 בפברואר 2014
התביעה
מדינת ישראל
עו"י פרקליטות מחוז ירושלים
- נ ג ד -
ניר עזרא
עו"י ב"כ עו"ד א' פוקסברומר - סגנoria ציבורית
הנאשם

nocachim:
ב"כ התביעהגב' הילה זוהר, מתמחה
הנאשם וב"כ עו"ד אליו פוקסברומר

גזר דין

1. כללי

בפני בית המשפט שני כתבי אישום - ת"פ 40102-06-10 - שנדון בפני ובו הורשע הנאשם בעבירות כמפורט בהמשך
ות"פ 31579-11-11 - שנדון בפני כבוד השופט לומפ. באשר עמדו על הפרק שני הרשעות המהוות, למשה,
ങזרות של פרשה כוללת אחת, סברו הצדדים במסגרת ת"פ 31579-11-11, לבקש מהמותב הנכבד מאד בפניו
נדון תיק זה לבטל טכנית את הרשות הנאשם כדי לאפשר את צירופו לתיק שנדון בפניו וכך לאפשר ענישה
שתתבסס על התמונה הכללית ביחס לעבירות שביצע, ומהוות חלק מאותה פרשה. בנסיבות אלה אכבר את רצון
הצדדים וינתן גזר הדין על בסיס הרשותם בשני כתבי האישום.

**nocach זאת, מורשע בזה הנאשם במסגרת תיק זה בעבירות לגבייה נקבע על ידי כבוד השופט לומפ
שבוצעו על ידו.**

הרשעות הנאשם ניתנו ללא צורך בשמיות ראיות, אם כי לאחר דיון משפטי נרחב, במקצת נרחב של עבירות
כךLKמן:

בת"פ 40102-06-10 הורשע הנאשם לפני בעבירות הבאות: א.

אישום מספר 1 - רישום מאגר מידע ושימוש בו, עבירה לפי סעיף 8(א) לחוק הגנת הפרטיות.

תמצית העבירה - בין השנים 2007-2008 החזיק הנאשם ברשותו מאגר מידע המכיל נתונים אודות בני אדם ממספר מדינות בעולם. בمعنىו אלו החזיק הנאשם וניהל מאגר מידע בניגוד לחוק.

אישום מספר 2 - ניסיון לקבלת דבר במרמה, עבירה לפי סעיף 415 רישא בצוירוף סעיף 25 לחוק העונשין [להלן: "החוק"]

תמצית העבירה - בתאריך 5.1.2008 ביקש הנאשם להעביר לחשבון סך של 30 דולר מחשבון בנק שאות פרטיו איתר בקובץ שאינו ידוע למאשינה. במהלך ביצוע העברת הכספי, נתקל הנאשם בדרישת הבנק בו מנהל אותו חשבון לזיהוי קולי, וכך לא ביצע את העברת הכספי. מצטצם, אףו, אישום זה לניסיון לקבלת דבר במרמה.

אישום מספר 3 - קבלת דבר במרמה, עבירה לפי סעיף 415 רישא לחוק.

תמצית העבירה - בתאריך 19.1.2008 פרע הנאשם באמצעות השימוש במאגר הנתונים של הקובץ לחשבון בנק של אחר. לאחר שחרר הנאשם לחשבון זה, שילם "הודעת תשלום קנס" שהוא עליו לשלם בסכום של 750 ₪ שנלקחו מחשבון הבנק של الآخر.

אישום מספר 4 - חדרה לחומר מחשב שלא כדין - חמש עבירות לפי סעיף 4 לחוק המחשבים; **ניסיונו לחדרה לחומר מחשב שלא כדין, עבירה לפי סעיף 4 לחוק המחשבים + סעיף 25 לחוק.**

תמצית העבירה - בתאריך 19.1.2008 חדר הנאשם לשלווש חשבונות בנק של אחרים, והכל באמצעות שימוש במאגר נתונים של הקובץ; במועד זה אף ניסה הנאשם לחדר לחשבון בנק של אדם נוסף, וזאת באמצעות שימוש במאגר הנתונים של הקובץ; בתאריך 21.1.2008 חדר הנאשם בשנית לשני חשבונות הבנק של המתלוננים מיום 19.1.2008.

ב. בת.פ. 31579-11-11 שנדון בפני כבוד השופטת לומפ בעבירות הבאות:

אישום מספר 1 - רישום מאגר מידע ושימוש בו, עבירה לפי סעיף 8(א) לחוק הגנת הפרטיות.

תמצית העבירה - בתאריכים שאינם ידועים למאשינה, פרסם הנאשם הודעות בפורומים שונים של פצחים ("האקרים" בלע"ז), בהן הוא מבקש לקבל לידי פרטי חשבון בנק ופרטיו כרטיסי חיוב. בעקבות פרסום הודעות אלה, קיבל הנאשם לידי, מיום 29.4.2009 ועד ליום 1.3.2010, מספר רב של פרטי כרטיסי חיוב מחו"ל, באמצעות האינטרנט, מאנשים שזהו אותם אינה יודעת למאשינה. כתוצאה לכך החזיק הנאשם ברשותו מאגר מידע המכיל נתונים אודוט בני אדם ממספר מדינות בעולם (להלן: "מאגר המידע").

אישום מספר 2 - קבלת דבר במרמה בנסיבות חמורות, עבירה לפי סעיף 415 סיפה לחוק.

תמצית העבירה - במהלך חודש אוגוסט 2009, בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשינה, רכש הנאשם מאתר הימורים בשם "סatan ג'ימס", ז'יטונים וירטואליים להימורים באינטרנט, בסכום כולל של כ- 29,610 ₪. את התשלום עבור הז'יטונים שילם הנאשם באמצעות פרטי כרטיסי החיוב שבמאגר המידע, תוך הצגת מצג שווה, לפיו מדובר בפרטיו כרטיסי חיוב אותם הוא מחזיק כדין.

אישום מספר 3 - נסיוון לקבלת דבר במרמה בנסיבות חמורות (2 עבירות), עבירה לפי סעיף 415 סיפה לחוק + סעיף 25 לחוק.

תמצית העבירה - במהלך חודש אוגוסט 2009, בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשינה, ניסה הנאשם לרכוש טפסי הימורים מסווג טוטו או ווינר, מאתר אינטרנט בשם www.agaliga.co.il או בשתי הדמנויות שונות, באמצעות פרטי שני כרטיסי חיוב ממאגר המידע לידי שלא כדין, תוך הצגת מצג שווה, לפיו מדובר בפרטיו כרטיסי חיוב אותם הוא מחזיק כדין.

אישום מספר 4 - חדרה לחומר מחשב כדי לעבור אחרת, עבירה לפי סעיף 5 לחוק המחשבים;
קבלת דבר במרמה, עבירה לפי סעיף 415 רישא לחוק.

תמצית העבירה - בתאריך שאינו ידוע למאשימה, פרסם הנאשם הודעה בפורום של פצחים, בה הוא מבקש לקבל לידי פרטי חשבונות בנק של אנשים בישראל. בעקבות פרסום הודעה זו, פנה אליו אדם שזהותו אינה ידועה למאשימה, באמצעות תוכנת ICQ, והעביר לנאם פרטיים של 4 או 5 חשבונות בנק, בהם פרטי חשבונות בבנק דיסקונט ובבנק הפועלים. ביום 15.7.2010 השתמש הנאשם בפרטי חשבון של הגברת רחמן בבנק דיסקונט אשר הגיע לידי שלא כדין. הנאשם העביר מחשבונה, במרמה סכום של 3,000 ₪ לחשבון של נמצוב, בתמורה להמרת כספים וירטואליים באינטרנט, תוך הצגת מגש שווה לפיו מדובר בסכפו שלו. בו ביום, בעקבות מגש השווה, קיבל הנאשם מנמצוב באמצעות האתר webmoney.ru סכום של \$ 758 בתמורה לכסף שהעביר לו הנאשם.

2. מתחמי ענישה

הכרעת הדין בת"פ 40102-06-10 נחתמה על ידי קודם שנכנס לתקפו תיקון 113 לחוק העונשין; הכרעת הדין בת"פ 31579-11-11 כבר כפופה לתיקון האמור. ביחס לאיושם המתאים ינתן, אפוא, ביתו למתחם הענישה הרاءו, ואולם יראה עצמו בית המשפט פטור מכך ביחס לאיושם נשוא הכרעת הדין המוקדמת. להלן מתחמי הענישה ביחס לעבירות נשוא ת"פ 11-11-31579.

- א. ביחס לאיושם מספר 1 - מתחם הענישה נע בין חודש עבודות שירות, ל - 8 חודשים מאסר;
- ב. ביחס לאיושם מספר 2 - מתחם הענישה נע בין 3 חודשים עבודות שירות ל - 10 חודשים מאסר בפועל;
- ג. ביחס לאיושם מספר 3 - מתחם הענישה נע בין 2 חודשים עבודות שירות - 8 חודשים מאסר בפועל;
- ד. ביחס לאיושם מספר 4 - מתחם הענישה נע בין 4 חודשים עבודות שירות ל - 12 חודשים מאסר בפועל.

.3. **מתחם הענישה הכלול**

על יסוד סעיף 40ג (ב) לחוק מוסמך עתה בית המשפט, לקביעת מתחם הענישה הכלול ההולם את העבירות בהן הורשע הנאשם. בהמשך כאמור קובע אני את מתחם הענישה הכלול בטוויח שבין 4 חודשים העבודה שירות לבין 16 חודשים מסר לרצוי בפועל.

.4. **בקשת ההגנה לביטול הרשעה**

ברם, קודם שאשוב לשאלת עונשו של הנאשם, נמצוא לנכון להתייחס לבקשת ההגנה לשקל את ביטול הרשותה הנאשם, ולהילופין לבטל, לפחות, את הרשותה באותו עבירות שבhan גلوم בהרשעה פוטנציאלי רב לפגיעה בנאשם בהמשך. ניתנה הדעת בכבוד ראש לטענות ההגנה בכךון זה, שהחשובה שבhan יסודה בגין הצער של הנאשם, כבן 20-19 במועד ביצוע העבירות, לפני מעלה שלוש שנים, שלא היה לחובתו עבר פלילי קודם, בלבד מההרשעות דן, אין לחובתו דבר גם עתה. עתיד אני לשוב לטענות אלה בהמשך ואף עתיד אני ליחס להן משקל לא מבוטל בשאלת עונשו של הנאשם. ואולם, עם כל הנוכחות שיש בבית המשפט לייחס משקל הולם למכלול נסיבותיו האישיות של הנאשם, כשל הפרק מקבץ סדרתי של עבירות כאמור ותוך שאשוב ואזכיר שנכללות בהן גם עבירות תרמית, עבירות על חוק המחשבים וUBEIROT על חוק הגנת הפרטיות, מן הנמנע לקבל את בקשה בא כוחו הנכבד של הנאשם. כלל נקוט בידינו, שאי הרשעה או ביטולה של הרשעה מהווים את החרג לככל לפי מי שביצע עבירה, בוודאי עבירות בהיקף זה, טעון הרשעה. היקף העבירות מוביל, בהכרח, למסקנה שבמישור זה, דין בבקשת ההגנה לדחיה.

.5. **היקף העבירות וחומרתן**

חומרה מיוחדת בפרשה זו נובעת מכך שאין על הפרק מעידה חד פעמית. לאותה עת הייתה התנהלותו העברינית של הנאשם סדרתית, וכי אם אציג שעל הפרק מספר רב של עבירות. חשיבות ממשית נתונה גם לעובדה שנתקבזו לפרשא זו עבירות בהן ניתן לאבחן הן מרמה חוזרת ונשנית, הן עבירות על חוק המחשבים והן עבירות על חוק הגנת הפרטיות, נושא הראו, לטעמי, להדגשה מיוחדת:

בвидינו זה, כאשר חלק משגרת החיים היומיומית ולצורך תפקוד תקין של החברה, נאספות במאגרים רבים כמויות אדירות ומפורטות של מידע אודiot הפרט, החברה רשויות שונות, חברות וגופים שונים, אשר מקיפות את כל תחומי החיים, יש להזהר שמיידע זה לא יעבור אל הגורמים או הידים הלא נכונות. במיוחד דברים אמרים, כאשר גורמים אלו, אשר אינם מוסמכים להחזיק במידע זה, עשויים להשתמש בו לצורך פעילות בלתי-חוקית ולתכליות זרות. לפיכך, מחובתן של הרשות לשומר על אינטרס הציבור ולמנוע שימוש ונגישות למידע זה, לפחות אשר אינם מורשים על-פי חוק לכך" [רע"פ 7270/05 יונה שלמה כהן נ' מדינת ישראל (פורסם)].

בhbtti דרישת תיקון 113 לחוק ולהתייחסות לערך המוגן, נתונה חשיבות יתרה לזכות לפרטיות:

"זכות הפרטיות מותחת את הuko בין הפרט לבין הכלל. בין 'אני' לבין החברה. היא משרטטה מתחם אשר בו מניחים את האדם לנفسו, לפיתוח 'אני' שלו, ללא מעורבות של הזולות" [בג"ץ 2481/93 דין נ' מפקד מחוז ירושלים, פ"ד מה(2) 456].

ויתר מכך, לזכות לפרטיות אף ממד חוקתי, כנגזרת של זכותו של כל אדם לכבוד:-

"זכות לפרטיות היא, בין היתר, אחת הנגזרות של הזכות לכבוד. הכרה בפרטיות היא ההכרה באדם כפרט אוטונומי הזכה לייחוד אל מול האחרים. ייחוד זה הוא המאפשר לאדם להתבצע באישיותו כבעל משמעות הרואה לכבוד" [ע"פ 5026/97 גלעם נ' מדינת ישראל (לא פורסם)].

היה במשி הנאשם, בנוסף למעשי הרمية שביצע, משום פגעה בפרטיותם של המתלונים (ווייתכן שגם אחרים, שאמנים לא רומו ולפיכך לא התלוננו), שפרטייהם האישיים הגיעו לידי.

6. שיקולי קולא

ועם כל זאת, קיימים טעמים שבטעים ראויים מתחם הענישה לגזר את עונשו של הנאשם תוך הטיה ברורה לצד התחתון של מתחם זה, וזאת על יסוד משקלם המctrבר של טעמים מסוימים.

א. תחילת, ולטעמי אין זה העיקר, על הפרק נאשם שהודה בביצוע כל شيء לו בכל אחד משני

כתב האישום, ויש בכך כדי להצביע על קבלת אחריות, הבנת משמעות המעשים וחרטתו. גם שנסתים הדיון בשני כתב האישום בהכרעות דין מפורחות, נבע הדבר, אך ורק, משאלות משפטית שסבירו באין כוחם הנכבדים של הצדדים להעמיד להכרעת בית המשפט, בפרט בשאלת תחולת חוק המחשבים. מכל מקום, פשיטה לי שמחולקות משפטיות ענייניות ולגיטimitiyot בין הצדדים, אין בהן כדי לכՐסם במסקנה שעל הפרק נאשם שקיבל את האחריות למשיו: כאמור לעיל, במישור העובדתי, לא ביקש הנאשם לכפוף בדבר וחצי דבר.

ב. עיקר המשקל נתון בהקשרו של הנאשם להיליך שיקום ממשי בעבר, וכך ביטוי בסדרת תסקרים שניתנו בעניינו ושליוו את מהלך שיקומו. במצבות החוק אمنع מפירות האמור בתסקרים, עם זאת, את ביטוי תמציתי לכך,ermen הצד אחד, מפרטים התסקרים, סדרת בעיות שהיו מנת חלקו של הנאשם בעבר, במהלך השירות הצבאי, בכלל זה נטייה להימורים ועוד, אך מן הצד الآخر, במהלך מספר שנים עלה הנאשם על הפסים, זאת לאחר טיפול אפקטיבי במרכז לנפגעי התמכריות. עוד צוין, שבתווך כך השתלב הנאשם בעובדה סדרה, ומכל מקום ניתן לסכם את מסקנות שירות המבחן בקביעה שעל הפרק נאשם שעבר תהיליך שיקומי אפקטיבי וממשי. המלצה המסכמת של שירות המבחן - לעבודות לתועלת הציבור וכן מבחן.

ג. וכך מצטרב גלו של הנאשם, "בגיר צעיר", העדר עבר פלילי קודם ופרק הזמן שעבר מאז ביצוע העבירות ללא אינדיקציה לכל מעידה נוספת.

7. סוף דבר

מהטעמים שפורטו בהרחבה ראוי לגוזר את דינו של הנאשם סמוך לרגע התחthon בתחום העונשה כאמור לעיל. בד בבד יוטעם שהמלצת שירות המבחן לשלי"צ, מתחת למתחם העונשה ולא יהיה נכון לאשרה. לצד השיקולים שלקהלא שפורטו בהרחבה, מחויב בית המשפט ליתן משקל גם לעקרון ההילה, ולצורך להרתעת הכלל שהולך ומתעצם ביחס לעבירות המתבצעות למרחב הקיברנטי וטור שימוש מגוון ומשתנה במערכות תקשורת. אין הדעת נותנת שישתמע מجاز דין זה שכן בית המשפט, בכל נסיבותו שהן, להקל ראש בעבירות מן הסוג הנדון, ולהרתעת הכלל, אףוא, חשיבות יתרה. מחויב הנאשם בעונש המרכזי מאסר, גם אם מהטעמים שפורטו ניתן יהיה לאשר את

ריציו בעבודות שירות. מחויב הנאשם גם בענישה במדד המותנה, ויש בנסיבות העניין מקום גם לאלמנטים כספיים: קנס ופיצוי למטלונים, וזאת, שה הנאשם עצמו התנדב להצעה מיזמתו חלק מהחರטה שנשמעה מפיו והובאה בפני בית המשפט.

8. במה שלאמור, גוזר אני כדלקמן:

מאסר בפועל לתקופה של 4 חודשים. המאסר ירוזה בעבודות שירות במנהל הקהילתי תלפיות מיום

.18.3.201

מאסר על תנאי - מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים. הנאשם ישא בעונש זה אם בתקופה של שנתיים מהיום עברו עבירה נוספת לפי חוק הגנת הפרטיות; חוק המחשבים; סימן ו' לפפרק י"א של חוק העונשין.

פיצוי למטלון - הנאשם ישלם למטלון ולרי וסילב ת.ז. 321415374 מרוחוב האלמוגים 3/62 אילת, פיצוי בסך 750 נ"ג; הסכום ישולם ב- 18 תשלום חודשיים שווים ורצופים. התשלום הראשון ישולם עד יום 1.5.14 ויתר התשלומים מיידי 30 יום לאחר מכן.

ובהר, שבפריסת התשלומים,לקח בית המשפט בחשבון, את הסכום הכללי שישלם הנאשם בעקבות גזר דין זה, ובשים לב לנסיבותו האישיות.

פיצוי למטלון - הנאשם ישלם לבנק דיסקונט לישראל בע"מ, ששיפה את המטלוננטה הראשונית, לידי רחמן- נוני, פיצוי בסך 3,000 נ"ג; הסכום ישולם ב- 18 תשלום חודשיים שווים ורצופים. התשלום הראשון ישולם עד יום 1.5.14 ויתר התשלומים מיידי 30 יום לאחר מכן.

פיצוי למטלון - הנאשם ישלם למטלון, איגור נמצוב מרוחוב רחבעם זאבי 5, חולון, פיצוי בסך 3,000 (358) דולר; הסכום ישולם ב- 18 תשלום חודשיים שווים ורצופים. התשלום הראשון ישולם עד יום 1.5.14 ויתר התשלומים מיידי 30 يوم לאחר מכן.

קנס (שנoud, בין היתר, להבטיח את תשלום הפיצוי למתלונים תוך שייקבע שכל תשלום ייחס בראונה על חשבו הפיצוי למתלונים ומתוך קביעת ימי מאסר חלף הקנס); הנאשם ישלם קנס בסך 2,250 ש"ח או מאסר למשך 90 ימים תחתיו; הקנס ישולם ב- 18 תשלום חודשיים שווים ורצופים. התשלום הראשון ישולם עד يوم 1.5.14 ויתר התשלומיים מיידי 30 יום לאחר מכן. פגור בתשלום אחד מן השיעורים שנקבעו לעיל, יעמיד לפירעון מידית את יתרת הקנס שטרם שלמה ויחיב את הנאשם בתשלום נוספת פגוריים כחוק. אם הופקדו על ידי הנאשם כספים בעקבות צווי הבאה שהוציא בית המשפט, ייחסו כספים אלה על חשבו הקנס; היתרתו תוחזר לנאים.

זכות ערעור על פסק הדין תוך 45 יום מיהום.

ניתן היום, ב' אדר תשע"ד, 20 פברואר 2014, במעמד הצדדים.

החלטה

כמבקש.

ניתן היום, ב' אדר תשע"ד, 20 פברואר 2014, במעמד הצדדים.

חותימה