



ת"פ 4002/11/20 - מדינת ישראל נגד מנחם פרנקל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 4002-11-20 מדינת ישראל נ' פרנקל

לפני כבוד השופטת רות פוזננסקי כץ
המאשימה:
נגד
מדינת ישראל
הנאשם:
מנחם פרנקל

החלטה

חלק כללי

1. ביום 16.3.22 התקיימה בפניי ישיבה ממושכת במהלכה העלה הנאשם שורה של טענות ובקשות בנוגע לשלל נושאים ביניהם טענות בדבר חומרי חקירה שטרם קיבל ובכללם חומרי החקירה אשר נוגעים להסגרתו, וכן בקשה חוזרת למינוי סניגור מטעם הסניגוריה הציבורית. מנגד הפנתה ב"כ המאשימה למאמצים ולפעולות שנקטה לטובת העברת חומרי החקירה לידי הנאשם.

2. בתום הישיבה נתתי החלטה מפורטת אשר כללה מתן הוראות והנחיות לצדדים - הן בנוגע לחומרי החקירה והן בנוגע לסוגיית הסדרת הייצוג.

3. ביום 22.3.22 התקבלה בקשת המאשימה למתן החלטה לצורך מימוש החלטתי מיום 16.3.22 ובמקביל, פנייה מטעם הנאשם שכותרתה "הודעה ובקשה למתן הוראות". עוד אפנה לכך כי ביום 17.3.22 התקבלה התייחסותה של עו"ד עדן פוליטקין לחומרי החקירה אשר נמצאים ברשותה.

סוגיית הייצוג

4. במעמד הדיון ובהחלטתי הפניתי למכתבו של ד"ר אלקנה לייסט, הסניגור המחוזי, אשר מסר כי לעמדתה של הסניגוריה הציבורית לא חל שינוי נסיבות בפרק הזמן שחלף מאז ניתנה החלטת כב' סגנית הנשיאה נעה תבור לשחרר את הסניגוריה הציבורית מייצוג ומשלא הוצגו על ידי הנאשם טענות חדשות שלא נבדקו בעבר ולא חל שינוי בהיבט כלשהו הקשור לייצוגו, הרי שהשיקולים שהועלו בבסיס בקשת הסניגוריה לשחרור מייצוג עודם חלים ואין מקום לשוב ולמנות לנאשם סניגור מטעם הסניגוריה הציבורית. לפיכך, וכאמור בסעיף 3 להחלטתי, לא מצאתי עילה



להורות על ייצוג הנאשם מטעם הסניגוריה הציבורית "בעת הזו". בהחלטתי ציינתי כי ככל שהנאשם יוכל להצביע על שינוי נסיבות או טעמים אשר מבססים את עתירתו לייצוג על ידי הסניגוריה הציבורית, הרי שפתוחה בפניו הדרך לעשות כן והדברים יבחנו. לצד האמור לעיל שבתי והצעתי לנאשם לפעול ללא לאות על מנת להסדיר את ייצוגו ולעדכן את בית המשפט בתוך 7 ימים בדבר התקדמותו בעניין זה.

5. בפנייתו מיום 22.3.22 כתב הנאשם כי הוא נאלץ להודיע לבית המשפט כי "לא עולה בידו לממן את שכר הטרחה של עו"ד ראוי ומנוסה כפי שנדרש בתיק זה". עוד הוסיף וכתב כי הסניגורים אשר מונו בעבר "אינם ראויים לתפקידם ולא עשו את מלאכתם ומשכך נאלץ המבקש לשחררם וביקש למנות סניגור ראוי תחתם". הנאשם שב והפנה לפנייתו לשר המשפטים ולמענה שקיבל והוסיף כי עשה מאמצים בלתי נלאים לממן שכר של סניגור פרטי אולם הדבר לא עלה בידו ולסיכום כתב כך "משלא עולה בידי בנאשם לממן סניגור פרטי ואף נדחה כאמור על ידי המשיבה 2 (הסניגוריה הציבורית ר.פ.) ושר המשפטים מטעמים שאינם טעמים כלל, מתבקש כבוד בית המשפט להורות למשיבה 2 למנות סניגור ראוי כפי שנדרש לעניינו של הנאשם".

6. ערה אני לכך כי הסניגוריה הציבורית ביקשה להשתחרר מייצוג הנאשם וכי בית המשפט נעתר לבקשה וכי רק שינוי נסיבות וטענות חדשות הן אשר עשויים להביא למינוי מחודש של סניגור מטעם הסניגוריה הציבורית ואולם, בשים לב מחד, למצבו הכלכלי של הנאשם שאינו מן המשופרים ומאידך, בקשתו החוזרת למינוי סניגור מטעם הסניגוריה הציבורית באופן אשר מלמד על רצונו לשתף פעולה ולנהל את עניינו בבית המשפט באופן מיטבי, כמו גם לאור העבירות המיוחסות לנאשם - **מתבקשת הסניגוריה הציבורית לשוב ולבחון אפשרות מינוי סניגור מטעמים**. אוסיף ואומר כי המינוי יעשה בכפוף להצהרה של הנאשם בדבר שיתוף פעולה מלא עם הסניגור אשר ימונה לייצוגו. **לפיכך, הסניגוריה הציבורית מתבקשת למסור תגובתה בתוך 7 ימים מהיום.**

חומרי חקירה

7. בהחלטתי מיום 16.3.22 ביקשתי התייחסותה של עו"ד עדן פוליטקין לחומרי החקירה אשר הועברו לידיה עת ייצגה את הנאשם. כבר ביום 17.3.22 מסרה עו"ד פוליטקין התייחסותה ממנה עולה כי חומר הראיות שבידיה כולל סימונים ותרשומות, קריאתו מורכבת והוא אינו מסודר בסדר המקורי.

8. בהמשך החלטתי ביקשתי כי הפרקליטות תעביר בשנית את חומר הראיות הסרוק ותוודא כי חומר הראיות הועבר במייל אל הנאשם וכי הנאשם צפה בחומרים כלומר, פתח את המייל. הפרקליטות התבקשה לעשות כן באמצעות פנייה טלפונית לנאשם בכדי לעדכנו ולהנחותו בדבר אופן העברת החומרים.

9. ב"כ המאשימה פנתה לבית המשפט ביום 22.3.22 בבקשה למתן החלטה ממנה עולה כי נציגת המאשימה יצרה קשר עם הנאשם, אשר מסר לה כי המדפסת שלו אינה תקינה וביקש כי יצרו עמו קשר שבוע לאחר מכן. בהמשך שלחה נציגת המבקשת הודעה לכתובת הדואר האלקטרוני של הנאשם וציינה את כתובת הדואר האלקטרוני בה מתבקש הנאשם לתאם את שיחת תמיכת פתיחת קובץ חומרי החקירה אולם עד כה הנאשם לא יצר עמם קשר ולא השיב לפנייה הכתובה.



10. משאלה הם פני הדברים הרי **שהנאשם מתבקש ליצור קשר עם נציגת המאשימה עוד היום ולכל המאוחר מחר**, בדואר אלקטרוני tech@justice.gov.il, וזאת על מנת לקבל הנחיות ולוודא פתיחת הקובץ המתאים וקבלת חומרי החקירה. עדכון מטעם הפרקליטות כי הדבר נעשה יועבר לידי בתוך 7 ימים מהיום.

11. לאור דבריה של עו"ד פוליטקין הרי שאין מקום לקבל את חומר הראיות המצוי ברשותה.

12. המזכירות תדאג להעביר החלטתי לסניגוריה הציבורית ולצדדים.

ניתנה היום, כ' אדר ב' תשפ"ב, 23 מרץ 2022, בהעדר
הצדדים.