



ת"פ 4002/11/20 - מדינת ישראל נגד מנחם פרנקל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 4002-11-20 מדינת ישראל נ' פרנקל

לפני כבוד השופטת רות פוזננסקי כץ
המאשימה:
נגד

הנאשם:
מנחם פרנקל

החלטה בנוגע לבקשה להדדית לשחרור הסניגוריה הציבורית מייצוג הנאשם ובנוגע לבקשת הנאשם לדחיית ישיבת ההוכחות וקבלת חומרי חקירה

פתח דבר

1. בפניי בקשה הדדית לשחרור הסניגוריה הציבורית מייצוג הנאשם. בנוסף, מונחת בפניי בקשה של הנאשם לדחיית ישיבת ההוכחות הקבועה ליום 9.3.23 עד לאחר שהנאשם יקבל את כלל חומרי החקירה כפי שהוחלט על ידי מותב זה ביום 26.10.22 ולהחזרת כלל החומרים שכבר הוגשו לבית המשפט והגשתם באמצעות עדים לאחר שהמאשימה תעביר ליד הנאשם את החומר הרלוונטי לכלל עד ועד עובר לעדותו.

השתלשלות ההליכים, הבקשות וההחלטות עד כה

2. ביום 22.12.21 החליטה ס"נ כבוד השופטת נעה תבור, אשר דנה בהליכים המקדמיים בתיק זה, לקבל את עתירת הסניגוריה הציבורית ולהורות על שחרור מייצוג הנאשם. אציין כי החלטה זו התקבלה לאחר מספר ישיבות במהלכן הועלתה בקשה חוזרת מטעם הסניגוריה הציבורית להשתחרר מייצוג - בקשות להן לא נעתר בית המשפט. עם זאת, כאמור, ביום 22.12.21 מצאה כב' השופטת תבור כי הגיעה העת להיעתר לבקשה וכתבה כך: "**לאורך החודשים כולם מצאתי כי הנאשם יוכל להפיק תועלת רבה מקבלת סיוע משפטי ועו"ד שייצגו. אף שעלו שאלות ביחסי אמון בין הנאשם לבין הסניגוריה הציבורית, דומה היה לרגע לפני כחודש כי ההדורים יושרו וניתן לקדם את ההליך. בדיון התברר שלא זה המצב. הנאשם שב ועמד על בקשתו להחליף ייצוג על ידי הסניגוריה הציבורית. מנגד, מבקשת הסניגוריה לשחררה מייצוג... האפשרות לייצג את הנאשם על ידי הסניגוריה הציבורית אכן מיצתה את עצמה. נעשה ניסיון של ממש לגשר על הפערים אולם משהנאשם עומד על דעתו שאין לו אמון במייצגים אותו ומנגד, הסניגוריה דוחה בקשות להחלפת ייצוג פעם נוספת, אין לי אלא לשחרר את הסניגוריה הציבורית מייצוג הנאשם בהליך זה". לצד החלטה זו הורה בית המשפט על העברת התיק לטיפולו לצורך שמיעת ראיות.**

3. משעניינו של הנאשם הועבר לטיפולו התקיימו בפניי מספר ישיבות במסגרתן העלה הנאשם שלל טענות, ביניהן



כאלה הנוגעות לחומרי חקירה וסוגיות נוספות. בישיבות אלה הנאשם לא היה מיוצג וכן לא עלה בידו להסדיר את ייצוגו באופן פרטי. נוכח התרשמותי ממצב הדברים ולמרות שהייתי ערה לכך שהסנגוריה הציבורית ביקשה להשתחרר מייצוג ובקשתה התקבלה, סברתי כי יש מקום לבחון חזרתה של הסנגוריה הציבורית לתמונה.

4. בהמשך להחלטתי זו, ולאחר שהסנגוריה הציבורית השיבה בכתב לבקשתי והודיעה כי בנסיבות תיק זה ולאור עמדות הנאשם לא תוכל לייצגו, ביקשתי לקיים דיון בנוכחות הצדדים ונציגי הסנגוריה הציבורית. וכך, ביום 27.4.22, בתום דיון ממושך אשר כלל פנייה מיוחדת של בית המשפט לסנגוריה הציבורית לצד הצהרה מצד הנאשם בדבר התחייבותו לשיתוף פעולה, הסכימה הסנגוריה הציבורית לשוב ולייצג את הנאשם באמצעות עו"ד עופר אשכנזי. בהחלטתי כתבתי כך: **"...לאור דבריה בית המשפט וברור העיקרון של זכות הייצוג ובשים לב לכך שהבהרתי כי הנאשם יצהיר לפרוטוקול בדבר מחויבותו לשיתוף פעולה עם הסנגור אשר ימונה לייצגו, ולאחר שהצהרתי כי היה ומערכת היחסים תעלה על שרטון והסנגוריה הציבורית תבקש להשתחרר מייצוג מטעמים שיפורטו בפניי איעתר לבקשה זו - נוכח כל אלו הסכימה כאמור הסנגוריה הציבורית לשוב ולייצג את הנאשם ועל כך אני מודה להם."**

5. בדיונים הבאים שהתקיימו בפניי נקבעו מועדים לשמיעת ראיות וזאת בתיאום יומני הצדדים וביום 26.10.22, ניתנה החלטה אשר כללה מענה מפורט לטענות שהועלו על ידי ההגנה בכל הנוגע לחומרי החקירה, לצד הנחיות ברורות למאשימה בכל הנוגע לרשימת חומר חקירה מתוקנת ותיק המוצגים - הנחיות שהתקבלו על ידי המאשימה במלואן. ביום בהמשך, ביום 8.12.22 ניתנה החלטה נוספת הנוגעת לחומרי החקירה, טבלת המוצגים ועדי התביעה עליהם תווה ההגנה, ושמיעת ההוכחות יצאה לדרך. אציין כי בין לבין, ביום 30.11.22 התקיימה ישיבה אשר עסקה בטענות מקדמיות וביום 6.12.22 ניתנה החלטה מנומקת הדוחה את הבקשה לביטול כתב האישום תוך שמירת זכות ההגנה להעלות טענה זו לאחר שמיעת הראיות. עוד אציין כי ברוח ההסכמות הגישה המאשימה תיק מוצגים מסודר הכולל רשימת חומר חקירה וטבלת מוצגים.

הבקשות ההדדיות לשחרור הסנגוריה הציבורית ובקשת הנאשם לדחיית ישיבת ההוכחות

6. חרף העובדה שנדמה היה כי מערכת היחסים בין הנאשם לבא כוחו עלו על פסים חיוביים אשר יאפשרו את המשך ניהול ההליך כאשר הנאשם מיוצג, ביום 28.2.23 הגיש ב"כ הנאשם בקשה לשחרורו ולשחרור הסנגוריה הציבורית מייצוג הנאשם. בקליפת אגוז אומר כי בבקשה תיאר בא כוח הנאשם את מערכת היחסים בינו לבין הנאשם וטען כי אלה עלו על שרטון וכי ב"כ הנאשם והסנגוריה הציבורית לא יוכלו להמשיך ולייצג את הנאשם. בדיון שהתקיים בפניי מוקדם יותר היום חזר עו"ד אשכנזי על עיקר טיעונו והבהיר כי לא יוכל לייצג עוד את הנאשם. גם עו"ד קיש מהסנגוריה הציבורית התייצבה לדיון, הבהירה את עמדת הסנגוריה, הפנתה לפסיקה רלוונטית ועתרה לקבלת הבקשה לשחרור מייצוג.

7. במקביל, ביום 1.3.23, הגיש הנאשם בקשה מטעמו במסגרתה ביקש לשחרר מייצוג את ב"כ הנאשם מטעם הסנגוריה הציבורית, לאפשר לו לייצג את עצמו, לדחות את ישיבת ההוכחות הקבועה ליום 9.3.23 עד לאחר שיתקבלו כלל חומרי החקירה לידי הנאשם כפי שהורה בית המשפט ביום 26.10.23 ולהורות על החזרת כל חומר הראיות שהוגש על ידי המאשימה והגשתם רק באמצעות עדים. משהצדדים ובכלל זאת בית המשפט לא קיבלו את



הבקשה דנן עובר לדיון, אפשרתי לצדדים לעיין בבקשה במהלך הפסקה ולאחר שעיינתי בבקשה גם אני הושלם הדיון בפניי.

דיון והכרעה

8. שמעתי קשב רב את טיעוני הצדדים וכן שבתי ועיינתי בחומרים שבפניי ובסופו של יום, ולא בלב קל, הגעתי לכלל מסקנה כי **יש להיעתר לבקשת הסנגוריה הציבורית ולשחררה מייצוג**. דומני כי לא יכול להיות חולק כי מרגע שהנאשם היה מיוצג ניתן היה להתקדם בניהול התיק, נשמעה טענה מקדמית סדורה אשר זכתה להחלטה מנומקת, נשמעו טענות בדבר רשימת חומר החקירה אשר זכו למענה בהנחיות בית המשפט ואשר התקבלו במלואן על ידי המאשימה ואף החלה שמיעת הראיות. אלא שבשים לב מערכת היחסים העכורה בין הנאשם לבא כוחו, כפי שזו באה לידי ביטוי גם בדיון הסוער שהתקיים בפניי היום וכן במסמכים שהוגשו לעיוני, הרי שיש לשער כי יקשה עד למאוד להמשיך את ניהול ההליך כתמול שלשום, כשהנאשם מיוצג על ידי בא כוחו הנוכחי.

9. כפי שציינתי במהלך הישיבה היום עסקינן בנאשם שהמאשימה מצהירה כי היה ויורשע תעתור בעניינו למאסר בפועל, הנאשם אמנם עורך דין אך אינו עורך דין פלילי והמשך ניהול ההליך, כאשר הנאשם אינו מיוצג אלא מייצג את עצמו, יהא מורכב. עם זאת, ולו רק בשים לב להחלטתי מיום 27.4.22 לפיה ככל שהיחסים בין הנאשם לבא כוחו יעלו על שרטון הרי שאיעתר לבקשת הסנגוריה הציבורית לשחררה מייצוג, לא כל שכן לאור הבקשה ההדדית שמונחת בפניי, הרי שלא נותר לי אלא להודות לסנגוריה הציבורית ולעו"ד עופר אשכנזי על התגייסותם המיוחדת לייצוג הנאשם, להיעתר לבקשה ולשחרר מייצוג את בא כוח הנאשם ואת הסנגוריה הציבורית.

10. בכל הנוגע לבקשת הנאשם המונחת אף היא בפניי להלן התייחסותי לשלוש הרכיבים הכלולים בה:

א. בקשתו הראשונה של הנאשם לשחרור הסנגוריה הציבורית, כאמור התקבלה, ואני נעתרת לבקשת הנאשם **לייצג את עצמו מעתה ואילך**.

ב. כפי שהבהרתי במהלך הדיון אני שבה וקובעת כי **ישיבת ההוכחות תתקיים במועדה**. ראשית, מועד זה נקבע לפני זמן רב בתיאום הצדדים והנאשם; **שנית**, ב"כ הנאשם והנאשם עצמו, עודכנו על ידי המאשימה כי בכוונתה לזמן לישיבת ההוכחות הקרובה את עד התביעה המרכזי המתגורר בחו"ל. בעניין זה הבהירה ב"כ המאשימה כי נערכו סידורים רבים לטובת הגעתו, והכל בתיאום מול ב"כ הנאשם ובידיעת הנאשם. **שלישית**, הנאשם הגיש בקשתו לשחרר את בא כוחו שעה שידע כי ישיבת ההוכחות קבועה במועד קרוב ולטובת עדותו של העד המרכזי שמגיע מחו"ל, ובכל זאת עתר לאפשר לו לייצג את עצמו על כל המשתמע מכך. **רביעית**, כלל חומרי החקירה הועברו לבא כוחו של הנאשם ולשביעות רצונו ולראיה, שמיעת הראיות החלה ואף הוגש תיק מוצגים לבית המשפט הכולל רשימת חומר חקירה וטבלת מוצגים על פי הנחיות בית המשפט שניתנו לאחר ששמע את טיעוני ההגנה בעניין. יצוין כי ניכר היה במהלך הדיונים שהנאשם נוטל חלק פעיל ביותר בהגנתו; **חמישית**, **על מנת להקל על הנאשם, אשר ביקש לייצג את עצמו ואשר שב וטען בפניי כי גם הוא מבקש, בדומה לבית המשפט, לקבל לידי קלסרים מסודרים הכוללים את חומרי החקירה כולם, הכינה העוזרת המשפטית של מותב זה לבקשתי עותק של חומרי החקירה עבור הנאשם, שהינו צילום של שני הקלסרים, כפי שאלה**



הוגשו לבית המשפט על ידי המאשימה. יובהר כי הקלסרים מסודרים באופן זהה לקלסרים שבפני בית המשפט והנאשם מוזמן לסור לבית המשפט ביום ראשון הקרוב ולקבל מהעוזרת המשפטית את שני הקלסרים האמורים.

ג. באשר לבקשתו של הנאשם להחזרת כלל החומרים שהוגשו לבית המשפט והגשתם המחודשת רק באמצעות עדים ולאחר שהנאשם יקבל את החומר בעניינם כפי שמוגש לבית המשפט זמן מספיק טרם עדותו של כל עד - הרי שבקשה זו נדחת. כלל החומרים שהוגשו הוגשו בהסכמה שעה שהנאשם היה מיוצג באופן מקצועי וכאשר יכולתי להתרשם כי הנאשם מעורב מאוד בהגנתו. החל משלב זה, בו הנאשם בוחר לייצג את עצמו, הרי שיעשה כן כמיטב הבנתו ובסיוע בית המשפט אשר יוודא קיומו של הליך תקין תוך שיקפיד על שמירת זכויות הנאשם. ואולם, בכל הנוגע להליכים שהתקיימו עד כה, שעה שהנאשם היה מיוצג, הרי שאלה יוותרו בעינם ובכלל זאת החומרים שכבר הוגשו. בכל מקרה הבקשה לקבלת חומרי חקירה עובר לעדותו של כל עד מתייתרת, שכן הנאשם יקבל לידיו שני קלסרים זהים לקלסרים המונחים בפני בית המשפט.

סוף דבר

11. בשים לב למכלול האמור לעיל להלן סיכום החלטתי:

א. אני מורה על שחרורו עו"ד עופר אשכנזי והסנגוריה הציבורית מייצוג הנאשם;

ב. אני קובעת כי ישיבת ההוכחות תתקיים במועד קרי, ביום 9.3.23.

ג. הנאשם מוזמן להתייצב בבית המשפט ביום 5.3.23 על מנת לקבל את שני הקלסרים שהינם העתק של חומרי החקירה שהוגשו לבית המשפט.

המזכירות תעביר העתק החלטתי שניתנה היום, ט' אדר תשפ"ג,
02 מרץ 2023, לצדדים.